

BIBLIOGRAFÍA

sofia griega que a la *episteme*. *Deseo de ser piel roja* parece ser la única salida al modo de cautiverio en que está organizada la conciencia y la sociedad: ese anhelo inmemorial cuyo único propósito es la fuga, huir como señala el texto de Kafka que se propone como leyenda al libro: “Si uno pudiera ser un piel roja, siempre alerta, y sobre un caballo que cabalgara veloz (...) y que en cuanto viera ante sí el campo como una pradera rasa hubieran desaparecido las crines y la cabeza del caballo”.

Los recuerdos autobiográficos se suceden de principio a fin en la búsqueda de una nueva tierra que sólo puede ser prometida por la poesía y la moral: desde recuerdos del franquismo hasta las correrías del autor por las ciudades europeas, en especial Berlín y París. Buena parte de estos motivos hacen referencia con un tono agónico a la pérdida de un ser querido al que dirige los pensamientos sin la esperanza de que los vaya a leer. Se dice en determinadas ocasiones que el propósito del ensayo y, si lo hay, aportar alivio al lector, y no aportar una solución a este “Auschwitz” generalizado distinta al deseo de huida. El espacio o la distancia que permite el relato y con él la fascinación están de sobras conseguidos. La honradez del autor le hace confesar como corolario a la fantasía que ha creado esta novela familiar, que las cosas mudas a las que confiamos nuestra esperanza son un camino a la inexistencia, que detrás del espejo la verdad de quien se mira es nadie, que en el tiempo incontenible entre el tic y el tac de la bomba de relojería que anida en nuestro pecho está el vacío o la nada que nos dará la paz.

Pau Arnau

Sáez Rueda, Luis: *La reilustración filosófica de Karl-Otto Apel. Razón dialéctica y fundamentación filosófica*, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Granada, Granada, 1995, 304 págs.

La filosofía de Karl-Otto Apel ha dado lugar a numerosas polémicas. En este caso Luis Sáez Rueda analiza especialmente la que provocó entre 1975 y 1982 con su propuesta de fundamentación última de la filosofía a través de una *pragmática trascendental* similar a la de Peirce pero aún más radicalizada. En su opinión, Apel compartió un proyecto de reilustración filosófica similar al propuesto por la dialéctica hegeliana, sirviéndose para ello de una inteligente relectura de las propuestas de

BIBLIOGRAFÍA

Peirce, Wittgenstein, Heidegger o Gadamer, con quienes sin embargo Apel mantiene notables diferencias. Con este fin la investigación se divide en tres partes a las que de todos modos habría que formular tres objeciones acerca de su mismo punto de partida:

1) Se describe la *pragmática trascendental* como un proyecto sistemático fracasado de mediación entre los planteamientos utópicos frankfurtianos y el irracionalismo científico heideggeriano según Sáez Rueda su propuesta origina los mismos malentendidos trascendentalistas que intentan evitar, como ya Habermas hizo notar. Sin embargo Apel, en 1988 reconstruyó en *Zurück zur Normalität* su particular proceso de evolución intelectual desde la inicial *autodestrucción de la conciencia moral* hasta adoptar con posterioridad a 1973 una actitud más crítica con sus propias propuestas iniciales, sin aceptar en ningún caso una *vuelta a la falsa normalidad*, ya sea ilustrada, frankfurtiana y mucho menos a un nuevo proceso de autodeconstrucción hermenéutica, similar al propuesto por Paul Ricoeur, al igual que antes por Gadamer o posteriormente por los postestructuralistas postmodernos, como ahora sugiere.

2) Se critica el carácter utópico y abstracto de la *comunidad ideal de comunicación* por fomentar aún con más radicalidad el lado más negro y regresivo del iluminismo ilustrado, sin tampoco evitar las insuficiencias que se hicieron presentes en Peirce, Wittgenstein, Heidegger o Gadamer. Sin embargo en 1986 en su artículo *¿Es la comunidad ideal de comunicación una utopía?* Apel excluyó de este tipo de críticas incluso a la *utopía* de la comunicación libre de dominio de Habermas, con tal de que esta propuesta conllevara una aceptación explícita del constitucionalismo republicano. Precisamente, según Apel, este recurso al derecho político sigue siendo el elemento más positivo del planteamiento kantiano, que de esta forma logra evitar los excesos del iluminismo ilustrado, volviendo una vez más a Kant, aunque a un Kant ya transformado.

3) Se critica la forma como Apel pretende lograr una efectiva *superación* hegeliana de las mediaciones históricas a través de unos *argumentos trascendentales* que se autopostulan como garantes de un nuevo proceso de reilustración filosófica, interpretados también en clave política, sin embargo para Sáez Rueda sólo consiguen una permanente instalación en la paradoja, o en el relativismo de la opinión pública, sin darles en ningún caso una solución concreta. Por su parte Apel ya rechazó este uso de sus argumentos trascendentales en la polémica que mantuvo entre 1973 y 1982 con Albert, Röd y Berlich. En su opinión, este tipo de argumentos se instala a un nivel más alto que la propia formulación del

BIBLIOGRAFÍA

Trilema del Barón de Münchhausen por ser un requisito previo que, sea cual sea su resultado, les hace quedar inmunes a este tipo de críticas. De todos modos reconoció la necesidad de formular una nueva teoría de los tipos de racionalidad que ya no podrá evitar la aparición de este tipo de trilemas, aunque justamente por ello tendrá que valorar el grado de autoalcance que en cada caso se les atribuye. Se recupera así una razón transformada que en ningún caso pretende reiniciar un proceso de reilustración filosófica, al menos en la forma como la entendió la Ilustración, ni tampoco fomentar un tipo de postmodernidad aún más irracionalista. Y evidentemente la fijación de este nuevo punto medio arquimédico nos reconduce de nuevo a la filosofía primera, por más que esta posibilidad, en este caso al menos, no era la esperada.

Carlos Ortiz de Landázuri

Schagel, Richard H.: *From Myth to Modern Mind. A Study of The Origins and Growth of Scientific Thought*, vol. I: *Theogony through Ptolemy*; vol. II: *Copernicus thought Quantum Mechanics*, Peter Lang, New York, 1995, 498 págs.

Para Schagel todavía hoy día es posible defender una reconstrucción crítica del progreso científico en un doble sentido: por una parte, debe explicar la *filogénesis* de la evolución de la conciencia psicológica entendida según el modelo de Piaget. Por otra parte, esta reconstrucción debe coincidir con la *ontogénesis* de la evolución del género humano en la forma como lo manifiesta la historia de la ciencia y de la cultura. Para defender esta tesis tan ambiciosa se toma como hilo conductor la historia de la ciencia a fin de reconstruir las distintas fases de la evolución del progreso humano. Primero en la antigüedad, explicando el paso desde las teogonías mitológicas hasta la astronomía helenística de Ptolomeo. Después desde Copérnico hasta la mecánica cuántica. En ambos casos se pretende mostrar como una misma noción de racionalidad se hace operativa en dos posibles versiones opuestas: sacra y profana, subjetiva y objetiva, animista y mecánica, en la forma como ya pusieron de manifiesto Lévy Bruhl o Malinowski, al menos respecto al hombre primitivo. Posteriormente en Grecia se daría un salto hacia un racionalismo científico, compatible a su vez con un racionalismo metafísico, como el de