

conexión existente entre el misterio de la creación y de la redención, o salvación a través de la Iglesia. Blumenberg sigue postulando a este respecto un *ateísmo meramente hipotético*, como si ‘*Deus non daretur*’, aunque opine que la presencia oculta de la divinidad se sigue haciendo aún más necesaria.

Para concluir una reflexión crítica. Philipp Stoellger enmarca las propuestas de Hans Blumenberg dentro de tradiciones de pensamiento muy distintas. Sin embargo silencia la deuda que de un modo explícito mantuvo respecto de la tradición judía, sin pensar que su *ateísmo hipotético* suponga un apartamiento de esta tradición, como recientemente se ha señalado (Markus Hundek, *Welt und Zeit*, Echter, Würzburg, 2000). Por otro lado se concibe la *metaforología* de Blumenber como un saber propedéutico, que permite un análisis fenomenológico de la religión, o de la metafísica, aunque sin atribuirle en ningún caso una *fuerza probada positiva*, que se pueda afirmar como el punto de partida fenomenológico de una *ciencia estricta*. Según Stoeller, la metaforología de Blumenberg sólo permite elaborar una *teología negativa*, sin que sea posible dar el paso hacia una *teología de la revelación positiva*, donde el uso de determinadas *metáforas absolutas* permitiera poner de manifiesto el modo de ser de Dios *quad se* y no simplemente *quad nos*. Sin embargo cabe preguntarse, ¿realmente Blumenberg concibió el *ateísmo hipotético* y la *teología negativa* subsiguiente como un término de llegada, o solamente una actitud metodológica abierta a su vez al misterio de la vida?

Carlos Ortiz de Landázuri

Stolarski, Grzegorz: *La possibilité et l'être. Un essai sur la détermination du fondement ontologique de la possibilité dans la pensée de Thomas d'Aquin*, Éditions Universitaires Fribourg Suisse, colección Dokimion, n° 26, 2001, 340 págs.

---

Hacia décadas que la biblioteca científica reclamaba una obra como la presente. Luego de los trabajos de Noële Maurice-Denis, *L'être en puissance d'après Aristote et st Thomas d'Aquin* (1922), y Guy Jalbert, *Nécessité et Contingence chez saint Thomas d'Aquin et chez ses Prédécesseurs* (1961), nadie había acometido hasta hoy la tarea de presentar

una reflexión monográfica sobre la teoría modal de Tomás de Aquino, articulada sobre el concepto de 'posibilidad'.

A fin de rellenar ese vacío, *La possibilité et l'être* se propone la difícil tarea, por un lado, de manifestar la importancia de la ontología tomasiana a la hora de discutir con las concepciones modales contemporáneas; y por otro, la de reinterpretar la lectura neotomista del 'ser posible' —leyendo el *corpus thomisticum* a la luz de los predecesores de Santo Tomás, y, precisamente, en diálogo con la reflexión lógico-modal más reciente—.

Como puede notarse, el eje del libro es el Aquinate, pero Stolarski quiere exponer la 'posibilidad' tomasiana *en contexto*: el autor lo hace de modo admirablemente sintético. Aristóteles, Agustín, Boecio Abelardo, Avicena, Averroes, Alberto Magno, Roberto Grosseteste, Gilberto Porretano, Duns Escoto, Suárez, Leibniz, Wolff, algunos neotomistas del s. XX (Morton, Coreth, Gilson, Klubertanz, Smith), Kripke, Stalnaker, Plantinga, Adams, son algunos —por no mencionar a todos y cada uno— de los hombres que comparecen en las páginas del libro. En el conjunto de la exposición de esta serie de autores, santo Tomás ocupa explícitamente un tercio de la misma. Ciertamente que lograr compendiar tanta gente y problemas, y ser al mismo tiempo profundo en el abordaje de las cuestiones, no es trabajo fácil. No obstante adornado de una elogiada claridad en la redacción, nuestro autor pocas veces se adentra en un análisis más detallado de los temas que él va implicando en el discurso.

Como señala en la p. 53, el pensamiento modal de Tomás de Aquino es viable gracias a la confluencia de Aristóteles y la reflexión medieval sobre la enseñanza bíblica del misterio de un *Deus omnipotens* productor de una *creatio ex nihilo*. En lo que respecta al filósofo de Estagira, ha de destacarse que en la interpretación de su ontología modal, el autor sigue principalmente a Hintikka. En concordancia con éste, el "paradigma modal aristotélicien", queda esencialmente caracterizado por el *principio de plenitud*: "chaque possibilité (générale) doit se réaliser au moins une fois" (p. 41). Por consiguiente, si esto es así, el choque en Tomás de Aquino entre las dos confluencias aludidas es natural y previsible: según Aristóteles, todas las posibilidades genéricas estarían realizadas; en cambio, según la primitiva teología cristiana, existen tales tipos de posibilidades no realizadas (cfr. p. 54).

En el siglo XX, a través de "la construction des sémantiques modales (surtout la sémantique de Kripke en 1963)" (p. 7), comienza a redescubrirse la importancia de examinar las bases ontológicas de la reflexión lógico-modal que C. Lewis había hecho renacer con su crítica a los

*Principia Mathematica* de Russel y Whitehead. Es así, pues, que un acontecimiento va despertando al otro, y cuanto más hacia delante se fija la meta, tanto más hacia atrás se va reclamando la solución de los problemas. Como si la nostalgia fuese el principio lógico por excelencia: de Kripke a Leibniz, y de éste a los medievales pasando por los antiguos.

El objetivo de *La possibilité et l'être* no es otro que “reconstruire la possibilité chez Thomas d'Aquin, afin de trouver sa raison ontologique. Il s'agit donc de montrer le principe ontologique (d'être) selon lequel on détermine quelque chose comme possible” (p. 10).

Por último, ha de llamarse la atención sobre el hecho de que éste no constituye un trabajo exhaustivo sobre la problemática de que trata. No hay que ir muy lejos para comprobarlo —sólo una excursión hasta su repertorio bibliográfico servirá para detectar la omisión de importantes trabajos (y no sólo en español) a tener en cuenta—. Con todo, como ya se ha aludido, tan sólo por haber abierto la brecha en terreno tan escarpado y espinoso —y por ello poco transitado—, esta obra obtiene su *récompense*.

Santiago Argüello



Swinburne, Richard: *Epistemic Justification*, Oxford University, Oxford, 2001, 262 págs.

*Justificación epistémica* analiza diversas interpretaciones actuales del modelo de *explicación causal* de tipo humeano, iniciado por Hempel. Según Richard Swinburne, este modelo también se puede aplicar a la justificación de nuestros conocimientos y creencias en general, ya se logre un certeza matemática o moral, como de hecho ocurría en la noción clásica de ciencia. En su opinión, en estos casos cabe establecer una separación entre la justificación interna y externa de nuestros conocimientos y creencias, según hagamos un uso sincrónico o diacrónico del modelo de explicación causal. En ambos casos la diferencia estriba en si se va más allá o no de lo que ocurre simultáneamente en el mismo tiempo, otorgando a las conclusiones así justificadas (justified) un grado de *probabilidad bayesiana* meramente *a posteriori*, o también *a priori*, según se le atribuya un valor independiente o dependiente de una hipótesis previa. A partir de aquí se atribuye a las diferentes formas de *conocimiento* una probabilidad *intrín-*