

que acontece en la interioridad de la persona y la interpela en todas sus dimensiones” (p. 216).

Alberto Sánchez León. Universidad de Navarra  
asanleo@gmail.com

---

RUIZ SANJUÁN, CÉSAR (ED.)

*Perspectivas del populismo*, Cenaltes Ediciones, Viña del Mar, 2019, 399 pp.

Nos encontramos ante un libro urgente. Quizá eso explique —y no solo el hecho de que se trata de una serie de comunicaciones presentadas en un congreso en 2016— la variedad de las formas, metodologías, enfoques y perspectivas —valga la redundancia con el propio título— con que se aborda ese omnipresente fenómeno que afecta a nuestras sociedades occidentales: el populismo.

Vallespín y Bascuñán hablaban, en un libro publicado en 2017 de título *Populismos*, de un espectro que recorre nuestras democracias. Villacañas, por su parte, en su texto de 2015, *Populismo* —está claro que la teoría política en nuestro país no está demasiado avanzada en la originalidad de los títulos— también plantea el populismo como una suerte de fantasma. Constituyen estos tan solo dos ejemplos de la literatura reciente en el ámbito académico acerca de esta nueva forma de hacer política que tan preocupados parece tenernos. Y, si bien las mencionadas obras coinciden en una defensa del republicanismo —cada uno con sus respectivos matices, claro— frente al populismo, éste sigue, de alguna manera, carcomiendo nuestras democracias. De ahí que la obra reseñada se proponga dar un paso atrás: es necesario volver a plantear el sentido originario de este fenómeno, tanto en su dimensión teórica como histórica. Ese es el hilo conductor que uno puede establecer a lo largo de los diecisiete capítulos que componen la obra: la investigación acerca del significado teórico y la praxis histórico-política que han acompañado a este concepto.

Si bien queda claro desde el principio la “inextricable relación con la globalización neoliberal” (p. 11), como destaca en el prólogo

el editor del libro César Ruiz Sanjuán, cada capítulo realiza el respectivo examen desde su particular perspectiva. De ahí que nos encontremos con textos más analíticos, como la relativamente clara “guía de lectura de *La razón populista*”, de Barboza Martínez, y otros estudios que podríamos denominar más bien de trinchera. Un ejemplo de esto último se puede encontrar en el capítulo titulado “El revisionismo histórico populista en Argentina (2003-2015): Metodología y discurso anti hispanista”, de Mauricio Beglioli. Su carácter esencialmente polémico, en el que plantea, debate y rebate el discurso ciertamente pobre de Felipe Pigna y Mario “Pacho” O’Donnell, lo convierte en un interesante eje entre textos de carácter más teórico. Su delimitación histórica lo hace fácilmente aprehensible y, a pesar de que para el lector español los autores discutidos pueden ser más bien desconocidos, resulta un sugerente ejercicio argumentativo que combina el rastreo genealógico del discurso anti hispanista con la disección teórica de los postulados intelectuales que se han llegado a institucionalizar en Argentina. Es así como el autor puede concluir que “si el populismo busca una hegemonía política porque anula la posibilidad de que exista ‘otra’ política, los historiadores populistas buscan instaurar una hegemonía cultural” (p. 196).

Esta noción, la de hegemonía, es central en la teoría populista que Ernesto Laclau ha desarrollado en las últimas décadas. Él es, como no podía ser de otra manera, el protagonista indiscutido del libro: protagonista al que se le hace dialogar con una serie de interlocutores secundarios. Y esto en dos sentidos: en primer lugar, con pensadores contemporáneos que han dialogado y criticado tanto la teoría populista como la praxis histórica populista; en segundo lugar, con antecedentes e influencias de la teoría populista que pueden ayudar a iluminar este fenómeno. Dentro del primer caso, por ejemplo, está el capítulo de Luis Mario Lozano Martín. En él se ocupa de ilustrar sintéticamente la relación del conocido filósofo esloveno Slavoj Žižek con el populismo de Laclau. El punto de partida, correctamente situado, es la común pertenencia a la izquierda lacaniana, y el recorrido queda muy claro: de aquella ponencia de 1987 en que el esloveno “celebra de manera crítica la aportación de Laclau y Mouffe a la teoría política contemporánea con su no-

ción de ‘antagonismo social’” (p. 136) a la denominación que Laclau ofrece en *La razón populista* de Žižek como aquel que espera a los marcianos. Es cierto, no obstante, que la conclusión es ciertamente abrupta, y se tilda a Žižek de ingenuo (p. 148) sin una argumentación demasiado lograda. El capítulo, con todo, es de lectura clara y muy interesante.

Pero también están aquellos que se ocupan de recorrer y trazar itinerarios históricos que quizás sea necesario traer de nuevo a la luz: es el caso, por ejemplo, del capítulo de Julia Urabayen, con el que el libro concluye —y con el que esta reseña, propia de un libro urgente, debe concluir—. Puede llamar la atención un estudio acerca de la democracia, el problema de la representación y la legitimidad en la obra de Weber en este contexto. Sin embargo, entre líneas podemos descubrir que “este pensador identifica algunas paradojas y problemas inherentes a la democracia moderna”, situación que lleva a la autora a sostener que “la actual crisis política nos acerca a algunos de los temas estudiados por el sociólogo alemán” (p. 366). Es decir, que la discusión weberiana acerca de los tipos de legitimación del poder político, sobre la burocracia o en torno a la gran pregunta de si el poder reside en el pueblo o en los representantes está imbuida de preguntas fundamentales para la discusión contemporánea del populismo. O, por decirlo de otra manera, que las problemáticas que el sociólogo alemán plantea en su obra siguen presentes en este mundo que algunos califican de pospolítico. Que la Modernidad, que Weber se ocupó de diseccionar, sigue presente —a través de su presunta ausencia— en la Posmodernidad. Por esta razón, *Perspectivas del populismo* constituye, en nuestros días, un texto completo para seguir enfrentándonos tanto de manera práctica como teórica al populismo.

Nicolás de Navascués. Universidad Autónoma de Madrid  
 ndenavascue@alumni.unav.es