

# RESEÑAS REVIEWS

---

BOULDING, JAMIE

*The multiverse and participatory metaphysics. A theological exploration*, Routledge, London - New York, 2022, 189 pp.

La hipótesis del multiverso (MH=*multiverse hypothesis*) no pertenece únicamente a la ficción cinematográfica (piénsese en las recientes películas de Marvel, por ejemplo), sino que poco a poco ha ido ganando aceptación incluso en la comunidad científica. Paradigmático en este sentido resulta el trabajo de Max Tegmark, profesor de física del MIT, y su propuesta de la jerarquía de multiversos. Este nuevo planteamiento, sobre todo desde el campo de la cosmología, abre también las puertas a un interesante diálogo entre ciencia y teología filosófica. En efecto, más allá de la relación que MH pueda tener con la explicación del ajuste fino o la asunción de un supuesto diseño, esta ampliación conceptual de nuestro cosmos es una ocasión para pensar de modo nuevo las relaciones entre Dios y la criatura. Esta es la perspectiva que positivamente adopta el A. en este libro, estableciendo como marco para dicha reflexión la doctrina de la participación tal como se encuentra desarrollada por tres pensadores destacados de la tradición filosófica occidental: Platón, Tomás de Aquino y Nicolás de Cusa.

*The Multiverse and Participatory Metaphysics* se abre con un sugerente capítulo dedicado a contextualizar MH y presentar de modo sumario el estado actual de la cuestión. Después de señalar la necesidad de ampliar la perspectiva para generar un diálogo fecundo entre la ciencia y la fe, el A. realiza una aproximación al tema desde una perspectiva cosmológica primero (centrándose en los multiversos de Tegmark), para pasar a continuación a mostrar cuál ha sido la recepción que dicha hipótesis en general ha tenido en teología. Aunque hay teólogos que se muestran reacios a la idea de un multiverso,

existen también diversas y positivas aproximaciones teístas a ella y el A. procura dar algunas claves desde la doctrina de la participación en este sentido.

El cuerpo del libro está estructurado en tres capítulos que siguen un mismo esquema. Se expone primero la doctrina de un pensador clásico, enfocando su doctrina de la participación en un aspecto relevante para MH, y a continuación se confronta dicho planteamiento con la propuesta de tres pensadores contemporáneos (físicos, filósofos, teólogos...). El último capítulo del libro presenta una breve y muy bien lograda síntesis del contenido general y las principales aportaciones del trabajo.

Analizando más en detalle el contenido principal, tenemos el segundo capítulo dedicado a Platón y al problema de la multiplicidad. Lo mismo que en los otros capítulos, el A. presenta el pensamiento del filósofo en cuestión a partir de un análisis de los principales pasajes donde trata sobre la participación. En este caso, la argumentación está orientada a mostrar cómo la multiplicidad del mundo se justifica en la doctrina platónica (especial interés tiene el problema de lo uno y lo múltiple) y cómo dicho planteamiento puede abrir un cauce para pensar el multiverso. En este capítulo se dialoga además con Rubenstein (autora de uno de los principales libros sobre la materia), Tegmark (que por su importancia reaparecerá en otros capítulos de la obra) y Harte. En cada caso muestra las sugerentes propuestas que hacen estos autores, pero señala también críticamente sus límites y las posibles correcciones que podría aportar la introducción de la doctrina platónica de la participación.

El siguiente capítulo está dedicado a Tomás de Aquino. En este caso, la perspectiva adoptada apunta a la diversidad. La síntesis que propone sobre su doctrina de la participación está bien lograda, aunque por el objeto de la obra, necesariamente resulta algo parcial. La idea central que quiere destacar el A. es que para Tomás la comunicación del ser por parte de Dios implica necesariamente una diversidad de grados por la limitación del acto recibido. La diversidad, por lo mismo, no es una caída ontológica o un efecto concomitante, sino algo positivamente intentado por la causa primera.

Esto obviamente resulta muy interesante para MH, porque no hay por parte del objeto de la acción divina una razón para limitar dicha diversidad. Ahora bien, resulta extraño que el A. no cite en este capítulo ST I, q. 47, a. 3 donde explícitamente se pregunta el Aquinate por la posibilidad de varios mundos (la única referencia que aparece es marginal y no apunta al núcleo del problema). Tomás de Aquino defiende la diversidad como algo querido por Dios, pero niega (como inconveniente) que esto implique una diversidad de mundos, porque la diversidad encuentra su justificación en la unificación de lo diverso en un orden determinado. Los tres autores escogidos para dialogar con esta posición son Collins, Don Page y Bernard Carr. A diferencia de los autores anteriores, estos pensadores aceptan la compatibilidad (al menos como posibilidad) entre MH y Dios, aunque, como señala el A., sus propios planteamientos adolecen de una suficiente fundamentación metafísica y podrían enriquecerse con el pensamiento tomasiano.

El último autor clásico estudiado es Nicolás de Cusa. Su doctrina de la participación (oscura en muchas ocasiones) resulta muy interesante, sobre todo porque en algunos pensadores modernos se ha considerado como un precursor de MH. El enfoque adoptado en este caso refiere al infinito. El A. procura sobre todo mostrar que la afirmación cusana no supone la identificación entre la infinitud del universo y la infinitud divina, porque en Cusa no se da propiamente un infinito actual, sino una *orientación* del cosmos hacia el infinito o un infinito meramente privativo o potencial. La discusión que establece con Holder es particularmente interesante, porque este teólogo contemporáneo se opone a MH por las paradojas que implicaría la afirmación de un infinito actual. Es de lamentar, sin embargo, que el A. centre la discusión en la interpretación equivocada que hace del cusano y no desarrolle una argumentación consistente contra el problema de fondo que suscita la objeción de Holder. En este capítulo 4 encontramos también un diálogo con Catherine Keller (quien propone una lectura de Cusa en una perspectiva más social y postmoderna) y con Albertson y su interpretación matemática del filósofo tardomedieval (vinculándolo también con la hipótesis del multiverso de nivel IV de Tegmark).

Además de indicar las perspectivas que permanecen abiertas en torno al problema de MH, el A. señala en el último capítulo las tres principales aportaciones de la obra: *primo*, constituye un intento serio por desplazar el problema del MH más allá de la polémica sobre el diseño y la justificación del ajuste fino. En este punto, con acierto, el A. quiere mostrar la posibilidad de entrar en esta temática con una perspectiva más amplia que permita pensar desde una clave metafísica y teológica un tema de gran interés actual. *Secundo*, la doctrina de la participación resulta particularmente relevante para justificar MH y el análisis de autores antiguos y medievales puede enriquecer el diálogo en torno a esta cuestión. *Tertio*, esta obra constituye una novedosa aproximación al debate entre ciencia y fe y presenta también la ventaja metodológica de establecer una argumentación teológica que asume las aportaciones científicas, pero que no queda supeditada a ellas. En pocas palabras, nos encontramos ante un libro sugerente y actual que nos introduce en un problema de gran relevancia para pensar la relación entre Dios y su criatura.

Lucas Pablo Prieto. Instituto Santo Tomás de Barcelona  
 lucaspablo.prieto@gmail.com  
 DOI: 10.15581/009.56.1.008

---

BRAUN, HARALD ERNST; BOM, ERIK DE; ASTORRI, PAOLO (EDS.),  
*A Companion to the Spanish Scholastics*, Leiden, Brill, 2022, 627 pp.

Los profesores Harald B. Braun, Erik de Bom y Paolo Astorri han coordinado un *Companion* sobre la escolástica española, una empresa laudable, del todo necesaria y escrita por buenos especialistas. La óptica sobre la “escolástica española” es fundamentalmente europea, y tiene la virtud del distanciamiento del objeto de estudio. Sería —por así decirlo— la perspectiva *etic*. Es difícil que la obra de los expertos hispanos sobre el tema llegue a un público europeo, pues generalmente está en español. Este *Companion* será una herramienta útil para que muchos estudiosos de todo el mundo puedan conocer la escolástica española, a partir de una perspectiva de corte