
TAHKO, TUOMAS E.

Contemporary Aristotelian Metaphysics, Cambridge University Press, Cambridge, 2012, 263 pp.

Contemporary Aristotelian Metaphysics es una obra compuesta por catorce artículos —publicados en este volumen por primera vez— recopilados y editados por Tuomas E. Tahko, que presentan algunos de los temas tratados por la metafísica denominada “neo-aristotélica”, y en los que se resalta el importante papel que ésta desempeña en distintas cuestiones de la filosofía analítica contemporánea. Los artículos van precedidos por una introducción del editor que orienta al lector del volumen.

En la introducción, Tahko presenta la metafísica neo-aristotélica como aquella que defiende algunas de las connotaciones propias de la metafísica aristotélica, especialmente la consideración de la metafísica como “Filosofía Primera” encargada del estudio de la estructura fundamental del ser y de la realidad. En este sentido, el editor entiende que los autores de los artículos del volumen pueden caracterizarse como “neo-aristotélicos”, pues definen la metafísica como una forma de investigación y conocimiento que es a priori y distinta de las ciencias naturales, tanto en su metodología como en sus contenidos.

Aunque los distintos artículos que constituyen la obra poseen un carácter autónomo e independiente entre sí, Tuomas E. Tahko los ha editado, como él mismo señala, tratando de establecer entre ellos una jerarquía que va desde cuestiones metafísicas más generales —como son los debates en torno a la metodología—, hacia temas más concretos y específicos —como es el análisis que se hace en la actualidad de conceptos metafísicos tales como el de esencia, sustancia y potencial, entre otros—.

Los artículos también pueden ser agrupados atendiendo, por ejemplo, a la temática en la que se centra cada uno de ellos: 1) cuestiones generales de metafísica (capítulo 1); 2) reconsideración de problemas metafísicos tradicionales (capítulos 3 y 4); 3) concepción neo-aristotélica de la metafísica (capítulos 2, 9 y 14); 4) debates entre los filósofos neo-aristotélicos (capítulos 5, 6, 7, y 8); y 5) neo-aristotelismo y líneas de investigación contemporáneas (capítulos 10, 11, 12 y 13).

En el capítulo 1, “What is metaphysics?”, Kit Fine da cuenta de las características específicas que posee la metafísica: 1) la aprioricidad en sus métodos; 2) la generalidad de su contenido; 3) la transparencia de sus conceptos; 4) la preocupación por la naturaleza de las cosas; y 5) su papel “fundacional”.

Los capítulos 3 y 4 corresponden a los artículos de Tim Crane y Eric T. Olson respectivamente. En “Existence and quantification reconsidered”, Crane hace frente a la noción de “existencia” defendida por la filosofía analítica actual, proponiendo en su lugar otra que no aparezca identificada, o estrechamente conectada, con el cuantificador “algún”. Olson, por su parte, en “Identity, quantification and number”, presenta los principios de cuantificación e identidad. El primero de ellos expone la relación de equivalencia entre el cuantificador —“algo es A”— y el número —“al menos una cosa es A”—. En cuanto al segundo, éste expresa la relación existente entre la identidad y el número —“ser idéntico = ser uno”; o “ser distinto = ser más de uno”—. Olson señala que estos dos principios son necesariamente verdaderos y, además, se implican mutuamente; por lo que los justifica frente a otros autores que defienden la “tesis de la incontabilidad”, entendiendo que hay cosas que no pueden contarse, de manera que hay casos en los que los principios de cuantificación e identidad no se cumplen.

Los capítulos 2, 9 y 14 corresponden a Tuomas E. Tahko, Joshua Hoffman y E. J. Lowe, respectivamente. En el primero de ellos, “In defence of aristotelian metaphysics”, se hace una defensa del neo-aristotelismo frente a posturas que sostienen, bien que la metafísica aristotélica carece de valor porque no se apoya en el conocimiento científico, de forma que simplemente desarrolla intuiciones que poco o nada tienen que ver con el mundo natural y su complejidad (James Ladymann y Don Ross), o bien que la única tarea que la metafísica puede desempeñar es la de analizar la noción de “existencial” (Thomas Hofweber).

En el segundo artículo, “Neo-aristotelianism and substance”, Hoffman presenta siete características que una teoría de la sustancia puede tener, de las cuales sólo tres son necesarias para considerarla como neo-aristotélica: 1. La categoría de sustancia no es eliminable ni reducible a otra categoría del ser; 2. No se mantiene una postura

escéptica, subjetivista o relativista respecto a la categoría de sustancia; y 3. La concepción de la sustancia tiene que encajar con el sentido común.

Por último, en “A neo-Aristotelian substance ontology: neither relational nor constituent”, Lowe realiza un análisis de la noción de sustancia, buscando mostrar en qué sentido ésta no forma parte de una ontología de carácter relacional como tampoco constituyente. Llevada a cabo esa tarea, el autor concluye mostrando su propuesta de una ontología —ni relacional ni constituyente— compuesta por cuatro categorías: tipos, atributos, objetos y modos.

Los capítulos 5, 6, 7, y 8 transmiten el debate que se ha generado entre los neo-aristotélicos en torno al número de categorías ontológicamente fundamentales. El eje de los artículos es la interpretación de Lowe de la ontología aristotélica como una ontología con cuatro categorías. En “Ontological categories”, Gary Rosenkrantz reflexiona acerca de qué es lo que entiende Lowe por categoría, y qué es lo que tenemos que entender realmente por tal. Alexander Bird, en “Are any kinds ontologically fundamental?”, trata la cuestión de si son o no adecuadas las categorías escogidas por Lowe, especialmente las categorías “tipos” y “atributos”. Y, finalmente, en los artículos “Are four categories too many?” y “Four categories – and more”, John Heil y Peter Simons estudian, respectivamente, la necesidad de que se eliminen o se añadan categorías a la propuesta de Lowe.

Los capítulos 10, 11, 12 y 13 corresponden, respectivamente, a los artículos de Louis M. Guenin, “Developmental potential”; Storrs McCall, “The origin of life and the definition of life”; Kathrin Koslicki, “Essence, necessity and explanation”; y David S. Oderberg, “No potency without actuality: the case of graph theory”. En ellos se ejemplifica la importancia de la metafísica neo-aristotélica y su metodología, basada en el análisis a priori de conceptos metafísicos, dentro de algunas líneas de investigación de la filosofía analítica contemporánea.

McCall, por ejemplo, muestra que, pese a que el ADN transmite información necesaria —de carácter digital, discontinuo— para el organismo y su desarrollo, ésta, por sí misma no es suficiente. Mediante el recurso a ejemplos, el autor resalta la necesidad de otro tipo de in-

formación adicional —de carácter analógico, continuo— que complementa a la dada por el ADN. A partir de aquí, el debate se centraría en la cuestión de si esa información analógica adicional es tridimensional o tetradimensional, inclinándose el autor por esta última.

Contemporary Aristotelian Metaphysics presenta la metafísica neo-aristotélica mostrando algunas de sus características y de las cuestiones que trata, así como su relevancia en distintos campos de investigación de la filosofía analítica contemporánea. La variedad temática que caracteriza a la obra, junto con la forma en la que los distintos artículos han sido organizados en el volumen, permiten al lector adquirir una cierta visión de conjunto de la metafísica neo-aristotélica, haciendo de la obra una compilación especialmente útil para quienes pretendan introducirse en cuestiones metafísicas valorando y teniendo en cuenta tradiciones importantes, especialmente la aristotélica.

Vanessa Triviño Alonso. Universidad de Murcia
vanesa.trivino@um.es