

## **Esteban LÓPEZ-ESCOBAR e Ignacio SÁNCHEZ DE LA YNCERA**

Contexto y selección informativa.

### 1. Introducción

Este estudio se sitúa a medio camino entre la reflexión teórica y la investigación empírica, y se inscribe en una línea de análisis de la relación informativa y de la comunicación colectiva, entendidas como fenómenos sociales complejos que – desde la propuesta normativa en la que se basan los autores – deben ser abordados desde la perspectiva de la dimensión comunicativa de las relaciones sociales.

En concreto, esta contribución se elabora a partir de la hipótesis que mantenemos sobre la importancia que tiene el carácter institucional de la vinculación de las publicaciones periódicas con un público definido, vinculación que se refleja en su línea editorial: como se verá este factor es especialmente relevante para interpretar la acusada diversidad de los relatos que ofrecen varios diarios de un mismo día [1] sobre un acontecimiento considerado unánimemente como asunto noticiable de primer orden. Se aporta con el trabajo la documentación gráfica y analítica reunida al examinar el tratamiento de un mismo acontecimiento noticioso por parte de la prensa vasca-navarra.

Desde un punto de vista general el trabajo se centra en el proceso de selección de la información, estudiado desde la perspectiva global de los condicionamientos contextuales. Consideramos como indiscutiblemente dignas de atención las orientaciones teórico-metodológicas que han procurado mostrar cómo la propia dinámica socioestructural y, más concretamente, la configuración pautada, e incluso rutinaria, del trabajo de los informadores, aparecen como factores de primer orden que inciden en la "distorsión involuntaria" [2] de la imagen de la sociedad que ofrecen los relatos de los medios de difusión.

Para plantear la cuestión utilizaremos como esquema general básico un modelo conceptual que establece un ordenamiento sencillo de las relaciones entre los elementos básicos de la relación informativa. Se trata de un esquema clásico que puede encontrarse ya en la temprana obra de G. Tarde *L'opinion et la foule*, aparecida en 1901 [3].



Puede representarse gráficamente con un triángulo que simboliza las relaciones entre 1) la organización informativa, 2) el público, y 3) el referente empírico que puede ser objeto de la información (fenómenos de la realidad social que pueden llegar a considerarse de interés general o interés público) [4] triángulo y constituyen el núcleo esencial de la morfología de las relaciones informativas. Dicha representación puede servir como imagen sugerente del problema más amplio en cuyo encuadre se enmarca la cuestión que proponemos en esta contribución.

Hemos aludido a la investigación sobre los emisores, que pone de relieve la significación de los hábitos profesionales – reforzados en su carácter estructural, o reificados a consecuencia de las particulares características de la organización del trabajo periodístico – en la versión de la realidad que ofrecen al público los medios de difusión. La organización informativa entendida como situación, es decir como estructura social resultante de las acciones del pasado, constituye un contexto condicionante de primer orden para el ejercicio actual de la actividad profesional; pero, a la vez, es un ámbito pautado de comunicación, constituido actualmente por los saberes comunes, los ideales sociales y los valores compartidos en la práctica por quienes trabajan en ella. En su aspecto dinámico la organización informativa constituye lo que podríamos llamar, utilizando el lenguaje de A. Schutz, "una relación nosotros" [5] , que condiciona asimismo – aunque no necesariamente de una forma estructural y anquilosada – los criterios de orientación de los periodistas en su trabajo profesional. Entendemos que hay que dirigir en ese sentido el estudio de los "principios editoriales efectivos" con los que funciona cualquier organización informativa, tarea que corresponde a la investigación empírica orientada convenientemente desde la teoría. Es preciso estudiar lo que podríamos denominar los "hábitos corporativos de selección" en las organizaciones informativas. De este modo podría aclararse, por ejemplo, la validez de la imputación de "autista" – esto es, desconectada, incomunicada o no atendida a la realidad – a la idea que se construyen los profesionales del periodismo sobre el público y sus expectativas, para la orientación y gobierno de su propia tarea [6] .

En ese contexto interpretativo, y teniendo en cuenta el sencillo esquema conceptual propuesto por Tarde – que es afín a otros más conocidos de la *communication research*, como el de Newcomb o

el más elaborado de Westley y McLean –, vamos a tratar la cuestión de la selección informativa. Propondremos la hipótesis de la importancia que tienen las características que se atribuyen al público desde las organizaciones informativas para establecer sus criterios de selección.

No conviene, sin embargo, dejar de lado otra temprana y sugestiva observación de Tarde, que ahora sólo mencionaremos de paso. Se trata de su observación acerca de la existencia de un doble proceso de selección que se produce entre la prensa y su público [7]. Tarde se refiere al caso, por lo demás frecuente, en el que determinados periodistas crean su propio público. Al mismo tiempo – y por eso habla de doble proceso – el público selecciona el medio; e incluso al periodista al que lee o escucha. La primera observación es especialmente interesante, por que la creación del público, a la que alude, se hace posible en virtud del enunciado de una opinión que sintoniza con las experiencias, actitudes y criterios que aparecen distribuidos, tal vez de una manera inconsciente, en una muchedumbre de sujetos aislados.

Probablemente – como señaló Cooley –, dichos sujetos definen su propio pensamiento, e incluso toman conciencia de su vinculación y coincidencia con un colectivo, al reconocerse en un argumento suficientemente elaborado [8]. La teoría desarrollada por Escarpit acerca de la conversión de los colectivos en grupos, como consecuencia de la acción de los medios de difusión es, a nuestro juicio, un desarrollo consistente con este planteamiento [9].

Es necesario notar que el profesional o la organización informativa aciertan, en ese proceso de creación de un público, cuando se apoyan adecuadamente en las experiencias y actitudes percibidas en la vida comunitaria – en las experiencias y vivencias que, como indicaba Geiger, se concretan en una "mentalidad" – y las expresan de una manera cautivadora o convincente [10].

Pero decíamos que nos interesa considerar, con el esquema de Tarde a la vista, el problema de la selección de la información. Dicho esquema es pertinente puesto que representa las relaciones de correspondencia entre organización informativa y público, aludiendo, a la vez, a las relaciones de ambos con la realidad social. No son otros los elementos y las conexiones que vamos a examinar. En este estudio indagaremos sobre los procedimientos de selección de mensajes sobre el referente, por parte del emisor, y acabaremos aludiendo al público como factor condicionante.

Como ha señalado McQuail, las organizaciones informativas intervienen en cuatro tipos fundamentales de actividades: 1) producen mensajes originales; 2) seleccionan y canalizan informaciones que ya estaban en circulación; 3) tratan los mensajes que circulan para adaptarlos a una difusión masiva; y 4) por último, distribuyen esos mensajes.

Tales tareas comportan, como señala el mismo autor, una serie de problemas como son: 1) el de seleccionar entre una multitud de mensajes posibles (lo cual implica tanto decidir sobre la creación propia como elegir entre los que están en circulación); 2) mantener continuamente el abastecimiento necesario para garantizar la difusión periódica acostumbrada; 3) configurar el contenido, adaptándolo a las necesidades funcionales (nivel cómodo de lectura, etc.) y a la tecnología; y 4) hacer congruente la oferta con la demanda del público. Interesa aquí el primero de los problemas que, a su vez, se conecta con el último [11].

## 2. Proceso de selección y contexto

Los estudios contemporáneos sobre el fenómeno social de la Información han puesto de relieve la figura del seleccionador (el *gatekeeper* en la literatura anglosajona) [12] . En efecto, ese fenómeno social que se caracteriza por la presencia institucionalizada de organizaciones que recogen, tratan y difunden los mismos mensajes de un modo potencialmente ilimitado y tendencialmente simultáneo [13] , se identifica con un conjunto de decisiones selectivas que se refieren a los momentos de la percepción, la elección de mensajes sobre las realidades percibidas – obligada por la limitación del canal – y la oferta final al público, que resulta de ese proceso selectivo.

No interesa aquí que el público perciba a su vez selectivamente – cuestión anticipada entre otros por Tarde y analizada, por ejemplo, por Eco en su artículo acerca de si el público perjudica a la televisión [14] – ; sino que el contenido de los medios es el resultado de decisiones más o menos conscientes que realizan los informadores individuales y la organización informativa, que es el principal sujeto del fenómeno social de la Información. Se trata, por tanto, de dar razón de la actividad informativa en cuanto que actividad seleccionadora. Mostraremos cómo la dimensión estructural, que aquí calificamos como contexto, tiene ciertas virtualidades explicativas.

La consideración de este problema obliga a tener en cuenta los tres elementos angulares del esquema de Tarde: los acontecimientos en su pluralidad, la organización informativa y sus *gatekeepers* (mediadores entre el entorno y los miembros de la sociedad) y por último el público. También haremos una referencia a la misma naturaleza de la noticia, aunque esta cuestión tenga que ser abordada aquí muy sintéticamente.

Entenderemos por noticia el mensaje informativo final que ofrecen los diversos medios de difusión – prensa, radio y televisión – a su clientela o audiencia. Se adopta aquí una posición coincidente con la mantenida por Gieber [15] , cuando afirma que "news is what newspapermen make it", que las noticias son lo que hacen los periodistas y, por consiguiente, las organizaciones informativas. Partimos, por tanto, de un concepto de noticia como producto final, como resultado de un proceso: pero el problema se nos traslada entonces a la cuestión de por qué esas noticias y no otras, o por qué esos datos y no otros, o por qué también esa presentación de la información y no otra (no hay que olvidar, como ha puesto de relieve entre otros Núñez Ladeveze, que el decir de los *media* es siempre evaluativo en su ubicación textual y su argumentación intertextual [16] ).

Partiendo de una distinción de William James, Park [17] intentó establecer en 1940 la diferencia cualitativa entre el enunciado sobre la realidad propio de la noticia y el enunciado científico. La ciencia proporciona desde ese punto de vista *conocimiento del mundo (knoculedge about)*, entendido como una descripción sistemática y verificable; mientras que las noticias tan sólo pueden ofrecer una cierta *familiaridad* con el mundo, que es un tipo de conocimiento más casual e incidental; o bien – si lo decimos con arreglo a un planteamiento gnoseológico más depurado – la noticia tiene por lo general un nivel cognoscitivo correspondiente con las primeras impresiones o con las imágenes descriptivas, corregidas por la adición de experiencias sucesivas, pero que carece de categorización. Park argumentaba a la vez que el carácter incidental de la información tiene una importancia crucial con respecto a la participación política y al modo de producirse la cohesión social. Este asunto ha sido tratado acertadamente por Jensen en una obra reciente que debe ser tenida en cuenta [18]

Años atrás Schramm [19] se refería al hecho de que existen en el mundo concepciones diversas sobre la noticia, y aludía en particular a la diferencia entre el concepto soviético y el

norteamericano. Goebbels [20] escribió en su diario personal que "las noticias son un arma bélica", y que "su propósito es luchar en la guerra, no el de dar información". Robinson [21], en un estudio dedicado al análisis de la comunicación colectiva en la Yugoslavia de Tito, ha puesto énfasis en la observación de Rosengren [22] de que una teoría sobre el valor de la noticia "debe estar concebida en términos económicos, políticos e ideológicos, en vez de basarse en variables psicológicas", como habían postulado Galgung y Ruge [23].

La propia Robinson, después de analizar la noción de noticia en sistemas comerciales, en sistemas totalitarios y en sistemas mixtos, y tras un examen de las noticias en Estados Unidos y en Yugoslavia mediante el estudio de los despachos de prensa de las agencias Associated Press y Tanjug, se inclina por la fusión de la teoría socioeconómica y la psicológica, y advierte que "las pruebas acumuladas sugieren que lo que llega a ser noticia en cualquier tipo de sistema informativo depende tanto de factores psicológicos como de factores económicos, políticos e ideológicos" [24].

Una consideración sistémica del fenómeno de la Información nos obliga a reconocer la existencia de relaciones estructurales que influyen decisivamente sobre el repertorio de noticias que alcanzan la publicación o difusión. Pero nuestra consideración quiere concentrarse no tanto en sistemas informativos nacionales – es decir en el plano macroinformativo –, sino en el plano microinformativo de la unidad de producción de mensajes informativos, es decir en la organización informativa y en la acción de quienes, dentro de ella, actúan como *gatekeepers*, seleccionando acontecimientos y relatos.

Hay que recordar que Wright [25] entendía el fenómeno de la *mass communication*, en una de sus dimensiones como la "colecta y distribución de información referente a los acontecimientos que se producen dentro y fuera de cualquier sociedad determinada". Esta dimensión coincide con la función de "vigilancia del entorno" que Lasswell identificaba con la transmisión de noticias realizada por los medios de difusión [26].

Esta observación nos lleva inmediatamente a la consideración del *acontecimiento*, que es el punto de partida de toda noticia, lo que constituye el contenido objetivo de cualquier información noticiosa. Por acudir a algunos ejemplos característicos dentro del campo científico que se ocupa de la información y de la comunicación, recordemos que Moles – [27] considera como acontecimiento "cualquier variación perceptible del entorno, imprevisible y percibida por un observador situado en el centro de ese entorno"; Lasswell [28] entiende por acontecimiento lo que un observador entrenado puede percibir; y Clause [29] en su definición de acontecimiento señala que no todo hecho lo es, sino sólo aquellos que tengan una significación social. Lo que se trata de destacar ahora es que estos autores, de un modo más o menos explícito, ponen el énfasis en un modo de percepción o captación.

Pero al hablar de percepción y selección se hace necesario considerar que, aparte de la existencia de condicionantes subjetivos que pueden dar lugar a la tendenciosidad voluntaria (*bias*), existe una faceta estructural en el trabajo de las organizaciones informativas – en el contexto del trabajo del *gatekeeper* –, que se ha puesto de relieve en los últimos años y que, sin duda, influye en la percepción y la selección. Vamos a considerar la índole de esa faceta estructural y su influencia en la reducción de la propia incertidumbre de los seleccionadores a la hora de elegir los mensajes que ofrecerán al público.

Golding y Elliot han puesto de relieve la importancia de ese contexto, fijándose especialmente en el peso de las imágenes y valores profesionales compartidos en la distorsión de la información, y han tratado de mostrar que las pautas profesionales – sus rutinas y sus valores – añaden importantes restricciones al proceso de producción de la información [30] .

Nos interesa poner de relieve esa faceta estructural y, para hacerlo, puede ser útil considerar ahora la organización informativa como un sistema que mantiene relaciones de entradas y salidas (*inputs-outputs*) con su propio entorno, entendiendo por entorno, con Buckley, el "conjunto de elementos, estados o acontecimientos más o menos diferenciables, ya se hagan estas diferencias en términos de relaciones espaciales o temporales o de propiedades" [31] .

Dimmick, cuyas observaciones sobre la selección informativa van a ser aquí objeto de particular atención, observa que el concepto de *entorno* puede ser definido como un conjunto finito de acontecimientos, y explicado como una serie de acontecimientos  $a_1, a_2, a_3, \dots, a_n$ , de tal modo que todos los acontecimientos son elementos de un entorno A.

Sentado esto, Dimmick presenta la organización informativa como un organismo selector (*gatekeeping system*) que convierte los acontecimientos del entorno en entradas (*inputs*) y decide qué resultados o *output* va a producir.

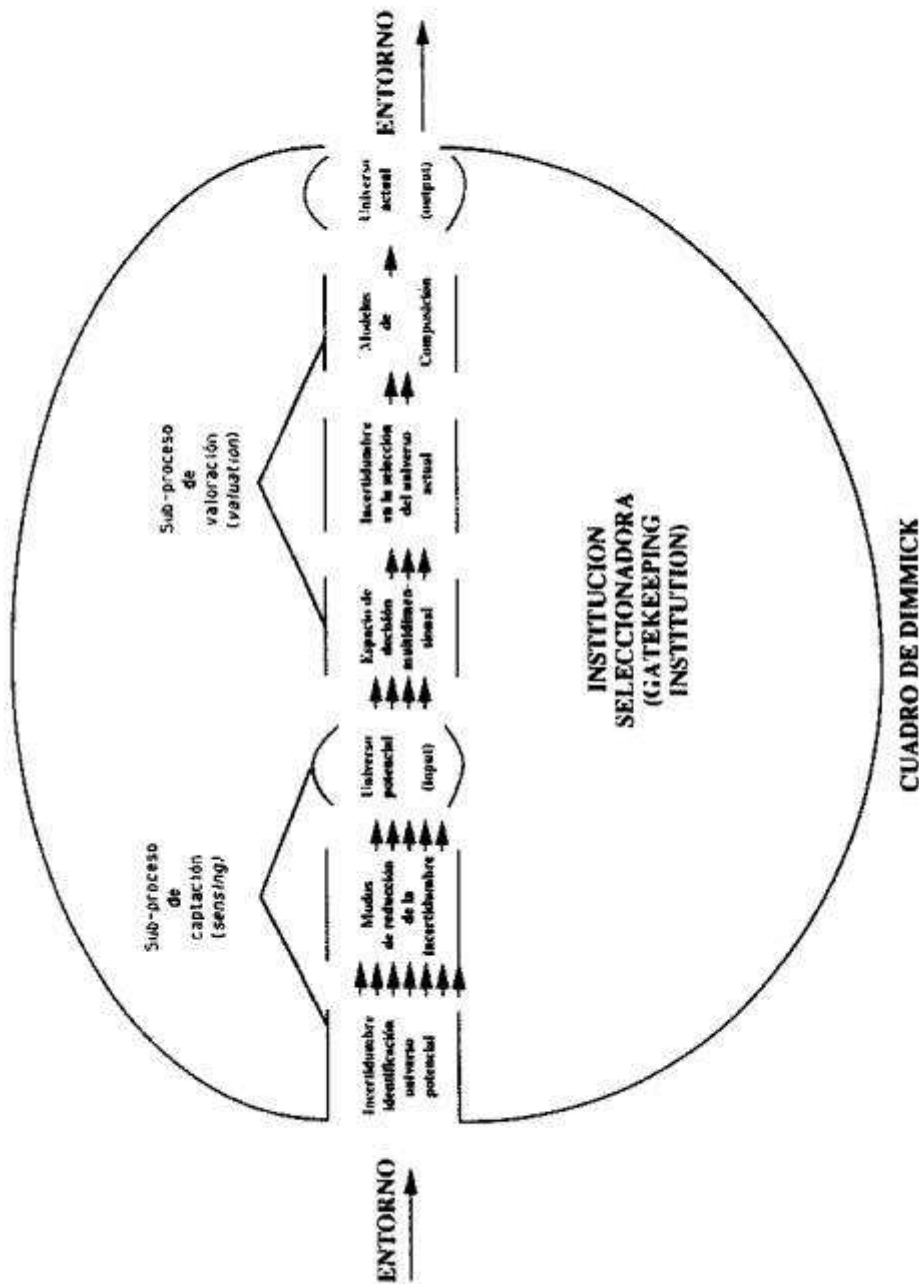
Hay por consiguiente dos procesos distintos que Dimmick denomina *captación* y *valoración*. La captación (*sensing*) puede entenderse también, según este autor, como proceso de identificación del *input* (en términos de Núñez Ladeveze sería proceso de determinación del referente); mientras que a la valoración (*valuation*) Dimmick la denomina también proceso de definición del *output*.

La delimitación de estos dos subprocesos permite, como indica Dimmick, definir dos conjuntos de problemas de decisión que deben resolver los *gatekeepers* de la organización [32] .

Los dos subprocesos pueden representarse mediante sencillas fórmulas, La primera, referida a la captación (C), sería:

C: A que alude a la transformación del conjunto de acontecimientos del entorno (A) en la entrada o *input* (X) de la organización.

La segunda: V: X



referida a la valoración (V), representa la transformación del conjunto X (la entrada o *input*) en el conjunto Y, que indica la salida o *output* de la organización informativa.

Planteadas las cosas de este modo surgen dos cuestiones:

- a) cómo se explica el *input* de la organización; y
- b) cómo se explica igualmente su *output*,

Es decir: cómo se explican las operaciones de captación – en las que ciertos acontecimientos se

transforman en noticias potenciales –, y de valoración – en las que se decide qué noticias se publicarán finalmente y con qué orden intertextual, glosando a Dimmick con la terminología de Núñez Ladeveze –.

Como observa el propio Dimmick, se trata de "especificar las condiciones necesarias y suficientes" para que se produzca el fenómeno de la publicación concreta ( $A \times > Y$ ) [33] .

Dimmick habla de la existencia de dos situaciones de incertidumbre, que debe resolver el seleccionador. La primera es relativa a lo que denomina "identificación del universo potencial", que afectará al seleccionador cuando haya de decidir qué acontecimientos compondrán la entrada (*input*) de la organización informativa, el material con el que se va a trabajar dentro de ella, Se advierte enseguida que el seleccionador, al encontrarse frente al universo de acontecimientos, tendrá que aplicar "procedimientos de reducción de la incertidumbre".

De acuerdo con tales procedimientos se elige el universo potencial de información con el que va a trabajar la organización. Pero este universo habrá de ser objeto de nuevas reducciones, requeridas por la limitación del canal, conforme a las dos operaciones mencionadas antes (captación y valoración), que se producen sucesivamente. Así los acontecimientos del universo potencial elegido sufren una primera criba en la captación y otra en el momento de decidir cuáles y cómo se difunden. Aquí interesa tener presente la "doble selección" de Tarde.

Es común el reconocimiento de que en la organización seleccionadora se utilizan varios procesos de selección, por lo que conviene hablar, con Dimmick de un "espacio de decisión multidimensional". Por esa razón el propio conjunto de criterios puede plantear también problemas de decisión, y por ello se hace preciso hablar de la existencia de una segunda incertidumbre en lo que Dimmick califica como "selección del universo actual".

Esta incertidumbre la resuelve el *gatekeeper* mediante la aplicación de lo que la literatura denomina un *modelo de composición*, "que es un método de combinar los criterios de selección de algún modo, para determinar qué informaciones serán seleccionadas del universo potencial y llegarán a ser el *output* de la organización informativa". [34]

### 3. La teoría de Dimmick

Dimmick formula en su monografía sobre el *gatekeeper* una hipótesis sobre la reducción de la incertidumbre en cuatro proposiciones; las dos primeras tratan de dar cuenta del *input* de la organización y las últimas se refieren al resultado, al *output*. Veámoslas antes de formular nuestras propias observaciones al respecto.

*Primera proposición:* "Los seleccionadores (*gatekeepers*) no están seguros sobre qué acontecimientos han de ser definidos como noticias" [35] .

*Segunda proposición:* "La incertidumbre de los seleccionadores en la identificación del universo potencial se reduce recurriendo a alguno de estos procedimientos:

- 1) aceptando la definición de noticia de un "líder de opinión" en el grupo en que trabaja;



- 2) llegando a un consenso en el grupo;
- 3) examinando el *output* de – lo publicado por – una institución de referencia;
- 4) aceptando la política informativa de la organización para la que trabaja;
- 5) aceptando las definiciones de noticia que mantienen sus fuentes; Y
- 6) manteniendo sus propias actitudes y valores adoptados en su relación con el grupo" [36] .

*Tercera proposición:* "Los espacios de decisión de los seleccionadores son multidimensionales. Las dimensiones de este espacio son los criterios que el *gatekeeper* utiliza para seleccionar las noticias del universo potencial para su publicación o difusión" [37] .

*Cuarta proposición:* "La incertidumbre en la selección del universo actual por parte del seleccionador se reduce (...) mediante el/los modelo/s de composición utilizados por el seleccionador" [38] .

Estudiaremos ahora la suficiencia de esa hipótesis. La naturalidad con que se produce el trabajo informativo, más aún la rutina con que se manifiesta, parece contradecir la primera de estas cuatro proposiciones. Por eso hay que señalar enseguida que las proposiciones primera y segunda forman un todo: de hecho la afirmación de que el informador se encuentra en una situación de incertidumbre "sirve – en palabras de Dimmick – como punto de partida para la proposición de que el periodista utiliza varios modos de conducta para reducir su incertidumbre" [39] . Como ha escrito Dunn, "la falta de definiciones concretas de noticia deja al reportero inseguro sobre su decisión independiente acerca de lo que es noticia. Está inseguro acerca de si su valoración de la importancia es correcta porque no existen criterios concretos en los que basar su consideración. Confía en que otros reporteros le ayuden a determinar lo que es importante, y piensa que si sus colegas están de acuerdo, entonces se tratará verdaderamente de una noticia" [40] . Esta misma posición ha sido sostenida con vigor por Tuchman posteriormente.

Por lo que se refiere a la segunda proposición nos encontramos con una lista de modos de reducir la incertidumbre que – como advierte Dimmick – han de ser entendidos como lo que Blumer denomina "conceptos de sensibilidad", en el sentido de que no prescriben qué ver, sino que sugieren más bien direcciones hacia las que mirar [41] . Esta proposición nos indica la existencia de esos modos de reducir la incertidumbre con independencia de la motivación personal que impulse a aceptarlos.

La tercera proposición nos remite a la afirmación, hecha en este trabajo, según la cual las noticias son los relatos informativos difundidos por los medios, como consecuencia de la selección realizada por quienes ocupan en la organización informativa una posición decisoria. Las noticias – en sentido final – son el producto de procesos de decisión en los que hay una motivación multidimensional. Y son las relaciones entre esas variadas influencias – presentes en el proceso de selección – las que dan lugar a la incertidumbre en la selección del universo actual.

La proposición cuarta de Dimmick se refiere a que el *gatekeeper* se enfrenta a un universo de *N items*, de los que sólo puede seleccionar un conjunto más reducido (*n*) de informaciones. Esa labor

de criba y exclusión la realiza el seleccionador evaluando los diversos factores (tempestividad, proximidad, prominencia, interés humano, etc.), conforme a un modelo de composición que le lleva a elegir entre esos factores de acuerdo con una especie de escala de graduación.

#### 4. Insuficiencia de la teoría

La propuesta personal que hacemos se refiere a que no bastan esas proposiciones para establecer las condiciones necesarias y/o suficientes que dan razón de la elección y de las exclusiones. Y esto por la sencilla razón de que las formas de reducción de la incertidumbre, tanto en el sub-proceso de captación (*sensing*), como en el sub-proceso de valoración (*valuation*), que dan lugar al *input* y *output* de la organización informativa hay que referirlos a un contexto que no se agota en la propia organización informativa. Queremos decir con ello que los modelos de composición aplicados por el seleccionador tienen que ver con ciertas presunciones que establece sobre la aceptación o desinterés que se encuentra en un público potencial.

Es manifiesto que cada organización informativa tiene su propio público; y sus selecciones informativas – que afectan a la decisión del reportero en la reducción de la incertidumbre del universo potencial y al seleccionador en la reducción sobre el universo actual – están a su vez influidas por las opciones manifestadas por la clientela de la organización. Aparte de las anticipaciones aludidas de Tarde, el modelo de Westley y McLean [42] lo señala acertadamente cuando indica que la supervivencia de una organización informativa en un régimen de competencia está en dependencia del grado en que se consiga la atracción y mantenimiento de un sector del público. Esto significa que el o los modelos de composición que se aplican efectivamente de acuerdo con la cuarta proposición de Dimmick se elaboran teniendo en cuenta un factor que tradicionalmente ha sido definido como búsqueda de "proximidad psicológica" con los componentes de la audiencia – que el seleccionador interpreta por vía de presunción – con respecto a los *items* informativos.

En suma, la teoría sobre la selección informativa – en una situación sociopolítica que remita la elección informativa a las propias organizaciones, y en una situación socioeconómica en la que la supervivencia de tal o cual organización depende del plebiscito del público – debe completarse con una quinta proposición que subraye cómo la audiencia influye directamente sobre los modelos de composición e indirectamente sobre los profesionales de la información que actúan en el nivel de captación. La reducción de la incertidumbre, en los subprocesos analizados, depende de esta última consideración.

#### 5. Estudio de un caso

La teoría sobre la selección informativa se ilustra a continuación con el estudio de un caso que revela cómo, en efecto, la labor del *gatekeeper* se orienta por una línea editorial que se diseña de acuerdo con el público de la organización informativa. Hemos preferido, en este caso, realizar el análisis de la selección no sobre una pluralidad de acontecimientos, sino sobre varias dimensiones de un mismo acontecimiento: la manifestación celebrada en Pamplona el día 2 de septiembre de 1980.

##### 5.1. Los hechos

El día 22 de agosto de 1980 dos jóvenes – un hombre y una mujer – ametrallaron al director del *Diario de Navarra*, cuando éste acababa de dejar su automóvil en el aparcamiento del periódico. José Javier Uranga, a pesar de las veinticinco heridas producidas por los disparos, salvó su vida milagrosamente [43] . El atentado fue reivindicado por ETA militar.

Este incidente conmovió a la opinión pública y tuvo un efecto desencadenante (*triggering effect*) en la organización de una manifestación "contra el asesinato y el terrorismo; por la libertad y la democracia; (y) por el derecho de los navarros a decidir libremente su futuro", que reunió a personas pertenecientes a partidos políticos, organizaciones sindicales y asociaciones civiles muy diversas [44] .

En vísperas de esta manifestación, convocada para el día 2 de septiembre, Herri Batasuna – agrupación electoral con posiciones próximas a ETA [45] – y una serie de partidos residuales, sin apoyo electoral dentro de Navarra, solicitaron otra manifestación, con recorrido diferente, para el mismo día y hora, "contra la represión, el terrorismo de Estado y contra el paro". El gobernador civil, responsable del orden público, denegó la autorización para esta segunda manifestación, alegando motivos de forma – la petición se hizo sin respetar el plazo legal – y motivos de seguridad ciudadana. Los organizadores de esta "contramanifestación" aseguraron que persistirían en su propósito, generando con ello – presumiblemente – un clima de temor que pudo contribuir a que el número de participantes en la manifestación contra el terrorismo no fuera más elevado.

Durante el desarrollo de la manifestación grupos de contramanifestantes obstaculizaron la marcha cruzando algún automóvil, se enfrentaron a quienes iban en cabeza con insultos diversos y llegaron a arrancar algunas de las grandes letras blancas que, sobre una gran tela de color rojo, componían el lema de la manifestación. La policía nacional, que había establecido un sistema disuasorio contra la "contramanifestación", y protector de la manifestación autorizada, cargó en varias ocasiones contra los alborotadores. Para evitar mayores tensiones, y fieles al propósito de celebrar una manifestación silenciosa, un miembro del equipo organizador recorrió la manifestación con un megáfono, repitiendo la consigna de silencio y pidiendo que no se respondiera a los ataques de los provocadores.

El objetivo final de la manifestación era la Plaza del Castillo, que puede considerarse como el centro de la Pamplona de la postguerra. Por un defecto de organización, o por las provocaciones mencionadas, la breve proclama de la manifestación se leyó precipitadamente: la cola de la manifestación se encontraba prácticamente al comienzo del recorrido cuando se anunció que ésta se había terminado.

Este suceso es el que hemos elegido para analizar la selección informativa realizada por parte de los diarios de la zona. En este trabajo presentaremos los resultados relacionados con la extensión de la información, las características de la titulación, la ilustración gráfica y los comentarios a las fotografías. Un análisis detallado del texto de las diversas informaciones no cabría en el espacio de un artículo.

Nos hemos centrado en seis diarios: *El Pensamiento Navarro* (Pamplona), *Diario de Navarra* (Pamplona), *La Gaceta del Norte* (Bilbao) en su edición para Navarra, *El Diario Vasco* (San Sebastián), *Deia* (Bilbao) en su edición navarra, y *Egin* (San Sebastián). Todos estos diarios, por supuesto en cantidades desiguales, se distribuían en Pamplona. No hemos tenido en cuenta a *El*

*Correo Español-El Pueblo Vasco*, cuya sociedad editora tiene la mayor parte del capital de la empresa que edita *El Diario Vasco*; a *Hierro*, vespertino de Bilbao, que pertenecía a la cadena de Medios de Comunicación Social del Estado (MCSE), ni a *Norte-Express*, diario editado en Vitoria, sin incidencia en Navarra.

## 5.2. Los diarios escogidos

*El Pensamiento Navarro*, fundado en Pamplona en 1897 era un periódico vinculado en sus orígenes – y de algún modo aún entonces – al carlismo [46] . En sus últimos años pasó por etapas muy variadas, y por esa época adoptaba posturas a la derecha con marcada orientación a la extrema derecha, tal como ésta se concebía en el momento político español, A pesar de que últimamente había mejorado la cantidad y calidad de su información, la carga de opinión era muy fuerte. Su difusión podía estimarse en torno a los 6.000 ejemplares diarios: no se puede establecer con precisión porque no estaba controlado por la Oficina de Justificación de la Difusión (OJD).

El *Diario de Navarra* se fundó en 1903, según expone Goñi, para evitar "la posibilidad de que la invasión socialista germinara también en Pamplona", y entre otros propósitos tenía el de "enfrentarse con cualquier otro partido político que pudiera envenenar el espíritu de los navarros" [47] . Se trata de un periódico informativo, que admite un abanico amplio de colaboraciones y mantiene celosamente los principios de la autonomía foral de Navarra. Su difusión media total nacional, para el año 1980, de acuerdo con los datos de la OJD, fue de 39.560 ejemplares, de los que 37.223 se difundían en Navarra. [48]

*La Gaceta del Norte* constituía por entonces un ejemplo paradigmático de prensa regional. Con su redacción central en Bilbao, hacía ediciones diarias para Navarra, Álava, Santander, Rioja, Miranda (Burgos), Guipúzcoa y Vizcaya. Se fundó en 1901 a iniciativa de un grupo de católicos, con inspiración popular y regionalista. Durante años tuvo la difusión más alta de la prensa vizcaína, pero en los últimos años su difusión había descendido: de acuerdo con los datos de la OJD, reelaborados por Nieto y Mora, la media total para el año 1980 fue de 42.413 ejemplares; en Navarra se difundían 1.530 [49] .

El *Diario Vasco* se fundó en San Sebastián el año 1934. Fueron sus fundadores un grupo de caballeros vascongados que deseaban contar en Guipúzcoa con un diario que defendiera las ideas de Acción Española, grupo político-intelectual constituido en Madrid, del que formaban parte destacados representantes del pensamiento y de la política derechista española. Estaba vinculado al diario vizcaíno *El Correo Español-El Pueblo Vasco*, cuya sociedad editora poseía, en el momento en el que se centra el estudio, el 66,7% de las acciones de la sociedad que edita *El Diario Vasco* [50] , Su difusión total, que según los datos de la OJD fue de 28.999 ejemplares diarios en el año 1979, se había beneficiado del cierre del diario *La voz de España*, de la cadena de Medios de Comunicación Social del Estado: en 1980 la difusión fue de 52.653 ejemplares diarios; y de ellos 1.045 se difundían en Navarra [51] .

*Deia* comenzó en Bilbao en 1977, vinculado al Partido Nacionalista Vasco (PNV) que representa a un sector importante de la burguesía y a una fracción del proletariado de la comunidad autónoma denominada Euskadi. Expresa la tesis del PNV de la pertenencia de Navarra a aquella entidad político-territorial. Su difusión, de acuerdo con la OJD fue de 51.541 ejemplares en el 1980. El diario difundía 2.472 ejemplares en Navarra [52] .

*Egin* apareció igualmente en 1977, en San Sebastián, como otro de los diarios del post-franquismo. Su afinidad con Herri Batasuna y consiguientemente con ETA hacen de este periódico un fenómeno verdaderamente atípico. De acuerdo con los datos de la OJD la difusión media durante el año 1980 fue de 40.970 ejemplares diarios. La difusión en Navarra llegaba a los 7.182 ejemplares [53] , Es muy estrecha su vinculación a la llamada izquierda "abertzale" (patriota) que propiciaba la independencia de Euskadi como un momento dialéctico hacia la consecución de un Estado español marxista-leninista. De acuerdo con esta estrategia se consideraba que Navarra forma parte de Euskadi: de hecho la información de Navarra – otro tanto hacía Deia – se inserta en las páginas dedicadas a Euskadi.

### 5.3. El "output" de los diarios mencionados

La manifestación del día 2 de Septiembre ocupó un lugar destacado en la primera página de los seis diarios seleccionados. Y, en proporciones diferentes también fue tratada en páginas interiores. Antes de hacer las consideraciones pertinentes, ofrecemos los titulares – en versalitas el titular más destacado – y nos referiremos a las ilustraciones y a los breves comentarios que explican las fotografías.

#### 1) EL PENSAMIENTO NAVARRO

##### **Primera página**

Titulares:

– 25 "abertzales" asustaron a los convocantes de la manifestación

EL PUEBLO HA RESPONDIDO.

Estuvieron presentes alrededor de 50.000 personas

Críticas a los organizadores

Fotografía I:

Tamaño: 550 cm<sup>2</sup>

Descripción: Masa de manifestantes

Sin texto.

##### **Página3**

Titulares:

– Según el servicio de orden *Más de 50.000 personas*

Cincuenta mil según el Gobierno Civil, cerca de 60.000 según la Policía Municipal, y 10.000 como

tope, para la izquierda abertzale.

"Las FOP – en general – no se han excedido"

"No estamos en contra de un solo terrorismo".

"El pueblo navarro ha perdido el miedo".

Fotografía 2:

Tamaño: 702 cm<sup>2</sup>

Descripción: un sector de la manifestación.

Sin texto.

Fotografía 3:

Tamaño: 90 cm<sup>2</sup>

Descripción: Algunas personas corriendo.

Texto: "No faltaron los que querían reventar la manifestación.

La tarea les resultó estéril".

Fotografía 4:

Tamaño: 121,6 cm<sup>2</sup>

Descripción: La pancarta, en buen estado, llevada por los organizadores.

Texto: "Una sola pancarta con solo tres aspiraciones unió a los navarros de muy distinta ideología"

#### **Página 4**

Titulares:

– Pese a la mala organización *Los "reventadores" no consiguieron desmembrar la manifestación*

Aplausos repetidos a la Policía Nacional

Según los "abertzales", un éxito policial y un fracaso político.

Fotografía 5:

Tamaño: 330 cm<sup>2</sup>

Descripción: un grupo de jóvenes dispersos corren por la calle

Texto: "Aunque a lo largo del recorrido se registraron algunos incidentes, las cosas no llegaron a mayores".

Fotografía 6:

Tamaño: 152 cm<sup>2</sup>

Descripción: Media docena de jóvenes corren dispersos.

Texto: "**¡Pie** para qué te quiero! Huían discretamente tras la advertencia de la Policía". Fotografía 7:

Tamaño: 144,4 cm<sup>2</sup>

Descripción: Siete personas, algunas de ellas con el brazalete del servicio de orden de la manifestación caminan delante de la gran pancarta, tras la que se ve a los manifestantes; se advierte que faltan varias letras en la pancarta.

Texto: "No hubo necesidad de intervenciones de la propia manifestación".

Fotografía 8:

Tamaño: 148,9 cm<sup>2</sup>

Descripción: Muestra varias personas corriendo por la calle y otras apostadas en la acera.

Texto: "En algunas ocasiones intervino la fuerza pública para dispersar a los reventadores que se apostaban cerca y lanzaban gritos y algunos insultos".

Fotografía 9:

Tamaño: 159,5 cm<sup>2</sup>

Descripción: Grupo de personas tomadas en plano medio; en el centro destaca una con barba abundante.

Texto: "El concejal del Ayuntamiento de Pamplona, señor Antón (en el centro). Este corporativo de HB estuvo cerca de la manifestación gigantesca de ayer, aunque, como es lógico, no participó".

## **Página 20 (última)**

Titulares:

– Gobierno Civil de Navarra "*La manifestación ha sido ejemplar*" Los reventadores no han pasado de las 150 personas.

Fotografía 10:

Tamaño: 425 cm<sup>2</sup>

Descripción: Panorámica de manifestantes.

Texto: "Fue mucha la gente congregada. Por una vez siquiera la calle no fue de los de siempre".

Fotografía 11:

Tamaño: 114 cm<sup>2</sup>

Descripción: Manifestantes aplaudiendo.

Texto: "Aplausos al escuchar la declaración de las fuerzas convocantes, leída en la Plaza del Castillo".

Fotografía 12:

Tamaño: 97 cm<sup>2</sup>

Descripción: Plano medio de alguien que lee un documento.

Texto: "José Joaquín Pérez de Obanos lee el comunicado en la Plaza del Castillo". Fotografía 13:

Tamaño: 150 cm<sup>2</sup>

Descripción: Parte de los manifestantes en la Plaza del Castillo.

Texto: "Una pena: habiendo tanta gente, no se ocupó plenamente la Plaza del Castillo". **2) Diario de Navarra**

### **Primera página**

Titulares:

#### **LA MAYOR MANIFESTACIÓN**

Decenas de miles de personas contra el terrorismo, por la libertad de expresión y la democracia, y por el derecho de los navarros a decidir su futuro.

Un grupo de contramanifestantes hostigó en todo momento a la cabeza de la manifestación cuya mayoría no se enteró de los incidentes.

Cuando el grupo de cabeza se disolvía en la Plaza del Castillo, tras la lectura del comunicado, aún había personas iniciando el recorrido en autobuses.

Fotografía 1:



Tamaño: 240 cm<sup>2</sup> Descripción: La pancarta, en perfecto estado, tras la que asoman las cabezas de sus portadores. Texto: "La cabeza de la manifestación, con la pancarta portada por representantes de partidos y sindicatos".

Fotografía 2:

Tamaño 271,0 cm<sup>2</sup>

Descripción: Parte de los manifestantes ocupando la Plaza del Castillo. Texto: "Los manifestantes en la Plaza del Castillo. En el momento de ser tomada la foto, había personas que iniciaban la marcha en Autobuses, lugar de donde partía la manifestación".

**Página 20** (última)

Titulares:

– La concentración más numerosa de los últimos años.

*Varias decenas de miles de personas se manifestaron ayer contra el terrorismo, por la libertad de expresión y por el derecho de los navarros a decidir su futuro*

Un grupo de contramanifestantes hostigó en todo momento a la cabeza de la manifestación, cuya mayoría de integrantes no llegó a enterarse de los incidentes.

Texto 2: – Valoración de las fuerzas convocantes

"La manifestación ha sido un éxito total por las personas que han concurrido, más de 50.000, a pesar del ambiente de terror y miedo, y por el respeto con que se han mantenido los objetivos no partidistas".

Texto 3: – Rueda de prensa de los partidos convocantes de la contramanifestación.

"Los enfrentamientos que han existido entre nuestros manifestantes y los de la manifestación autorizada no estaban preparados ni organizados".

Texto 4:

– Cincuenta mil manifestantes, según el gobernador civil.

Texto 5:

– Veinticinco personas atendidas de heridas leves por los enfrentamientos producidos en la manifestación.

Texto 6:

– Incidentes en Pamplona, tras la celebración de la manifestación "contra el terrorismo y el

asesinato".

Fotografía 3:

Tamaño: 67,5 cm<sup>2</sup>

Descripción: Cuatro personas, una de ellas leyendo ante un micrófono.

Texto: "José Joaquín Pérez de Obanos, de la UAGN (a la izquierda) fue el encargado de leer el comunicado en que se expresaban los objetivos de la manifestación".

Fotografía 4:

Tamaño: 113,16 cm<sup>2</sup>

Descripción: Manifestantes aplaudiendo.

Texto: "El grupo de cabeza aplaude durante la lectura del comunicado conjunto".

Fotografía 5:

Tamaño: 111,2 cm<sup>2</sup>

Descripción: Los manifestantes portan la pancarta en perfecto estado.

Texto: "La cabeza de la manifestación, con representantes de los partidos y sindicatos convocantes portando la pancarta, entra en la Plaza Príncipe de Viana".

Fotografía 6:

Tamaño: 127 cm<sup>2</sup>

Descripción: Un grupo de gente alzando un automóvil.

Texto: "Un grupo de manifestantes retira un coche cruzado en la calzada por los contramanifestantes. El hecho ocurrió en la Plaza Príncipe de Viana. Hubo también intentos de cruzar coches junto a la calle Arrieta".

### 3) **LA GACETA DEL NORTE (Edición Navarra)**

#### **Primera página**

Titulares:

– Pese a los intentos de los grupos contramanifestantes.

**PAMPLONA: MULTITUDINARIA MANIFESTACION CONTRA EL TERRORISMO.**

Fotografía 1:

Tamaño: 182 cm<sup>2</sup>

Descripción: el grupo de cabeza porta la pancarta, en buen estado.

Texto: "En la fotografía, la cabeza de la manifestación con la pancarta unitaria".

### **Páginas 12 y 13**

Titulares:

Texto 1:

– Los convocantes a la manifestación, tras la celebración de la misma, la calificaron como un éxito. "Nosotros no distinguimos entre terrorismo bueno y malo"

Texto 2:

– Pese a los distintos intentos de alterar el orden *Multitudinaria participación*.

Texto 3:

– Víctor Manuel Arbeloa, presidente del Parlamento Foral Navarro, rebatió las declaraciones del lehendakari a una emisión de radio.

"Garaikoetxea pretende justificar la ausencia del PNV a la manifestación".

Texto 4:

– Prorrogada en siete días la detención de José Antonio Urbiola.

Texto 5:

– El gobernador civil de Navarra, "satisfecho" por la manifestación.

Fotografía 2:

Tamaño: 93,75 cm<sup>2</sup>

Descripción: Dos personas discutiendo.

Fotografía 3:

Tamaño: 62,2 cm<sup>2</sup>

Descripción: Grupo compacto, en cuyo centro se ve a algunas personas enzarzadas en una discusión y llegando a las manos.

Texto común a las fotografías 2 y 3: "En el transcurso de la manifestación se produjeron diversos incidentes, como se recoge en la fotografía".

Fotografía 4:

Tamaño: 86,25 cm<sup>2</sup>

Descripción: un grupo de manifestantes, vistos de espaldas, avanza por una calle. Texto: "Todo el recorrido de la manifestación estaba ocupado por los que habían acudido a la convocatoria".

Fotografía 5:

Tamaño: 42,6 cm<sup>2</sup>

Descripción: Una calle de la ciudad vieja, en la que se encuentran algunas personas; al fondo se ve una humareda como producida por un bote de humo.

Texto: "Tras la manifestación se siguieron registrando incidentes en la Parte Vieja de Pamplona".

Fotografías 6,7,8:

Tamaños: 102,5; 106,6; 102,5 cm respectivamente.

Descripción: Una muestra la pancarta en buen estado y las otras dos ofrecen dos instantáneas de la manifestación.

Texto común: "En las fotografías, tres aspectos de la manifestación".

#### 4) **EL DIARIO VASCO**

##### **Primera página**

Titulares:

– Hubo enfrentamientos con los "contramanifestantes" que fueron disueltos por la policía.

**MANIFESTACION MASIVA CONTRA EL TERRORISMO EN PAMPLONA.**

Fotografía 1:

Tamaño: 124 cm<sup>2</sup>

Descripción: Un grupo disperso de personas tras las que se ven algunos policías de espaldas y al fondo la masa de los manifestantes.

Texto: "La fotografía recoge uno de los momentos finales de la manifestación: la policía disuelve a los "contramanifestantes" (en primer plano)".

Página 3

Titulares:

– Las FOP disolvieron a los "contramanifestantes"

*Incidentes en la manifestación contra el terrorismo en Pamplona.*

Fotografía 2:

Tamaño: 106, cm<sup>2</sup>

Descripción: Alguien, ante un micrófono, lee un documento a los manifestantes.

Texto: "Al final de la manifestación, en la Plaza del Castillo, se leyó un comunicado conjunto".

Fotografía 3:

Tamaño: 106,6 cm<sup>2</sup>

Descripción: Un grupo de hombres, más bien jóvenes, en una acera, en actitud de agresión verbal a otro que participa en la manifestación.

Texto: "Los enfrentamientos entre manifestantes y contramanifestantes fueron continuos".

Fotografía 4:

Tamaño: 75,6 cm<sup>2</sup>

Descripción: Un grupo de cinco policías, con casco, avanza por la calle; en la acera varias personas, entre las que se ve aplaudir a algunas mujeres.

Texto: "Algunas personas aplaudieron, incluso, la actuación de las FOP".

**Página 4**

Titulares:

– Valoración tras la manifestación de Pamplona.

Para los convocantes, "un completo éxito".

Izquierda abertzale: victoria política de la oposición radical.

El gobernador civil de Navarra, satisfecho.

5) **DEIA**

## **Primera página**

Titulares:

– Miles de personas caminaron a 30 grados a la sombra.

TENSION, INCIDENTES Y FUERTE CONTROL DE LAS FOP EN LA MANIFESTACION DE PAMPLONA.

Fotografía 1:

Tamaño: 93,5 cm<sup>2</sup>

Descripción: Varios jóvenes – con una tachadura sobre los ojos, para dificultar su reconocimiento – , algunos de ellos gritando, delante de la manifestación que avanza con la pancarta.

Texto: "Ante la pancarta unitaria de la manifestación legal, un grupo de contramanifestantes que gritaron vivas a ETA militar y provocaron incidentes".

## **Páginas 3 y 4**

Titulares:

Texto 1:

– El clima fue de enorme tensión.

*Incidentes constantes durante la manifestación de Pamplona.*

Las FOP actuaron repetidamente contra grupos de contramanifestantes.

No hay noticias de heridos, pero sí se produjeron varias detenciones.

Texto 2:

– "Un primer paso para vencer el miedo de la gente".

*Los organizadores consideran que la manifestación fue un éxito.*

Texto 3:

– Rueda de prensa de las fuerzas de izquierdas

"La manifestación ha sido un triunfo policial".

Fotografía 2:

Tamaño: 88 cm<sup>2</sup>

Descripción: Un policía en acción ante un pequeño grupo de personas que se encuentran en una acera.

Texto: "La Policía Nacional cargó constantemente".

Fotografía 3:

Tamaño: 133,6 cm<sup>2</sup>

Descripción: La cabeza de la manifestación llevando la pancarta.

Texto: "Pancarta unitaria, tras la que caminaron representantes de los partidos y organizaciones convocantes".

Fotografía 4:

Tamaño: 329,3 cm<sup>2</sup>

Descripción: Tomada desde un edificio alto, muestra la manifestación que avanza; delante de ella un grupo disperso de unas doscientas personas.

Texto: "Un grupo de contramanifestantes, ante la cabeza de la manifestación, cuando ésta iniciaba su marcha en la plaza Príncipe de Viana".

Fotografía 5:

Tamaño: 82,5 cm<sup>2</sup>

Descripción: Un grupo de jóvenes, varios con el puño en alto, dos con la cara tapada, avanzan ante la manifestación.

Texto: Gritos de "Gora ETA militarra" y de "Urbiola Askatu".

Fotografía 6:

Tamaño: 82,5 cm<sup>2</sup>

Descripción: Varios policías en acción frente a un grupo de jóvenes.

Texto: "Una carga de la Policía Nacional contra los contramanifestantes".

## **Página 15**

Titulares:

– Los datos facilitados por los partes de los agentes calculan unos 50.000 manifestantes. *Treinta y cinco agentes municipales ordenaron el tráfico durante la manifestación.*

Fotografía 7:

Tamaño: 318 cm<sup>2</sup>

Descripción: La cabeza de la manifestación, portando la pancarta, en la que faltan un puñado de letras, entra en la Plaza del Castillo.

Sin texto.

6) EGIN

### **Primera página**

Titulares:

– JORNADA DE EXTREMA TENSION EN LAS CALLES DE PAMPLONA.

Las FOP impidieron la manifestación "ilegal" y protegieron masivamente la autorizada.

Fotografía 1:

Tamaño: 63 cm<sup>2</sup>

Descripción: Media docena de policías en actitud de vigilancia en una calle.

Fotografía 2:

Tamaño: 143 cm<sup>2</sup>

Descripción: En primer plano el grupo de contramanifestantes, y tras ellos las primeras filas de la manifestación.

Texto común a ambas fotografías: "A pesar de las constantes intervenciones de las FOP, la escena que recoge la foto inferior se repitió a lo largo de todo el recorrido. En la foto pequeña las FOP flanquean la disminuida entrada de la manifestación a la Plaza del Castillo".

### **Página 7**

Titulares:

Texto 1:

– Las Fop defendieron violentamente la "manifestación contra el terrorismo".

Texto 2:

– Las opiniones de unos y otros



"La clase obrera no ha acudido a la manifestación"

"Navarra ha perdido el miedo y el terror".

Texto 3:

– Manifestación no autorizada: solo Policía.

Fotografía 3:

Tamaño: 86 cm<sup>2</sup>

Descripción: Un grupo de policías en actitud pacífica, con casco.

Texto: "La fuerza pública ha protegido el libre ejercicio del derecho de manifestación de los navarros".

#### 5.4. Análisis de la selección informativa

La manifestación del 2 de septiembre constituyó un acontecimiento de primera importancia para los diarios de la región vasconavarra. Pero el tratamiento periodístico ha sido diverso. La consideración de los principales titulares, aparecidos en la primera página revela qué ha querido destacar cada uno de estos periódicos.

En cuatro de ellos se pone el énfasis en la importancia de la manifestación: *El pensamiento Navarro* (EL PUEBLO HA RESPONDIDO) subraya la respuesta popular a la convocatoria; *Diario de Navarra* (LA MAYOR MANIFESTACION), *La Gaceta del Norte* (MANIFESTACION MULTITUDINARIA CONTRA EL TERRORISMO) y *El Diario Vasco* (MANIFESTACION MASIVA CONTRA EL TERRORISMO EN PAMPLONA) subrayan la importancia de la manifestación, a juzgar por quienes tomaron parte en ella, en número jamás igualado.

*Deia* (TENSIONES, INCIDENTES Y FUERTE CONTROL DE LAS FOP EN LA MANIFESTACION DE PAMPLONA) y *Egin* (JORNADA DE EXTREMA TENSION EN LAS CALLES DE PAMPLONA), resaltan en cambio la tensión producida en torno a la cabeza de la manifestación, por encima de la misma manifestación.

CONTEXTO Y SELECCIÓN INFORMATIVA

	El Pensamiento Navarro	Diario de Navarra	La Gaceta del Norte	Diario Vasco	Deia	Egin
Total espacio impreso/cm2	36.260	40.040	38.760	40.810	39.816	30.968
Espacio dedicado a la manifestación/cm2	4.144	2.189	2.269	1.592	3.057	1.559
Porcentaje dedicado a la manifestación	11,43	5,47	5,85	3,90	7,68	5,03
Número de fotografías	13	6	8	4	7	3
Superficie de la información cubierta por las fotografías/cm2	3.184	930	778	412	1.227	292
Porcentaje fotografías/información	76,86	42,4	34,3	25,9	36,8	18,7
Presencia de la policía en fotografías	0	0	0	2	2	2
Menciones policía en pies de foto	2	0	0	2	2	2
Menciones policía en titulares	2	0	0	2	3	3
Veces en que los «contramanifestantes» aparecen en las fotografías	6	0	2	2	5	1
Menciones de «contramanifestantes» en pies de fotografía	3	1	0	2	3	0
Menciones de «contramanifestantes» en titulares	3	3	1	2	2	0
Veces en que la pancarta aparece en las fotografías (B = en buen estado; M = en mal estado)	1b/1M	2B	2B	0	1B/1M	0

Entre los tres protagonistas de la manifestación – manifestantes, "contramanifestantes" y Fuerzas del Orden Público (FOP) – :

1) *El Pensamiento Navarro* ha destacado a los manifestantes – con críticas a los organizadores del acto –, ha aludido a los "contramanifestantes", a los que califica de "reventadores" y se ha referido a la policía en términos positivos; la policía no aparece en las fotografías, y los "contramanifestantes" están presentes en seis, casi siempre en actitud de huída. La pancarta de la manifestación se muestra en dos ocasiones, una de ellas en perfecto estado y otra con las letras arrancadas.

2) Para el *Diario de Navarra* los protagonistas son las "decenas de miles" de manifestantes: se centran los titulares y las ilustraciones en la propia manifestación. Ni la policía ni los

"contramanifestantes" aparecen en ninguna de las seis fotografías; no se habla de los policías en los titulares, y a los "contramanifestantes" se les menciona como hostigadores que ejercieron una provocación de la que no se enteraron los participantes en la manifestación. Las dos veces que se muestra la pancarta en las fotografías, ésta aparece en buen estado.

3) También la propia manifestación ha sido lo más importante para *La Gaceta del Norte*. La policía, que no aparece en ninguna de las ocho fotografías, tampoco es mencionada en los titulares. Los "contramanifestantes" son mostrados en dos fotografías, pero no se hace mención expresa de ellos en los pies de foto; en los titulares se les menciona una vez, con una connotación negativa. Las dos veces que aparece la pancarta se encuentra en buen estado.

4) *El Diario Vasco*, que como hemos indicado destaca en su titular la magnitud de la manifestación, remarca subsidiariamente el protagonismo de policías y "contramanifestantes": de hecho unos y otros aparecen en dos de las cuatro fotografías con las que se ilustra la información, y se les menciona dos veces en los titulares y otras dos en los pies de fotografías. La pancarta no aparece en ninguna de las fotografías.

5) Para *Deia* el protagonismo se desplaza hacia los "contramanifestantes" y policías por este orden: los primeros son mostrados en cinco de las siete fotografías, se les menciona en tres pies de foto de modo expreso y un par de veces en los titulares; la policía se encuentra en dos fotografías, y es mencionada dos veces a pie de foto y otras tres en titulares. De las dos veces que se presenta la pancarta una es en buen estado y otra con las letras incompletas.

6) *Egin*, por último, subraya el protagonismo de la policía, a la que exhibe en dos de las tres fotografías, la menciona a pie de fotografía en dos ocasiones y tres veces en los titulares. Los "contramanifestantes", que aparecen en una de las tres fotografías no son mencionados expresamente ni al pie de las fotografías ni en los titulares. Tampoco se presenta la pancarta de la manifestación. Ninguna de las fotografías de *Egin* muestra propiamente a la manifestación: ésta aparece, en un segundo plano, tras los puños en alto de los "contramanifestantes".

## 6. Conclusión

El estudio de la cobertura informativa de la manifestación pamplonesa del día 2 de Septiembre de 1980 nos muestra cómo, frente a un mismo acontecimiento, varias organizaciones informativas reaccionan de diversa manera. El conjunto de *items* informativos que constituyen el *output* o salida de la organización difiere en cada caso. Y esto nos indica que, siendo acertadas las proposiciones de Dimmick sobre la selección informativa, hace falta ir más allá, de tal modo que, incluso dentro de la organización se tome en consideración al público. Son las clientelas las que influyen en esos modelos de composición: el caso que hemos estudiado nos revela la existencia de una particular simbiosis entre la línea editorial de las publicaciones – de la que proceden en buena medida los modelos de composición – y la clientela a la que finalmente se acaban dirigiendo las organizaciones informativas. En el caso que hemos visto se tienen en cuenta tanto la situación geográfica de los lectores como su adscripción política.

---

[1] Este problema está estrechamente ligado con una cuestión más amplia, que constituye el núcleo temático de la sociología del conocimiento; es decir, el condicionamiento real que ejerce sobre las visiones del mundo la toma de posición efectiva que adoptan los sujetos frente a la situación histórico-social en la que viven. Entendemos que este problema requiere una cuidadosa atención intelectual que, aplicada al fenómeno de la comunicación colectiva, podría permitir el esclarecimiento concreto del fenómeno psicológico social de la vinculación entre la línea editorial de los medios de difusión – manifestada en los relatos de actualidad que se ofrecen al público – y las características sociológicas y estructurales de los agregados sociales que denominamos público.

La línea de análisis emprendida por Karl Manheim en sus estudios sobre la ideología y la utopía, y concretamente la reformulación de esos problemas que ha realizado recientemente Paul Ricoeur, pueden permitir un excelente punto de apoyo para el tratamiento científico de ese problema. Vid. K. Manheim, *Ideología y utopía. Introducción a la sociología del conocimiento*, México: FCE, 1987 (led. 1944), y P. Ricoeur, *Ideología y utopía*, Barcelona: Gedisa, 1989.

El abordamiento de ese asunto excede el ámbito de este trabajo. En espera de otros en los que nos ocuparemos de esa cuestión conviene tener presente la acertada observación de Martín Serrano cuando habla del falso mito profesional de la "representatividad", según el cual los relatos de los "media" representarían la "opinión" y los intereses de la audiencia – cuestión bien desarrollada, por cierto, por E. Noelle Neumann en su teoría, comprobada empíricamente, del "clima dual, a doble, de opinión" –. Aquella consideración aparece vinculada con otra observación del mismo autor referente a un segundo "mito" que denomina del "universalismo", que recoge la creencia de que los medios de difusión se orientan sólo por los intereses generales sin tener en cuenta que se ven urgidos – entre otras cosas – por la necesidad de atender al interés particular, y no secundario, de velar por los propios recursos, lo cual les exige atender a diario al plebiscito del público. Cfr. M. Martín Serrano, *La producción social de comunicación*, Madrid: Alianza Universidad, 1986, pp. 126-127.

[2] Este concepto fue propuesto, entre otros, por P. Golding y Ph. Elliot (Vid. *Making the News*, Londres: Longman, 1979, p. 12). Wolf ha mostrado acertadamente las mutaciones que ha experimentado la "communication research" en el área de estudio de los emisores, a partir de la consideración de los criterios y valores profesionales como factores fundamentales en las tareas de selección de la información en las empresas periodísticas (Vid. M. Wolf, *La investigación de la comunicación de masas*, Barcelona: Paidós, 1987, pp. 201 ss); véase también P. M. Hirsch, "Occupational, Organizational and Institutional Models in Mass Media Research", en P. M. Hirsch y otros (eds.), *Strategies for Communicational Research. Annual Review of Communication Research*, vol. 6, Beverly Hills: Sage, 1977, pp.13-42; y G. Donohue, P. Tichenor y C. Olien, "Gatekeeping. Mass Media Systems and Information Control", en G. Kline y P. Tichenor (eds.), *Current Perspectives in Mass Communication Research*, Beverly Hills: Sage, 1972.

[3] Para facilitar la localización de los textos vid. G. Tarde, *La opinión y la multitud*, Madrid: Taurus,

1986. El esquema está presente en las reflexiones de los dos primeros capítulos de esa obra.

[4] La formalización de este esquema conceptual procede de E. Martín López, *Sociología de la*

*opinión pública*, Madrid: Universidad Complutense, 1990, p. 123.

[5] Cfr. A. Schutz, *El problema de la realidad social*, Buenos Aires: Amorrortu, 1974, pp. 45-48. Para el estudio de A. Schutz, véase la tesis doctoral – en vías de publicación – de M. Martín Algarra, *Comunicación y vida cotidiana. La intersubjetividad en el pensamiento de Alfred Schutz*, Universidad de Navarra, 1991.

[6] McQuail ha empleado metafóricamente ese concepto psicopatológico, tomándolo de Burns, que se refiere a un "mundo de actividad autista". Véase D. McQuail, *Communication*, Londres: Longman, 1984 (1975), p. 179, en la que se alude a T. BURNS, "Public Service and Private World", en P. Halmos, ed., "The Sociology of Mass-Media Communicators", *The Sociological Review Monograph*, 13, Enero 1969, pp. 53-72.

[7] Cfr. Tarde, op. cit., pp. 51-51.

[8] Entendemos que ese es el sentido de su afirmación de que el pensamiento y la acción colectivos son "representativos", más que expresivos de un "pensamiento medio o común"; serían representativos en el sentido de que "el sentimiento preponderante del grupo busca su expresión definida y eficaz a través de individuos que sean especialmente competentes para dar tal expresión". Cfr. Ch. Cooley, *Social Organization. A Study of the Larger Mind*, Glencoe: The Free Press, 1909, p. 123.

[9] Vid. R. Escarpit, "The Concept of Mass", *Journal of Communication*, Primavera 1977, vol. 27: 2.

[10] Tom Wolfe ha conseguido caricaturizar de una forma brillante y sugestiva ese proceso de "encuentro" y complicidad entre la prensa y un público hipersensibilizado con determinadas frustraciones sociales en algunos pasajes de su novela *La hoguera de las vanidades*. La idea de "mentalidad" de Geiger alude al conjunto de las disposiciones anímicas condicionadas por el estilo de vida de un medio social, que actúan como causas reales de la conducta, aunque no sean conscientemente reconocidas por los actores. Vid. Th. Geiger, "Ideologie", en *Handwörterbuch der Sozialwissenschaften*, Tubinga, Stuttgart y Gotinga, 1956, vol. V.

[11] D. McQuail, *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*, Barcelona: Paidós, 1985, p. 185.

[12] Esta noción, procedente al parecer de Kurt Lewin ("Psychological Ecology", en D. Cartwright, ed., *Field Theory in Social Science*, N. York: Harper and Bros., 1951), fué adaptada a la comunicación colectiva por D. M. White en "The gatekeeper: a study in the selection of news", *Journalism Quarterly*, 27: 283-289 (1950).

[13] Vid. E. López-Escobar, "Ciencia de la Prensa y estudios sobre la comunicación colectiva", en D. McQuail y S. Windahl, *Modelos para el estudio de la comunicación colectiva*, Pamplona: EUNSA, 1984, p. 15.

[14] U. Eco, "¿El público perjudica a la televisión?", en M. Moragas, ed., *Sociología de la comunicación de masas*, Barcelona: Gili Gaya, 1985.

[15] Vid. W. Gieber, "News is what newspapermen make it", en L. A. Dexter y D. M. White, eds.,

*People, society and mass communication*, N. York: Free Press, 1964, pp. 173-182.

[16] Cfr. L. Núñez Ladeveze, *El lenguaje de los media*, Madrid: Pirámide, 1979.

[17] Cfr. Robert E. Park, "Las noticias como forma de conocimiento", en Ch. S. Steinberg, y A. W. Bluem, eds., *Los medios de comunicación social*, México: Roble, 1969, pp. 137-151.

[18] Vid. K. Jensen, *Making Sense of the News*, Aarhus: Aarhus University Press, 1986.

[19] W. Schramm en la introducción a R.O. Nafzinger, y D. White, comps., *Introducción a la investigación de la comunicación colectiva*, Quito: Ciespal, 1972, p. 18.

[20] Cfr. J. Hale, *La radio como arma política*, Barcelona: Gustavo Gili, 1975, p. 33.

[21] Gertrude J. Robinson, *Tito's maverick media*, Urbana: University of Illinois Press, 1977, pp. 178 ss.

[22] K. E. Rosengren, "International news: methods, data and theory", *Acta Sociológica*, vol. XIII:2 (1970), pp. 96-109.

[23] J. Galgung y Mary Ruge, "The structure of foreign news: the presentation of the Congo, Cuba and Cyprus crises in four newspapers", *Journal of Peace Research*, vol. II (1965), pp. 64-91.

[24] Robinson, op. cit., p. 180.

[25] Ch. Wright, "Functional analysis and mass communication", *Public Opinion Quarterly*, 1960, pp. 605-620.

[26] Cfr. H. Lasswell, "The structure and function of communication in society", en L. Bryson, ed., *The communication of ideas*, N. York: Cooper Square Publications, IM (1948).

[27] Vid. A.A. Moles, "Notes pour une typologie des événements", *Communications (París)* 1972, núm. 18, pp. 90-96.

[28] Lasswell, op. cit.

[29] R. Clause *Les nouvelles: synthese critique*, Bruselas: Institut de Sociologie de l'Université Libre de Bruxelles, 1963, pp. 31 ss.

[30] Goding y Elliot, op. cit.

[31] W. Buckley, *Sociology and general systems theory*, Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1967, p. 51.

[32] J. Dimmick, "The gate-keeper: an uncertainty theory", *Journalism Monographs*, n 37, Noviembre 1974, p. 2.

[33] Ib. p. 5.

[34] *Ib.* p. 6.

[35] *Ib.* p. 8.

[36] *Ib.* p. 10.

[37] *Ib.* p. 18.

[38] *Ib.* p. 21.

[39] *Ib.* p. 8, nota 10.

[40] D. D. Dunn, *Public officials and the press*, Reading: Addison-Wesley Pub. Co., 1969, p. 30.

[41] Dimmick, *op. cit.*, p. 10.

[42] B. H. Westley y M. S. McLean, "A conceptual model for communication research", *Journalism Quarterly*, vol. 34 (1957). pp. 31 ss.

[43] Los diarios que estudiamos en este trabajo trataron el atentado contra Uranga como la noticia principal del día, en la edición correspondiente al 23 de agosto de 1980. El *Diario de Navarra* publicó un editorial propio ("Balas contra ideas"), y otro común para los demás diarios de la cadena Colpisa, ambos en primera página. El director de *El Pensamiento Navarro*, Enrique Sanz Martín, se ocupó editorialmente del suceso en su sección habitual de la primera página "Contrapunto". *La Gaceta de( Norte* incluía en la página 9 su editorial "¡Basta ya de sangre!". *El Diario Vasco* titulaba "La ley del silencio" su editorial de la página 3. *Deia* ofrecía en su última página el comentario editorial "La dialéctica de Caín". *Egin* no ofreció más que información: no adoptó posición editorial alguna. Una información que presentó *La Gaceta del Norte* (23.8.80) sobre las consultas realizadas por las agencias de noticias Efe y Europa Press a directores de periódicos explica: "El director del diario donostiarra *Egin*, José Félix Azurmendi, se encuentra de vacaciones, por lo que Efe sólo pudo comunicar con un redactor jefe, que prefirió silenciar su nombre y se limitó a responder que no se encontraba capacitado para opinar sobre el atentado contra José Javier Uranga, como portavoz del periódico".

[44] La manifestación fue convocada por el partido Carlista, el PCE, el PSOE, la UCD, la Union del Pueblo Navarro (UPN), CC.OO, UGT, USO, la Unión de Agricultores y Ganaderos de Navarra (UAGN), la Asociación Navarra de Empresarios del Metal (ANEM) y la Federación de Asociaciones de la Pequeña y Mediana Empresa de Navarra (FAPYMEN); cfr. *Diario de Navarra*, 2.9.80, p.1.

[45] Esta afinidad ha de juzgarse de acuerdo con declaraciones del parlamentario foral Urbiola y otros miembros de la coalición electoral.

[46] sobre los comienzos de *El Pensamiento Navarro* vid. P. Gómez Aparicio, *Historia del Periodismo Español (De la Revolución de Septiembre al desastre colonial)*, Madrid: Editora Nacional, 1971, pp. 670-671.

[47] Joaquín de Goñi, *Diario de Navarra*, Pamplona: editado en los talleres de Diario de Navarra,

1955, pp. 8-11. Cfr. también J J. Sánchez Aranda, *Los comienzos del Diario*, Pamplona: Ediciones y libros, 1983.

[48] Cfr. Alfonso Nieto y Juan Manuel Mora, *Concentración informativa en España: prensa diaria* Pamplona: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra, 1989, tabla de la página 392. La tabla se basa en datos tomados del *Boletín de la OJD*.

[49] Cfr. Nieto y Mora, loc. cit.

[50] cfr. A. Nieto, *La empresa periodística en España*, Pamplona: EUNSA, 1973; J. M<sup>a</sup> Peña Ibáñez, *El Diario Vasco. 50 años en Guipúzcoa*, San Sebastián: Sociedad Vascongada de Publicaciones, 1984, y A. Sánchez Tabernero, *El Correo Español-El Pueblo Vasco y su entorno informativo*, Pamplona: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra, 1989.

[51] Nieto y Mora, loc. Cit.

[52] Nieto y Mora, loc. Cit.

[53] Nieto y Mora, loc. Cit.