COMMUNICATION & SOCIETY

Miscellaneous

Patrones de citación, efecto Matilda y sesgos de género en la producción científica de comunicación en Iberoamérica (1980-2022)

Susana Torrado-Morales
https://orcid.org/0000-0002-8808-2500
storrado@um.es
Universidad de Murcia

Rocío Zamora-Medina
https://orcid.org/0000-0002-0541-2456
rzamoramedina@um.es
Universidad de Murcia

Maribel Olmos
https://orcid.org/0000-0002-6086-5810
mariaisabel.olmos@um.es
Universidad de Murcia

Filipa Subtil
https://orcid.org/0000-0003-2556-2192
fsubtil@escs.ipl.pt
Polytechnic Institute of Lisbon-ESCS

Recibido
19 de febrero de 2024
Aprobado
4 de noviembre de 2024

© 2025
Communication & Society
ISSN 0214-0039
E ISSN 2386-7876
www.communication-society.com

2025 – Vol. 38(1)
pp. 128-145

Cómo citar este artículo:
Torrado-Morales, S., Zamora-Medina, R., Olmos, M., & Subtil, F. (2025). Patrones de citación, efecto Matilda y sesgos de género en la producción científica de comunicación en Iberoamérica (1980-2022), *Communication & Society,38*(1), 128-145.
https://doi.org/10.15581/003.38.1.011

Resumen

Este artículo analiza, de manera diacrónica, el rol de las mujeres en el ámbito de las Ciencias de la Comunicación en Iberoamérica mediante el estudio de su presencia/ausencia en las bibliografías de una selección de artículos de 60 revistas académicas del campo de 9 países (España, Portugal, Brasil, Argentina, México, Chile, Colombia, Ecuador y Perú) entre 1980 y 2022. El trabajo mide el grado de visibilidad de las científicas y sus aportaciones de manera estadística y comparativa a la de los investigadores, cuantificando los patrones de citación de los 484 artículos científicos incluidos en el estudio, en función del género de los/as autores/as. Los resultados obtenidos demuestran, en primer lugar, que la visibilidad de las investigadoras-autoras mejora con el tiempo; además, también se identificó una sobre-citación de publicaciones de investigadores hombres; y, en función de las etapas temporales, se detectó la existencia de homofilia de género en la etapa 1996-2010 (las investigadoras tienden a citar más a autoras que a autores en ese periodo temporal).

Palabras clave
Género, Iberoamérica, comunicación, patrones de citación, efecto Matilda.

Financiación
Esta publicación es parte del Proyecto PID2021-123143NB-I00 financiado por MICIU/AEI/10.13039/501100011033/ y por FEDER, UE.

1. Introducción

> [...] actualmente, la bibliografía de los estudios en comunicación y cultura está ocupada por un mayor porcentaje de hombres blancos del denominado 'primer mundo', que de mujeres, y mucho menos latinoamericanas. Este estado actual indefectiblemente opera desde la invisibilización del trabajo que las mujeres vienen haciendo desde hace décadas, dado que nosotras, y desde esta parte del mundo, también teorizamos, estudiamos e investigamos dentro y para nuestro campo (Chiesa, 2022, p. 2).

Desde sus orígenes, el campo de la comunicación ha sido construido a través de historias masculinas, relegando las narraciones femeninas (García-Jiménez & Herrero, 2022a; García-Jiménez & Herrero, 2022b; Herrero & García-Jiménez, 2023), porque, a pesar de ser el género un "componente esencial" para el análisis de la ciencia (Jansen, 1993, p. 142), la mujer como sujeto científico ha sido negada históricamente (Tuana, 2017), también en el ámbito comunicológico. Desde que en 1972 Nelly de Camargo realizara un estudio de recepción como tesis final de doctorado (*A TV e o quadro de referência sócio-cultural: o público dos telepostos de São Luis do Maranhão* es considerada la primera tesis doctoral del campo en Iberoamérica escrita por una mujer), un gran número de mujeres académicas han cumplido su rol a la hora de configurar el campo científico de la comunicación, aunque sea como sujetos científicos no hegemónicos, en un campo "completamente masculinizado" (Dorsten, 2012, p. 42).

Desde 2010 se ha producido un aumento de estudios epistemológicos en el campo de la comunicación desde una perspectiva de género (Simonson & Archer, 2011; Simonson, 2012; Vera-Balanza, 2012; Dorsten, 2012, 2016; Rowland & Simonson, 2014; García-Jiménez, 2019; García-Jiménez, 2021; García-Jiménez & Simonson, 2021; Heram & Gándara, 2021). Sin embargo, se echan en falta trabajos comparativos que analicen este fenómeno simultáneamente en diferentes contextos, tanto geográficos como temporales. El estudio que aquí se presenta pretende contribuir, en este sentido, a completar esa laguna ofreciendo un análisis de la presencia de la mujer en el campo comunicológico como fuente de autoridad en Iberoamérica, España y Portugal, desde 1980 hasta la actualidad.

Aunque las publicaciones científicas firmadas por mujeres –como autora única o como primera autora– se han incrementado exponencialmente en el campo de la comunicación (Knobloch-Westerwick & Glynn, 2013), este aumento no se refleja en el número de citaciones (Mayer *et al.*, 2018). Se ha comprobado que, al medir los patrones de citación, en la ciencia en general se produce una infra-citación a las mujeres por parte de ambos sexos (Llorens *et al.*, 2021). Las académicas publican más en las últimas décadas, pero no son citadas en igual proporción que los académicos.

El objetivo de este trabajo es medir el grado de visibilidad de las científicas en el campo de estudio de las Ciencias de la Comunicación en Iberoamérica y sus aportaciones de manera estadística y comparativa a la de los investigadores, cuantificando los patrones de citación de una selección de artículos científicos incluidos en el estudio, en función del género de los/as autores/as. Para ello, se realiza un estudio de su presencia/ausencia en las bibliografías de una muestra de artículos de un listado de 60 revistas académicas de comunicación de 9 países (España, Portugal, Brasil, Argentina, México, Chile, Colombia, Ecuador y Perú) entre 1980 y 2022. Este análisis permitirá determinar hasta qué punto las autoras están representadas como fuente de autoridad y su correlación con el género de los autores de los artículos. Esta publicación es parte del Proyecto PID2021-123143NB-I00 financiado por MICIU/AEI /10.13039/501100011033/ y por FEDER, UE. Toda la información está disponible en www.femicom.es.

2. Marco teórico

En los últimos diez años, el interés por el estudio de las funciones y contribuciones de las mujeres académicas al campo de la investigación en comunicación se ha intensificado en el mundo académico norteamericano, con los trabajos de Hristova (2022), Fleck (2021), Klaus y Seethaler (2016), Rowland y Simonson (2014), Varão (2021) y Hristova, Dorsten y Stabile (2024).

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

Esta tendencia centrada en la metainvestigación en comunicación con perspectiva de género que comenzó con la obra pionera de Signorielli (1996) también se ha trasladado a Iberoamérica.

Entre esos estudios centrados en las aportaciones de las mujeres investigadoras al campo de la comunicación en Iberoamérica destacan, de manera más reciente, publicaciones centradas en los estudios de comunicación latinoamericanos desde una perspectiva más global (Fuentes Navarro, 2020; Rodríguez *et al*., 2020; Corona Berkin, 2018; Heram & Gándara, 2021; Segado-Boj, Prieto-Gutiérrez & Quevedo-Redondo, 2021); los estudios sobre el caso español (Caffarel, Izquierdo & Núñez, 2017; Martín-Algarra, Serrano-Puche & Rebolledo, 2018; Cáceres & Díaz, 2022) o chileno (Caldevilla & Del Valle, 2011; Del Valle, Caldevilla & Soledad, 2012); o los de las teorías de la comunicación (García-Jiménez, 2021).

El interés por este tema en los países iberoamericanos no puede desligarse de la creciente presencia de mujeres en los claustros universitarios de las facultades de comunicación de estos países. La brecha de género en la universidad ha disminuido desde los años 90 y la presencia de las docentes en la Educación Superior ha pasado de ser mínima a estar por encima del 50 % en países como España o Portugal. En el caso de Portugal, según los datos de la Dirección General de Estadística de Educación y Ciencia, la participación de las mujeres en la enseñanza superior representaba el 58 % del total de licenciados en 2022, y estas cifras eran aún más significativas en la subcategoría de licenciadas en Ciencias Sociales, Comercio y Derecho, donde alcanzaban el 65 %. En cuanto a los estudios de doctorado, el porcentaje de mujeres que completaron este nivel educativo en el mismo año fue del 51,5 %, elevándose hasta el 62 % en el caso específico de las Ciencias de la Comunicación[1]. En el contexto de Iberoamérica, datos del Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad, relativos a 2023, que recopilan cifras de 20 países iberoamericanos, revelan que el 58 % de las personas que terminaron su licenciatura o maestría eran mujeres (en Argentina y España superan el 60 %); porcentaje que disminuye a un 52 % en el caso de doctoras[2].

Unas cifras más o menos igualitarias, dependiendo del país, que no se alcanzan cuando se analizan los puestos de autoridad. En las instituciones universitarias de estos países persiste la segregación vertical. En América Latina, según las cifras de una encuesta realizada por la UNESCO IESALC en 2020 en 9 países latinoamericanos (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Panamá, Perú y Venezuela), solo el 18 % de las universidades públicas tenían rectoras. Lo mismo ocurre en Portugal, donde de 31 centros públicos de enseñanza superior, solo 8 están dirigidos por rectoras (datos de la Dirección General de Estadística de Educación y Ciencia). Según el informe "Científicas en cifras 2023" del Ministerio de Ciencia e Innovación español, solamente 1 de cada 4 cátedras universitarias en España estaba ocupada por mujeres (25,6 % frente al 74,4 %) en el curso 2020-2021; un dato que disminuye aún más en el área de comunicación, donde, como señalan Repiso *et al.* (2020), entre 2000 y 2019, solo había 18 mujeres catedráticas en las áreas de Periodismo y Comunicación Audiovisual y Publicidad (19,14 %) de las 94 cátedras registradas en el periodo analizado.

Esta disparidad de género en los puestos académicos superiores también se observa cuando analizamos la presencia de las investigadoras como fuente de autoridad. La mujer como fuente de referencia y autoridad es a veces negada desde las primeras etapas de la formación universitaria (García-Jiménez, Torrado-Morales & Díaz, 2022). Como afirma Corona Berkin, "La exclusión de las mujeres en el ámbito de la investigación y de la construcción del conocimiento es también ejercida desde abajo: las mujeres investigan, publican, pero sus aportes continúan en segundo plano sin visibilizarse" (2018, p. 128).

[1] Direção-Geral de Estatísticas de Educação e Ciência. Recuperado de https://www.dgeec.medu.pt/art/64ad21cb8e5ca5b1c8676270/64ad2dfe8e5ca5b1c867627e/652fb788bd5c2b00958292b9/657061b5602a6e14599d3922.

[2] Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad (2023). *Informe de Coyuntura, n.º 14. Mujer y Ciencia en Iberoamérica*. Recuperado de https://oei.int/publicaciones/informe-de-coyuntura-n-14.

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

2.1. *La desigualdad de género en términos de visibilidad: el efecto Matilda*

Diversos estudios señalan que la historia de las ciencias se ha caracterizado por una valoración insuficiente y sistemática de las mujeres en el ámbito científico, así como por un escaso reconocimiento de sus contribuciones académicas (Saborit-Rodríguez *et al.*, 2022). Este fenómeno, denominado *efecto Matilda* por la historiadora Margaret W. Rossiter, se refiere a la discriminación histórica que han sufrido las mujeres científicas cuyas aportaciones y descubrimientos se han ignorado en favor de sus colegas masculinos (Rossiter, 1993); es decir, numerosos descubrimientos atribuidos a científicos hombres fueron en realidad realizados por mujeres científicas, las cuales fueron borradas de la historia de la ciencia.

Un factor clave para lograr la visibilidad de sus contribuciones es que las mujeres sean citadas por otros miembros de la academia. La revisión de la literatura existente permite identificar algunos trabajos previos que demuestran variaciones en el efecto Matilda según el área geográfica o la situación específica. Larivière *et al.* (2013) muestran que los trabajos con mujeres como autoras únicas, primeras autoras y últimas autoras atraen menos citas que los trabajos con hombres en algunas de estas posiciones. Chan y Torgler (2020), en su estudio sobre las redes de citas, revelan que la desigualdad en el desempeño de la investigación es más fuerte en los países de Europa del Este que en Europa Occidental, siendo Estados Unidos la región más equilibrada. Además, señalan cómo las sociedades más comprometidas con la igualdad de género y con actitudes menos discriminatorias hacia las mujeres muestran una mayor proporción de mujeres entre sus científicos destacados.

En comunicación, el trabajo de Knobloch-Westerwick y Glynn (2013) muestra cómo el efecto Matilda persiste: estos autores comprobaron que, al examinar las prácticas de citación de los autores en dos prestigiosas revistas de comunicación, entre 1991 y 2005, los artículos escritos por mujeres como autoras principales (un 40 %) recibían menos citas (aproximadamente dos tercios menos) que los de hombres académicos. El estudio de Mayer *et al.* (2018) centrado en la obra de referencia *The International Encyclopedia of Communication Theory and Philosophy* (2016), mostró que de las 272 entradas referenciadas, las mujeres fueron nombradas como autoras o coautoras en menos del 20 %. En la entrada "Audiences" tan solo se nombra a dos mujeres entre los 30 especialistas, cuando estudios historiográficos han revelado que las mujeres estaban a la vanguardia de la investigación de audiencias (Rowland & Simonson, 2014; Herrero, 2024). Ampliando estos dos trabajos, Wang *et al*. (2021) analizaron las prácticas de citación en 14 revistas de comunicación, entre 1995 y 2018, y comprobaron que se incluían en las referencias más artículos con hombres como primer y/o último autor, y menos artículos con mujeres como primera y/o última autora. Rajkó *et al.* (2023) indican el doble efecto Matilda, con desigualdades de género que afectan tanto a la visibilidad de la producción como al impacto de lo que se publica (citación). También tuvieron en cuenta el factor geográfico para comparar países con una gran diversidad cultural, que incluía tanto Estados Unidos como una muestra significativa de países europeos con notable producción científica. Demostraron que los artículos de las académicas son más vistos que los de los académicos, pero menos citados. Más recientemente, Goyanes *et al.* (2023) muestran que existe un aumento significativo en la proporción de primeras autoras dentro de los autores más citados en 2019 con respecto a 2009; pero, entre los autores más citados en 2019, los primeros autores siguen superando a las primeras autoras.

Tomando estos trabajos previos como antecedentes, en esta investigación nos fijamos también en cómo afecta el criterio geográfico a las desigualdades de género sobre la producción y el impacto científico. Partimos de una muestra de países que guardan más afinidad cultural e histórica, incluyendo el importante dato de una lengua compartida, como España y Latinoamérica, excepto Brasil. Además, en este caso se incluye una muestra que abarca un periodo de tiempo mucho más largo, cerca de 40 años, que permite realizar un análisis más amplio que los trabajos previos para contrastar el efecto Matilda con unos hechos históricos que justifican cada etapa en que se divide esta investigación. Pretendemos responder a las siguientes preguntas de investigación:

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

RQ1.a) ¿Existe una proporción equitativa entre hombres investigadores y mujeres investigadoras en términos de visibilidad tanto en los artículos como en las referencias analizadas?

RQ1.b) ¿Hay diferencias significativas entre las etapas analizadas?

RQ1.c) ¿Hay diferencias significativas entre los países incluidos en el estudio?

2.2. *La desigualdad de género en términos de citación: la homofilia de género*

Otro asunto clave que requiere ser abordado con mayor investigación empírica es la cuestión de la homofilia que afectaría a la falta de representatividad de la diversidad en las investigaciones. Según el principio de homofilia, la similitud genera conexión (Kwiek & Roszka, 2021). En consecuencia, las redes personales son homogéneas con respecto a muchas características sociodemográficas y personales tales como la edad, el origen étnico, la clase social, el nivel de educación y, por supuesto, también el género. La visión dominante en la literatura hasta el momento confirma la existencia de homofilia de género en lo que se refiere a la colaboración académica entre hombres y mujeres; en promedio, los hombres colaboran más a menudo con los hombres y las mujeres colaboran más a menudo con las mujeres (Jadidi *et al.*, 2018; Lerchenmueller, Hoisl & Schmallenbach, 2019; Wang *et al.*, 2019; Holman & Morandin, 2019; Boschini & Sjögren, 2007).

Específicamente en el ámbito de los estudios de comunicación, en el área de los estudios fílmicos, el trabajo de Torrado-Morales y García-Jiménez (2023) también demostró la existencia de homofilia de género en su análisis de la presencia de mujeres en los consejos científicos y editoriales de 6 revistas académicas especializadas en estudios cinematográficos, así como al estudiar los patrones de citación en dichas revistas. Los resultados de este estudio demostraron que, si bien el campo de los estudios cinematográficos europeos está menos masculinizado que otras áreas de investigación en comunicación, en este ámbito específico, las autoras citan a más mujeres que hombres. En otra reciente investigación en la que se pretendía analizar la homofilia de género a gran escala a partir de las prácticas de colaboración entre hombres y mujeres profesores universitarios en Polonia considerados internacionalmente visibles en sus publicaciones indexadas, se demostró también la existencia de homofilia de género, aunque en este caso resultó ser más fuerte para los hombres que para las mujeres (Kwiek & Roszka, 2021).

Teniendo presentes los resultados obtenidos en estas investigaciones previas, en este trabajo se pretende testar empíricamente este fenómeno utilizando para ello una amplia muestra de análisis que nos permita identificar la evolución de la homofilia de género a lo largo del tiempo. Además, incluiremos la cuestión geográfica como eje vertebrador de este análisis. Para ello se formulan las siguientes preguntas de investigación:

RQ2.a) ¿Existe una tendencia global en los diferentes países analizados a que las investigadoras citen más a mujeres y que los investigadores citen más a hombres en sus trabajos publicados?

RQ2.b) ¿Hay diferencias significativas en los patrones de citación en función de cada una de las etapas incluidas en el estudio?

RQ2.c) ¿Hay diferencias significativas en los patrones de citación en función de cada uno de los países incluidos en el estudio?

3. Metodología

Desde un punto de vista metodológico, la revisión de la literatura señala que, para las investigaciones encargadas del análisis de las revistas, se emplean diversas metodologías de investigación, entre las más relevantes: el análisis bibliométrico y el análisis de contenido. Si bien ambas técnicas se utilizan de forma complementaria (Arbeláez & Onrubia, 2016), aquí nos centraremos exclusivamente en un análisis bibliométrico de los patrones de citación con un enfoque cuantitativo. Este tipo de análisis busca conocer estadísticamente la sobre-citación de trabajos de investigadores, la infra-citación de trabajos de científicas o la existencia de redes

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

homofílicas de citación entre personas del mismo género (García-Jiménez, Torrado-Morales & Díaz, 2022).

3.1. *Criterios de selección muestral*

La muestra analizada está compuesta por las referencias bibliográficas y hemerográficas de una selección de N= 484 artículos extraídos de 60 revistas académicas del ámbito de la comunicación en 9 países (España, Portugal, Brasil, Argentina, México, Chile, Colombia, Ecuador y Perú) durante el periodo 1980-2022. La selección de un periodo de análisis amplio viene justificada, primero, por la necesidad de ofrecer una evaluación crítica y diacrónica de las presencias/ausencias femeninas y, segundo, de hacerlo a partir de la década en la que se consolida la identidad epistemológica de las Ciencias de la Comunicación en Iberoamérica. A mediados de los 80 se establecen los estudios de postgrado en comunicación y periodismo en Latinoamérica, igual que en España y Portugal. También desde finales de los 70 se fundan las asociaciones que hoy en día siguen articulando el campo comunicológico, como ALAIC (1978), INTERCOM (1978), FELAFACS (1981) y, en España, en 1982, la AIC (hoy denominada AEIC). El periodo de análisis se estructuró en tres etapas: a) etapa 1 (1980-1995): institucionalización, desarrollo y/o despegue de la investigación en comunicación; b) etapa 2 (1996-2010): eclosión de la investigación en comunicación; c) etapa 3 (2011-2022): internacionalización y cultura de la calidad/estandarización/impacto de los estudios de comunicación.

El proceso de selección específica de las 60 revistas que finalmente conformaron nuestra muestra de análisis respondió a una serie de criterios tomados *a priori* por el equipo investigador. Dicho proceso ha tenido varias fases, en las que se han tomado decisiones consensuadas por todos los miembros del proyecto que avala este trabajo. En primer lugar, los criterios de selección de la muestra responden al objetivo general de analizar los roles de mujeres investigadoras en Iberoamérica, concretamente en España, Portugal y en la selección de los países de América Latina con un mayor peso científico en el continente, considerado a partir de la medición que hace Scopus en este sentido (Colombia, Argentina, Brasil, Chile, Perú y México).

La intención inicial era seleccionar solo las revistas que estuvieran en el área *Communication* del indicador SCImago Journal Rank (SJR), en diciembre de 2021 (edición SJR 2020), en los cuartiles Q1 y Q2. De este modo, la muestra inicial estaba formada por 9 revistas (5 de España, 1 de Portugal, 1 de Chile, 1 de México y 1 de Perú). Se decidió ampliar a los cuartiles tercero y cuarto; pero, al elegir revistas que solo formaban parte de SJR, teníamos una presencia muy reducida de revistas del hemisferio sur. No queríamos ceñirnos solo a los indicadores de visibilidad e impacto que recogen el recuento de las citas que recibe un artículo científico durante un periodo de tiempo. Si solo hubiéramos incluido las revistas presentes en índices de impacto de prestigio, hubiéramos dejado fuera una gran cantidad de investigaciones que han formado parte del acervo académico de Iberoamérica, Portugal y España. Como investigadoras, creemos que la difusión del conocimiento y el avance de la ciencia deberían importar más que los índices o los factores de impacto de las revistas (Lee, 2014). Además, el indicador SJR se elabora en el hemisferio norte, en particular en los países anglosajones, y corresponde en líneas generales a las características de los sistemas científicos europeo y norteamericano. La subrepresentación de revistas del ámbito latinoamericano en el SSCI-ISI dio lugar a la creación de Latindex y otras plataformas como Scielo o Redalyc. Por ello, en abril de 2023 se elaboró un tercer listado que incluyó revistas que pertenecían al Catálogo 2.0 2018 de Latindex, con los criterios más altos cumplidos por país y con trayectorias más dilatadas en el tiempo (en este listado sumamos un noveno país al estudio, Ecuador, con su revista *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*). En la última reunión previa al inicio de vaciado hemerográfico se constató que había revistas que los investigadores del proyecto creían que debían formar parte de la muestra, al haber sido plataformas de difusión importantes en la investigación de sus respectivos países (*Revista argentina de comunicación* en Argentina) o bien al ser de las primeras en este campo de estudios (*Revista de Comunicação e Linguagens* en Portugal).

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

En esa última reunión se fijaron los criterios de inclusión definitivos: 1) revistas en SJR Scopus (edición 2020) Q1, Q2, Q3 y Q4, en el área *Communication*; 2) revistas de referencia en el Catálogo Latindex 2.0 2018, con los criterios más altos cumplidos por país y con trayectorias más dilatadas en el tiempo; 3) revistas referentes, según los investigadores, en alguna de las tres etapas de investigación seleccionadas y que no estaban ni en SJR ni en Latindex en diciembre de 2021; y 4) revistas que siguieran en activo en 2022. Entre los criterios de exclusión se señalaron los dos siguientes: 1) revistas cuya especialización o su carácter técnico/aplicado distorsiona las tendencias generales; y 2) revistas que están en SJR en Q4, pero en Latindex no están dentro del área de Ciencias de la Comunicación. Por último, se decidió que ninguno de los países que forman parte del estudio debía aportar más de un 33% de revistas a la muestra. De este listado final de 60 revistas, tomando como referencia una investigación propia anterior (Torrado-Morales & García-Jiménez, 2023) y el trabajo de Arroyave-Cabrera y González-Pardo (2022), se seleccionaron, de manera aleatoria, dos artículos por cada uno de los siguientes años: 1981, 1986, 1991, 1996, 2001, 2006, 2011, 2016 y 2022.

En el anexo[3] se muestra el listado final de las revistas seleccionadas distribuidas por países (N=60), la base de datos en la que tienen o no presencia, así como el número de artículos seleccionados de los 9 años que conforman las diferentes etapas hasta completar la muestra definitiva de nuestro estudio (N=484). Además, se indica el número de las referencias bibliográficas y hemerográficas registradas en cada una de las revistas que componen la muestra (N=9.174).

3.2. *Codificación y selección de variables*

A partir de los criterios de selección muestral antes mencionados, se procedió con una codificación manual del género del autor o autores de una muestra final de artículos (N=484), así como de los autores y autoras incluidos en las referencias (N=9.174). Durante este proceso, se desecharon de la muestra los informes, lecciones, tesis doctorales, trabajos de fin de grado o licenciatura, así como entradas de diccionario, de enciclopedias y actas de congreso por considerarlos fuera de nuestro objeto de estudio.

Siguiendo las dos investigaciones previas realizadas por el propio equipo investigador (García-Jiménez, Torrado-Morales & Díaz, 2022; Torrado-Morales & García-Jiménez, 2023), se utilizaron dos fichas de codificación: en la primera se tomó como unidad de análisis el artículo y, en la segunda, se hizo lo propio con las referencias bibliográficas. En total se empleó un protocolo de codificación de 17 variables, de las cuales 9 se aplicaron al análisis de los artículos y 8 se usaron para las referencias. Dentro de las variables que se han tenido en cuenta para el análisis de los artículos, se incluían algunos datos de identificación tales como el nombre de la revista, el país de edición, la base de datos en la que estaba indexada la revista, la etapa de publicación del artículo o el año, así como otra información más específica vinculada a los objetivos de nuestra investigación, como era el género del primer autor del artículo, el número de autores firmantes, el código de género del autor o autores participantes (para analizar género de colaboradores) y el número de referencias bibliográficas incluidas en cada artículo. Respecto a las variables que se emplearon para el análisis de las referencias, mencionamos el tipo de publicación de la que procede la referencia (libro, artículo o capítulo de libro), el título y el año de la referencia, el número de autores firmantes de la referencia, el nombre y el género del primer autor de la referencia, así como el nombre y el código de género del autor o autores que figuran en la referencia.

3.3. *Tipo de análisis realizados*

A la hora de estudiar los datos obtenidos, se procedió a realizar diferentes análisis estadísticos utilizando el *software* informático R versión 4.3.1 (R Core Team, 2023). Concretamente, se llevó a cabo un análisis univariante a través de un análisis descriptivo de frecuencias simples y de

[3] El anexo se puede consultar en el repositorio de datos Figshare: https://doi.org/10.6084/m9.figshare.27760026.v1

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

distribución. Para proceder con los cruces de variables, se realizaron tablas de contingencia. Cuando se estudia si las proporciones de autores y autoras varían según la etapa sin tener en cuenta los países, se usa un testChi-cuadrado, o un Test Exacto de Fisher en caso de detectar menos de 5 observaciones en alguna entrada de la tabla. Para el resto de los análisis se utiliza un modelo de regresión logística según el criterio Likelihood ratio para calcular la significancia de las variables. En todos los casos se usa el método fdr (Benjamini-Hochberg) para corregir los p-valores en caso de comparaciones múltiples, y se utiliza como nivel de aceptación Alpha = 0.05.

4. Resultados

En líneas generales, un primer análisis descriptivo del número de artículos que cumplen los requisitos antes mencionados refleja una notable presencia de artículos procedentes de revistas españolas (36,78 %) en comparación con el resto de los países. Sin embargo, dado que la muestra cuenta con presencia de artículos procedentes de los 9 países incluidos en este estudio, opinamos que este dato debe considerarse un resultado de la investigación de acuerdo con los criterios muestrales seleccionados. La mayoría de los artículos habían sido publicados en revistas que formaban parte tanto de la base de datos Latindex como de Scopus (50 %), o bien solo de Latindex (46,69 %). Asimismo, se detecta un progresivo aumento en el número de artículos en función de la evolución temporal. De este modo, la tercera etapa de nuestro estudio (2011-2022) concentra el mayor número de artículos, con un 66,74 %, en comparación con la segunda (1996-2010), con un 29,13 %, y la primera etapa (1980-1995), con tan solo un 4,13 %. Si nos fijamos en las referencias que incluyen los artículos, en este caso es más evidente la presencia de referencias entre las revistas españolas (con un 44,11 %) frente al resto de países. Además, 3 de cada 4 referencias bibliográficas (76 %) se concentran también en la tercera etapa del estudio (véase Anexo 1).

4.1. *La visibilidad de las investigadoras-autoras mejora con el tiempo*

Con el fin de comprobar si existe una proporción equitativa entre los hombres investigadores y las mujeres investigadoras en términos de visibilidad (RQ1.a), se analizó en primer lugar la frecuencia de aparición de mujeres en comparación con la de los hombres. Los resultados demuestran que existe un porcentaje similar en cuanto a la presencia de autoras (51,47 %) y autores (48,53 %) en los artículos analizados. Dicha equidad se mantiene respecto a aquellos artículos que incluyen como primer autor a una mujer en comparación con aquellos en los que aparece un hombre encabezando el artículo. Se detecta un mayor porcentaje de artículos en los que dichos autores firman solos (36,78 % en el caso de los hombres y un 30,37 % en el caso de las mujeres), en comparación a cuando lo hacen en compañía de un segundo autor, bien sea de otro género (8,26 %) o del mismo género (3,51 % para los hombres y 7,85 % para las mujeres).

Sin embargo, a diferencia de la equidad encontrada en la muestra de los artículos, cabe destacar el alto porcentaje de hombres que figuran como primer autor de las referencias bibliográficas (72,64 %) en comparación con el de mujeres como primera autora (26,9 %). Además, en un alto porcentaje los hombres tienden a aparecer como único firmante (54,52 %), algo que no resulta tan evidente en el caso de las mujeres (16,75 %). El porcentaje de co-autoría entre hombres y mujeres, en este caso, es bastante residual (solo un 6,57 %).

Si estudiamos la visibilidad y la infra-citación de mujeres investigadoras en las referencias bibliográficas en función de los cuartiles de SJR donde se sitúan 28 de las 60 publicaciones de la muestra (Tabla 1), entre las revistas Q1 en la actualidad, las dos revistas más jóvenes, la portuguesa *Media and Communication* y la española *Review of Communication Research*, tienen datos más equitativos. Al analizar los cuartiles Q1 y Q2 vemos que, en 10 de las 16 revistas, las referencias cuya primera autora es una mujer superan ese 26,9 % de media mencionado anteriormente. Un porcentaje que no se alcanza en 8 de las 12 del tercer y cuarto cuartil (el porcentaje más bajo es para la portuguesa *Media & Jornalismo* con menos de un 16 % de referencias firmadas por mujeres).

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

Tabla 1. Porcentaje de primeros autores y autoras citados en referencias bibliográficas en función del cuartil de las revistas de la muestra en Scopus-SJR 2020 y 2023.

Revista	SJR 2023	SJR 2020	Ref.	Autora	%	Autor	%	Otro	%
Comunicar	Q1	Q1	230	52	22.61	174	75.65	4	1.74
Profesional de la Información	Q1	Q1	121	45	37.20	74	61.15	2	1.65
Media and Communication	Q1	Q1	97	41	42.27	55	56.70	1	1.03
Review of Communication Research	Q1	Q1	271	133	49.08	136	50.18	2	0.74
Revista Latina de Comunicación Social	Q1	Q2	236	59	25	172	72.89	5	2.11
Comunicación y Sociedad/Communication and Society	Q1	Q2	299	82	27.42	217	72.58	0	0
Cuadernos.info	Q2	Q2	157	57	36.30	100	63.70	0	0
Estudios sobre el Mensaje Periodístico	Q2	Q3	254	94	37	160	63	0	0
Historia y Comunicación Social	Q2	Q3	309	122	39.48	186	60.20	1	0.32
Icono 14	Q2	Q3	171	53	31	116	67.83	2	1.17
Palabra Clave	Q2	Q3	291	56	19.24	235	80.76	0	0
Revista de Comunicación	Q2	Q2	151	31	20.53	119	78.81	1	0.66
Revista Mediterránea de Comunicación	Q2	No	207	60	28.98	145	70.05	2	0.97
Anàlisi. Quaderns de comunicació i cultura	Q2	Q3	404	83	20.54	319	78.96	2	0.5
Comunicación y Sociedad	Q2	Q2	348	73	20.98	274	78.73	1	0.29
I/C Revista Científica de Información y Comunicación	Q2	Q3	287	83	28.92	203	70.73	1	0.35
Transinformação	Q3	Q3	224	49	21.88	172	76.78	3	1.34
Brazilian Journalism Research	Q3	Q3	153	35	22.88	118	77.12	0	0
Doxa Comunicación	Q3	No	157	53	33.76	103	65.60	1	0.64
Observatorio (OBS)	Q3	Q3	95	18	19	77	81	0	0
Perspectivas em Ciência da Informação	Q3	Q3	199	59	29.65	140	70.35	0	0
Texto Livre: Linguagem e Tecnologia	Q3	Q3	72	20	27.78	52	72.22	0	0
Trípodos	Q3	Q3	225	40	17.78	185	82.22	0	0
Comunicação e Sociedade	Q3	Q3	171	37	21.64	132	77.19	2	1,17
Estudos em Comunicação	Q3	Q4	143	26	18.18	116	81.12	1	0.7
Media & Jornalismo	Q3	Q4	102	16	15.69	85	83.33	1	0.98
Signo y pensamiento	Q4	Q3	220	68	30.91	150	68.18	2	0.91
Comunicación y Medios	Q4	No	158	32	20.25	126	79.75	0	0

Fuente: elaboración propia.

Para detectar posibles diferencias entre las etapas analizadas (RQ1.b) se procedió a realizar una tabla de contingencia entre la variable género del autor con la variable referida al periodo temporal del artículo. El test de Chi-cuadrado (χ^2=14.354 y p-*value* 0.0007) nos permite afirmar que existe relación estadísticamente significativa entre la etapa de publicación del artículo y el género de los autores, de modo que la presencia de mujeres se incrementa a lo largo del tiempo

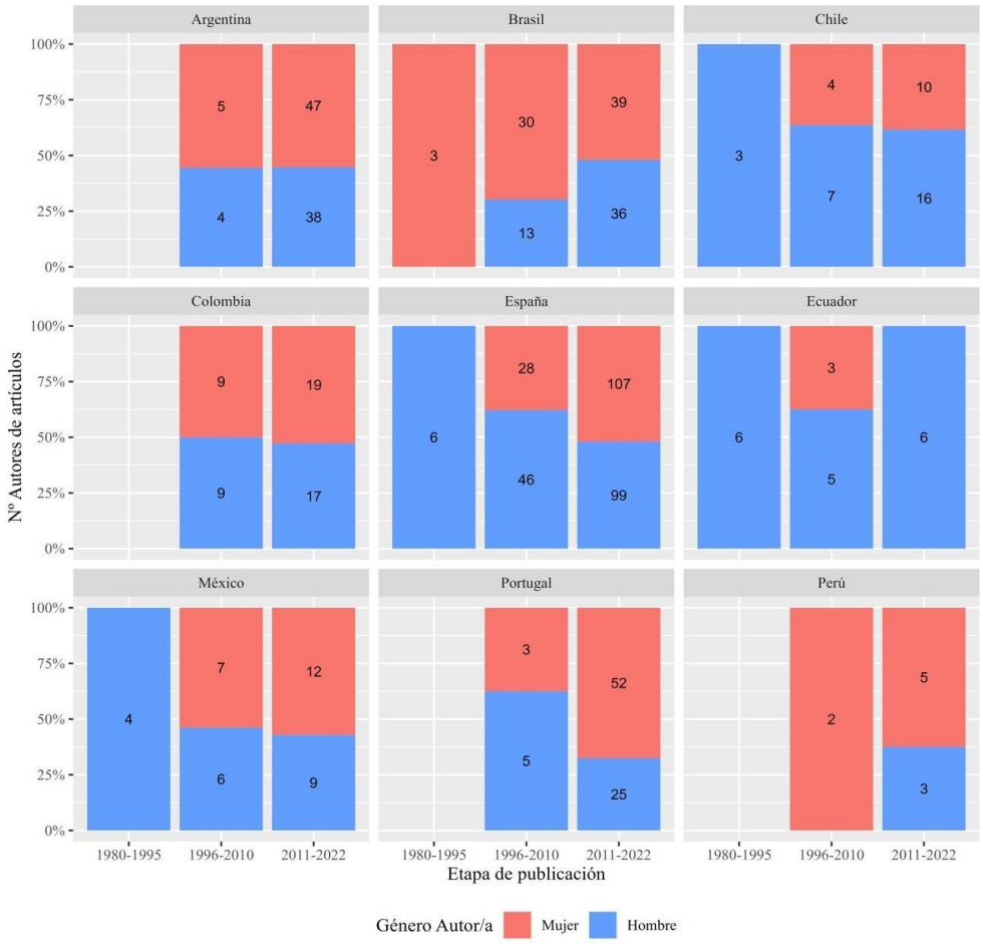
ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

y acorta diferencias respecto a la presencia de hombres (del 14 % de la primera etapa al 54 % en la última etapa). El test de comparaciones múltiples permite detectar las diferencias más significativas entre las etapas 1980-1995 y 2011-2022, mientras que entre las etapas 1980-1995 y 1996-2010 estamos en el umbral de aceptación.

Al replicar el mismo cruce en el caso de las referencias bibliográficas, también se detectó una asociación estadísticamente significativa entre la etapa de publicación y el género de los autores, según el test de Fisher (p-*value* 0.0004). Al igual que en el caso anterior, conforme avanzamos en el tiempo, la presencia femenina en las referencias bibliográficas es mayor (de un 12 % de la primera etapa al 33 % en la última etapa). En este caso, el test de comparaciones múltiples, utilizando el método de corrección de *p-valores fdr*, demuestra que las diferencias entre hombres y mujeres se dan en todas las etapas del estudio.

Finalmente se procedió a averiguar si estas diferencias en la visibilidad de las investigadoras tenían lugar de la misma manera en todos los países incluidos en el estudio (RQ1.c) o si existían países en los que esa evolución no resultaba tan evidente. Tal y como se recoge en la Figura 1, los resultados obtenidos tras la realización de un modelo lineal generalizado de regresión logística revelan que, en los artículos, con un nivel de significación Alpha = 0.05, podemos afirmar que existe una relación significativa entre la variable autores y las variables etapa y país del artículo. En algunos de los países resulta más evidente el incremento de la presencia femenina conforme transcurren las etapas (caso de España o Portugal), frente a otros países en los que no se detecta demasiada variación (Argentina o Colombia) o incluso aquellos países donde sigue habiendo una mayor visibilidad de los hombres investigadores (caso de Ecuador o Chile).

Figura 1. Género de autores de artículos por etapa y país.

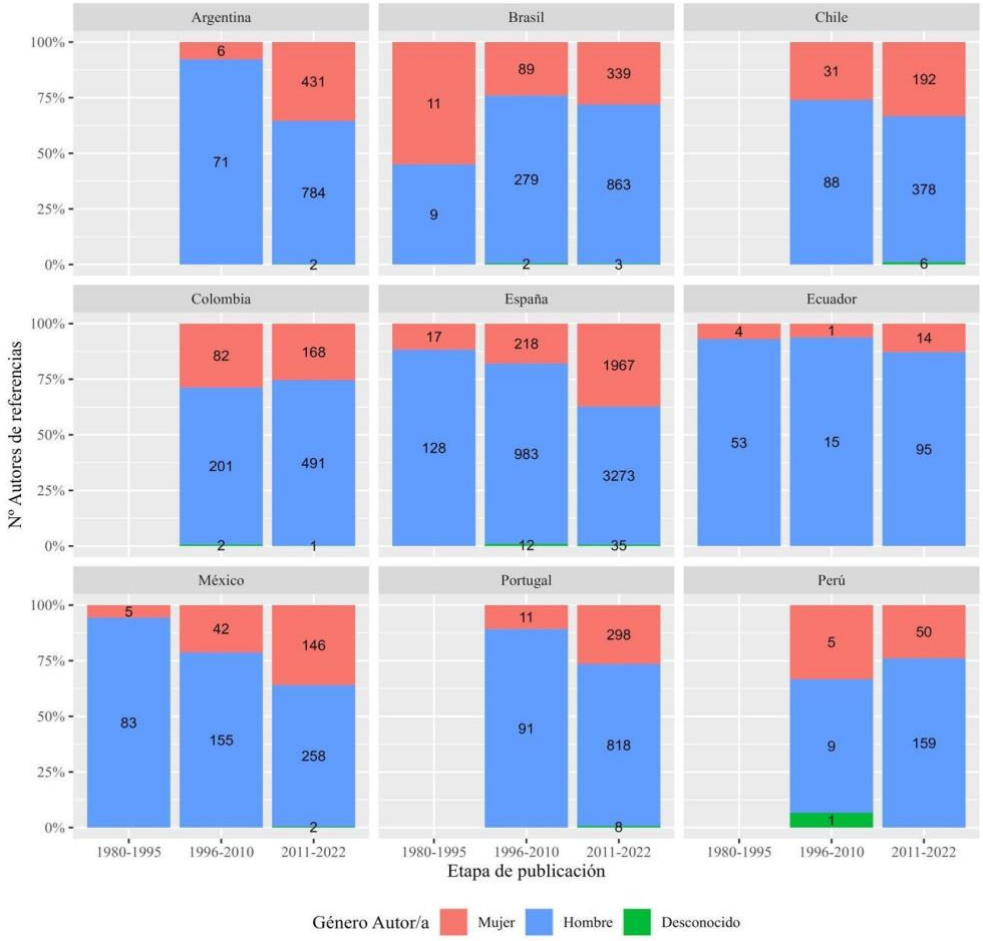


Fuente: elaboración propia.

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

Cuando se procedió a analizar el mismo modelo lineal generalizado de regresión logística en el caso de las referencias, los resultados también demostraron dicha significación estadística entre el género de los autores y las variables etapa y país. Tal y como aparece en la Figura 2, en la mayoría de los países se evidencia la tendencia al incremento de la visibilidad femenina en las referencias con el paso del tiempo (caso de España, México, Argentina y Portugal), mientras que otros mantienen un patrón con pocas variaciones (Colombia y Ecuador) e incluso otros donde no se puede apreciar una tendencia clara (Brasil o Perú).

Figura 2. Género de autores de referencias por etapa y país.



Fuente: elaboración propia.

4.2. *Los patrones de citación siguen dando prioridad a los investigadores hombres*

La segunda premisa de nuestra investigación es comprobar los patrones de citación de las revistas desde una perspectiva de género. En ese sentido, nos preguntamos si existe una tendencia global a que, cuando las investigadoras asuman el protagonismo, estas citen más a mujeres que a hombres y, por el contrario, que los investigadores citen más a hombres en sus trabajos publicados que a las mujeres (RQ2.a). Para responder a esta cuestión, procedimos a cruzar la variable primer autor de la publicación con la variable referida al género de las referencias bibliográficas.

Los resultados indican un claro predominio del género masculino, ya que, cuando la mujer aparece como primera autora en los artículos, en un 63 % de los casos cita a hombres y en un 37 %, a mujeres. Sin embargo, cuando los hombres aparecen como primer autor, en un 76 % de los casos citan a hombres y en un 24 %, a mujeres. Si diferenciamos por el indicador o base de datos en los que se encuentran las revistas, los datos son muy similares: en Latindex, cuando la

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

primera autora del artículo es mujer, cita de media un 36 % de autoras y un 64 % de autores; mientras que si el primer autor es hombre, cita un 22 % de mujeres y un 78 % de hombres. Los datos conjuntos, esto es, de revistas que están tanto en SJR como en Latindex, no difieren: cuando la primera autora es mujer cita de media a un 36 % de mujeres y cuando es hombre el primer autor, cita a un 25 % de mujeres. Más concretamente, el análisis de los estadísticos descriptivos confirma que las investigadoras, cuando son autora principal, incluyen una media de 18,65 referencias masculinas por artículo y de 10,73 referencias femeninas. En el caso de los hombres, esta media alcanza las 20,40 referencias masculinas y tan solo el 6,52 referencias femeninas.

Más allá de estos resultados globales, en este estudio también hemos querido comprobar si existían diferencias significativas en los patrones de citación en función de cada una de las etapas temporales (RQ2.b). Con tal fin, procedimos con los mismos cruces, pero diferenciados a partir de cada una de las tres etapas en el estudio. En este caso específico, tal y como muestra la Tabla 2, cuando las investigadoras han sido autoras principales de los artículos, desde la segunda etapa hasta la actualidad, ha predominado un patrón de citación que visibiliza más a los hombres que a las mujeres (entre 1996-2010, se registra un 30 % de mujeres citadas versus un 70 % hombres citados, y entre 2011-2022 se registra un 37 % de mujeres citadas versus un 63 % de hombres citados). La única excepción la encontramos en la primera etapa (1980-1995), en la que curiosamente se reducen las diferencias (55 % mujeres citadas versus 45 % de hombres citados). Con todo, a pesar de que se recortan las distancias entre ambos sexos con el tiempo, el predominio del género masculino en estas referencias sigue siendo muy evidente.

En el caso opuesto, es decir, cuando los investigadores figuran como autor principal del artículo, tal y como indica dicha tabla, estos tienden a citar mayoritariamente a hombres en todas las etapas de una forma bastante llamativa. Sin embargo, es cierto que el porcentaje de citación de mujeres en los trabajos firmados por hombres como primer autor se incrementa con el paso del tiempo (pasando del 9 % de mujeres versus 91 % de hombres de la primera etapa, al 14 % de mujeres versus 86 % de hombres en la segunda etapa y hasta alcanzar el 28 % de mujeres versus 72 % de hombres en la tercera). Estos datos parecen apuntar a una cierta tendencia a que se vayan cerrando cada vez más las distancias de género a lo largo del tiempo.

Tabla 2. Porcentaje de mujeres y hombres citados en referencias bibliográficas en función del género del primer autor y de la etapa de estudio.

Etapa	Género 1.er autor	Nº Autoras	Pct Autoras	Nº Autores	Pct Autores	Total
1980-1995	Mujer	11	**0.55**	9	**0.45**	20
	Hombre	26	**0.09**	264	**0.91**	290
	Total	37		273		310
1996-2010	Mujer	296	**0.3**	686	**0.7**	982
	Hombre	189	**0.14**	1206	**0.86**	1395
	Total	485		1892		2377
2011-2022	Mujer	2301	**0.37**	3836	**0.63**	6137
	Hombre	1304	**0.28**	3283	**0.72**	4587
	Total	3605		7119		10824

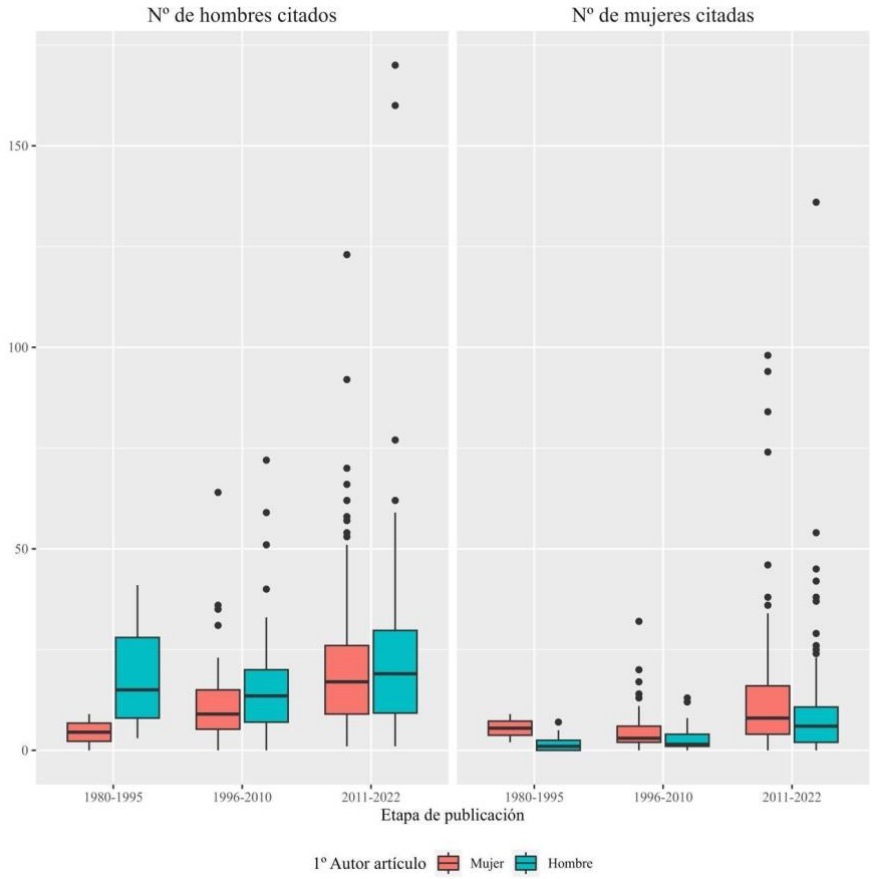
Fuente: elaboración propia.

Estudiamos en cada etapa si existen diferencias en el número de hombres citados en las referencias según el género del primer autor del artículo y usamos para las comparaciones múltiples el método de ajuste de p-valor fdr. Con un nivel de significación Alpha = 0.05, obtenemos que no existen diferencias significativas en el número de hombres citados en las referencias de los artículos según el género del primer autor en ninguna etapa. Al analizar el número de mujeres citadas en las referencias, tras comprobar la normalidad de los datos usando tanto un test de Saphiro-Wilk como el test de Fligner-Killen; usamos la alternativa ANOVA de Welch que no necesita homocedasticidad. Con un nivel de significación Alpha = 0.05, obtenemos que sí existen

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

diferencias significativas en el número de mujeres citadas en las referencias de los artículos según el género del primer autor del artículo en la etapa 1996-2010. Veamos los datos gráficamente en la Figura 3.

Figura 3. Hombres y mujeres citados en las referencias según género del primer autor del artículo por etapa.



Fuente: elaboración propia.

Finalmente, para completar el análisis de los patrones de citación, observamos posibles diferencias entre los países incluidos en nuestra muestra de estudio (RQ2.c). La Tabla 3 muestra resultados similares en casi todos los países. Así, cuando las investigadoras aparecen encabezando el artículo, se detecta un predominio de citación de hombres de forma generalizada. En algunos países, la brecha de género en los patrones de citación resulta más evidente (Portugal, con un 72 % de predominio de hombres y Perú, con un 71 %), mientras que en otros países es menos acentuada (España, con 61 %; Chile, con 62 %; México y Argentina, ambos con 63 %). En los casos en los que este mismo lugar es ocupado por los investigadores, sucede algo similar, con un claro protagonismo de patrones de citación en los que los hombres son más visibles que las mujeres. Concretamente, los porcentajes más altos los encontramos en Colombia (82 % de hombres) seguido de México, Portugal y Perú (con 81 %), mientras que la brecha de género es algo más estrecha en el caso de Argentina (70 %), España (73 %) o Chile (72 %).

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

Tabla 3. Porcentaje de mujeres y hombres citados en referencias bibliográficas en función del género del primer autor y del país.

País	Género 1.er autor	Nº Autoras	Pct Autoras	Nº Autores	Pct Autores	Total
Argentina	Mujer	266	**0.37**	449	**0.63**	715
	Hombre	171	**0.3**	406	**0.7**	577
	Total	437		855		1292
Brasil	Mujer	298	**0.34**	569	**0.66**	867
	Hombre	141	**0.2**	582	**0.8**	723
	Total	439		1151		1590
Chile	Mujer	113	**0.38**	186	**0.62**	299
	Hombre	110	**0.28**	280	**0.72**	390
	Total	223		466		689
Colombia	Mujer	166	**0.34**	318	**0.66**	484
	Hombre	84	**0.18**	374	**0.82**	458
	Total	250		692		942
España	Mujer	1368	**0.39**	2100	**0.61**	3468
	Hombre	834	**0.27**	2284	**0.73**	3118
	Total	2202		4384		6586
Ecuador	Mujer	0	**0**	8	**1**	8
	Hombre	19	**0.11**	155	**0.89**	174
	Total	19		163		182
México	Mujer	126	**0.37**	212	**0.63**	338
	Hombre	67	**0.19**	284	**0.81**	351
	Total	193		496		689
Portugal	Mujer	234	**0.28**	599	**0.72**	833
	Hombre	75	**0.19**	310	**0.81**	385
	Total	309		909		1218
Perú	Mujer	37	**0.29**	90	**0.71**	127
	Hombre	18	**0.19**	78	**0.81**	96
	Total	55		168		223

Fuente: elaboración propia.

5. Discusión y conclusiones

El incremento de la presencia de las mujeres en el mundo académico, ya sea como estudiantes universitarias o como docentes y/o investigadoras, es una tendencia global. Sin embargo, como demuestra este trabajo, estos importantes logros recientes aún no se han visto correspondidos en términos de autoridad científica. El análisis cuantitativo llevado a cabo en esta investigación ofrece importantes contribuciones a los estudios sobre la comunicación desde una perspectiva de género.

El denominado efecto Matilda persiste en relación con la visibilidad de la mujer investigadora en comunicación en Iberoamérica. Hemos comprobado que, desde 1980 hasta 2022, las mujeres han ido ganando su espacio como autoras de artículos en las revistas académicas, pero no ocupan el mismo lugar como fuentes de autoridad: no son citadas en igual proporción que los académicos. Comprobamos que las asimetrías de género en los patrones de citación son más evidentes en unos países que en otros de nuestro estudio (Colombia, México, Portugal y Perú) y son similares en las tres etapas. Como afirmaba Corona Berkin (2018), los aportes de esas mujeres que investigan y publican están en un segundo plano, sin visibilizarse.

Tras detectar la existencia de homofilia de género en la segunda etapa del estudio por parte de las mujeres académicas (las mujeres académicas tienden a citar más a mujeres en el periodo 1996-2010), nos planteamos posibles causas, teniendo en cuenta que es la etapa de la eclosión de la investigación en comunicación. Una de las causas podría ser un aumento exponencial de revistas; cuantos más volúmenes de revistas publicados, más artículos, más citas y, por estadística, más mujeres citadas; otra, el llamado "Efecto Aneca" y sus consecuencias –aumento del número de revistas especializadas en comunicación, aumento de artículos firmados por varios/as autores/as, entre ellos más mujeres con más posibilidades de ser citadas– sobre todo en España (Masip, 2011), uno de los países que más artículos y referencias aporta a nuestro estudio.

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

Dentro de las limitaciones de esta investigación, debemos resaltar la preponderancia de dos países con mayor número de artículos y referencias, España y Portugal; algo que puede desvirtuar los resultados en un contexto global. Del mismo modo, las diferencias entre las revistas según países: en cuanto a periodicidad, regularidad en la publicación o el número de contribuciones; y que 3 de 4 cuatro referencias bibliográficas (76 %) se concentran en la tercera etapa del estudio (2011-2022). Estos posibles sesgos en la investigación se resolverán en el futuro al investigar diferenciando por países y por etapas.

El objetivo final del proyecto de investigación que ampara este trabajo –"FEMICOMI – Análisis de los roles femeninos en la investigación de la comunicación en Iberoamérica"– es hacer visibles a esas mujeres "más citadas" y poner en valor el trabajo de las investigadoras en el campo comunicológico de Iberoamérica, España y Portugal para concederles a ellas y a sus aportaciones esa visibilidad que se les ha negado durante décadas. Por ello, otra línea futura es un análisis cualitativo con el fin comprobar quiénes son las fuentes de autoridad en cada etapa y en cada país. Es necesario responder a preguntas como ¿quiénes son las académicas más citadas?, ¿de qué países?, ¿con qué número de citas?, ¿de qué generación? y comparar los resultados, de manera exponencial, con sus colegas masculinos del campo. Es el momento de que sus aportaciones pasen a un primer plano, se visibilicen, y promovamos, así, una mayor justicia epistémica.

Agradecemos a la doctora Margreth Lünenborg sus aportaciones durante la estancia de la profesora Torrado, en julio de 2023, en el Institute for Media and Communication Studies - Freie Universität de Berlín y a la sección de Apoyo Estadístico (Área Científica y de Investigación) de la Universidad de Murcia.

Referencias

Arbeláez Gómez, M. C. & Onrubia Goñi, J. (2016). Análisis bibliométrico y de contenido. Dos metodologías complementarias para el análisis de la revista colombiana *Educación y Cultura*. *Revista De Investigaciones*, *14*(23), 14-31. https://doi.org/10.22383/ri.v14i1.5

Arroyave-Cabrera, J. & González-Pardo, R. (2022). Investigación bibliométrica de comunicación en revistas científicas en América Latina (2009-2018). *Comunicar*, *30*(70), 85-96. https://doi.org/10.3916/C70-2022-07

Boschini, A. & Sjögren, A. (2007). Is team formation gender neutral? Evidence from coauthorship patterns. *Journal of Labor Economics*, *25*(2). https://doi.org/10.1086/510764

Cáceres, M. D. & Díaz, M. J. (2022). El liderazgo de la mujer en la investigación en Comunicación en España. *Revista Española De Documentación Científica*, *45*(2). https://doi.org/10.3989/redc.2022.2.1859

Caffarel, C., Izquierdo, P., & Núñez, S. (2017). ¿Cómo investiga la mujer cuando investiga sobre la mujer en comunicación? In E. Rodríguez (Coord.), *Propuestas de investigación en áreas de vanguardia* (pp. 73-86). Madrid: Tecnos.

Caldevilla, D. & Del Valle, C. (2011). *Análisis de las trayectorias de mujeres chilenas a partir de sus publicaciones científicas en idioma español. Parte I.* Madrid: Visión Libros.

Chan, H. F. & Torgler, B. (2020). Gender differences in performance of top cited scientists by field and country. *Scientometrics*, *125*, 2421-2447. https://doi.org/10.1007/s11192-020-03733-w

Chiesa, C. (2022). Investigadoras de la comunicación: un enfoque necesario (Reseña bibliográfica). *Avatares de la Comunicación y la Cultura*, *23*, 1-5. Retrieved from https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/avatares/article/view/7603

Corona Berkin, S. (2018). El aporte de las mujeres a la investigación crítica de la comunicación en América Latina. *Comunicação & Educação*, *23*(2), 121-131. https://doi.org/10.11606/issn.2316-9125.v23i2p121-13

Del Valle, C., Caldevilla, D., & Soledad, N. (2012). Valoración a las investigadoras chilenas sobre los actuales índices editoriales. *Ciencias de la información*, *43*(1), 45-50. Retrieved from https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181423784007

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

Dorsten, A. M. (2012). "Thinking dirty": Digging up three founding "matriarchs" of communication studies. *Communication Theory*, *22*(1), 25-47. https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2011.01398.x

Dorsten, A. M. (2016). Women in communication research. In K. B. Jensen & R. Craig (Eds.), *The international encyclopedia of communication theory and philosophy* (pp. 1-13). Chichester: Wiley & Sons.

Fleck, C. (2021). Lazarsfeld's wives, or: what happened to women sociologists in the twentieth century. *International Review of Sociology*, *31*(1), 49-71. https://doi.org/10.1080/03906701.2021.1926672

Fuentes Navarro, R. (2020). La trayectoria del GT de Teoría y Metodología de la Investigación en Comunicación de ALAIC: datos para un análisis auto-reflexivo. *Memorias XV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación.* Retrieved from http://hdl.handle.net/20.500.11912/8688

García-Jiménez, L. (2019). *En defensa de la comunicación: una propuesta para la acción ética, democrática e investigadora*. Valencia: Tirant lo Blanch.

García-Jiménez, L. (2021). Aportaciones femeninas a las teorías de la comunicación: una propuesta para la docencia y la ciencia. *Anàlisi: Quaderns de Comunicació i Cultura*, *65*, 121-135. https://doi.org/10.5565/rev/analisi.3327

García-Jiménez, L. & Simonson, P. (2021). Roles, aportaciones e invisibilidades femeninas en el campo de la investigación en comunicación. *Revista Mediterránea de Comunicación*, *12*(2), 13-15. https://doi.org/10.14198/MEDCOM.20163

García-Jiménez, L. & Herrero, E. (2022a). "Nunca lo lograrás, eres demasiado guapa": voces de mujeres investigadoras en comunicación. *IC-Revista Científica de Información y Comunicación*, *19*, 385-410. Retrieved from https://icjournal-ojs.org/index.php/IC-Journal/article/view/706/512

García-Jiménez, L. & Herrero, E. (2022b). Narrating the field of communication through some female voices: Women's experiences and stories in academia. *Communication Theory, 32*(2), 289-297. https://doi.org/10.1093/ct/qtac002

García-Jiménez, L., Torrado-Morales, S., & Díaz, J. M. (2022). El rol de la mujer en la ciencia y la docencia en comunicación: análisis a partir de los programas universitarios en España. *Revista De Comunicación*, *21*(2), 91-113. https://doi.org/10.26441/RC21.2-2022-A5

Goyanes, M., Demeter, M., Grané, A., Tóth, T., & Gil de Zúñiga, H. (2023). Research patterns in communication (2009-2019): Testing female representation and productivity differences, within the most cited authors and the field. *Scientometrics*, *128*, 137-156. https://doi.org/10.1007/s11192-022-04575-4

Heram, Y. & Gándara, S. (2021). *Pioneras en los estudios latinoamericanos de comunicación*. Buenos Aires: Yamila Heram.

Herrero, E. & García-Jiménez, L. (2023). De una "presencia invisibilizada" a ser "buenas chicas": roles de mujeres investigadoras en el campo de la comunicación (1930-1990). *methaodos. revista de ciencias sociales*, *11*(2). https://doi.org/10.17502/mrcs.v11i2.720

Herrero, E. (2024). *Aportaciones e influencia de mujeres investigadoras en las teorías de la comunicación. Una aproximación a la Escuela de Columbia (1935-1955)*. Doctoral dissertation, Universidad de Murcia.

Holman, L. & Morandin, C. (2019). Researchers collaborate with same-gendered colleagues more often than expected across the life sciences. *PLoS One*, *14*(4). https://doi.org/10.1371/journal.pone.0216128

Hristova, E. D. (2022). Research and publishing at the bureau of applied social research: The gendering of commercial and academic work. *International Journal of Communication*, *16*, 655-663. Retrieved from https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/18731

Hristova, E. D., Dorsten, A. M., & Stabile, C. A. (2024). *The ghost reader: Recovering women's contributions to media studies.* London: Goldsmith.

Jadidi, M., Karimi, F., Lietz, H., & Wagner, C. (2018). Gender disparities in science? Dropout, productivity, collaborations and success of male and female computer scientists. *Advances in Complex Systems*, *21*(3&4). https://doi.org/10.1142/S0219525917500114

Jansen, S. C. (1993). "The future is not what it used to be": Gender, history and communication studies. *Communication Theory*, *3*(2), 136-148. https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.1993.tb00063.x

Klaus, E. & Seethaler, J. (eds.) (2016). *What do we really know about Herta Herzog? Exploring the life and work of a pioneer of communication research*. Berlin: Peter Lang.

Knobloch-Westerwick, S. & Glynn, C. J. (2013). The Matilda effect-role congruity effects on scholarly communication: a citation analysis of *Communication Research* and *Journal of Communication* articles. *Communication Research*, *40*(1), 3-26. https://doi.org/10.1177/0093650211418339

Krippendorff, K. (2002). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*. Barcelona: Paidós.

Kwiek, M. & Roszka. W. (2021). Gender disparities in international research collaboration: A study of 25,000 university professors. *Journal of Economic Surveys*, *35*(5), 1344-1380. https://doi.org/10.1111/joes.12395

Larivière, V., Ni, C., Gingras, Y., Cronin, B., & Sugimoto, C. R. (2013). Bibliometrics: Global gender disparities in Science. *Nature*, *504*, 211-213. https://doi.org/10.1038/504211a

Lee, I. (2014). Publish or perish: The myth and reality of academic publishing. *Language teaching*, *47*(2), 250-261. https://doi.org/10.1017/S0261444811000504

Lerchenmueller, M., Hoisl, K., & Schmallenbach, L. (2019). *Homophily, biased attention, and the gender gap in science*. DRUID19 Conference, 19-21 June 2019. Retrieved from https://conference.druid.dk/Druid/?confId=59

Llorens, A. *et al.* (2021). Gender bias in academia: A lifetime problem that needs solutions. *Neuron*, *109*(13), 2047-2074. https://doi.org/10.1016/j.neuron.2021.06.002

Martín Algarra, M., Serrano-Puche, J., & Rebolledo, M. (2018). La mujer en la investigación en comunicación en España. *AdComunica*, *15*, 65-87. https://doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.5

Masip, P. (2011). Efecto Aneca: producción española en comunicación en el Social science citation index. *Anuario ThinkEPI*, *5*, 206-210. Retrieved from https://thinkepi.scimagoepi.com/index.php/ThinkEPI/article/view/30505

Mayer, V., Press, A., Verhoeven, D., & Sterne, J. (2018). How do we intervene in the stubborn persistence of patriarchy in communication scholarship? In D. T. Scott & A. Shaw (Eds.), *Interventions. Communication theory and practice* (pp. 53-82). New York/Oxford: Peter Lang Verlag.

Ministerio de Ciencia e Innovación (2023). *Científicas en cifras 2023*. Madrid: Unidad de Mujeres y Ciencia; FECYT.

Rajkó, A., Herendy, C., Goyanes, M., & Demeter, M. (2023). The Matilda effect in communication research: The effects of gender and geography on usage and citations across 11 countries. *Communication Research, 0*(0). https://doi.org/10.1177/00936502221124389

Repiso, R., Berlanga, I., Said-hung, E., & Castillo-Esparcia, A. (2020). Titularidad y cátedras en Comunicación en España (2000-2019). Distribución, ritmos de promoción, transferencia entre universidades y endogamia. *Profesional de la Información*, *29*(4). https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.22

Rodríguez, C., Magallanes, C., Marroquín, A., & Rincón, O. (2020). *Mujeres de la comunicación*. Bogotá: Friedrich-Ebert-Stiftung FES.

Rossiter, M. (1993). The Matthew Matilda effect in science. *Social Studies of Science*, *23*(2), 325-341. Retrieved from https://www.jstor.org/stable/285482

Rowland, A. L. & Simonson, P. (2014). The founding mothers of communication research: toward a history of a gendered assemblage. *Critical Studies in Media Communication*, *31*(1), 3-26. https://doi.org/10.1080/15295036.2013.849355

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145

Saborit-Rodríguez, A., Morales-Pérez, M., Macola-Ross, D. D. L. C., & Vera-Aguilera, L. (2022). El sexismo en la historia de las ciencias: efecto Matilda. *Revista Médica Electrónica*, *44*(4), 758-768. Retrieved from http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1684-18242022000400758

Segado-Boj, F. J., Prieto-Gutiérrez, J. J., & Quevedo-Redondo, R. (2021). El Efecto Matilda en la red de coautorías Hispanoamericana en Comunicación. *Revista Mediterránea de Comunicación*, *12*(2), 77-95. https://doi.org/10.14198/MEDCOM.18971

Signorielli, N. (1996). *Women in communication: a biographical sourcebook*. Westport: Greenwood Press.

Simonson, P. & Archer, L. (2011). Women in media research. Documentary *Out of the question.*

Simonson, P. (2012). Mail and females at the Bureau: *the happiness game* in the gendered contexts of early U.S. communication research. *International Journal of Communication*, *6*(1), 1277-1289. Retrieved from https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/1631/760

Torrado-Morales, S. & García-Jiménez, L. (2023, June 14-15). Analysis of the role of Women in British academic journals in film studies (2010-2020) [Paper presentation]. Doing Women's Film and Television History Conference VI, University of Sussex, UK. Retrieved from https://dwftvhvi.wordpress.com/

Tuana, N. (2017). Feminist epistemology. The subject of knowledge. In I. Kidd, J. Medina, & G. Pohlhaus (Eds.), *The Routledge Handbook of Epistemic Injustice* (pp. 125-138). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315212043

UNESCO (March 7, 2020). *Where are the women university rectors in Latin America? UNESCO-IESALC data reveals that only 18% of the region's universities have women as rectors*. Retrieved from http://www.iesalc.unesco.org/en/2020/03/07/where-are-the-women-university-rectors-in-latin-america-unesco-iesalc-data-reveals-that-only-18-of-the-regions-universities-have-women-as-rectors/

Varão, R. (2021). A first glance at the work of Dorothy Blumenstock Jones. *Revista Mediterránea de Comunicación*, *12*(2), 17-34. https://doi.org/10.14198/MEDCOM.19325

Vera-Balanza, T. (2012). Periféricas: una propuesta didáctica para Teorías de la Comunicación. *Zer*, *17*(32), 13-27. Retrieved from https://ojs.ehu.eus/index.php/Zer/article/view/6550/5980

Wang, X., Dworkin, J. D., Zhou, D., Stiso, J., Falk, E. B., Bassett, D. S., Zurn, P., & Lydon-Staley, D. M. (2021). Gendered citation practices in the field of communication. *Annals of the International Communication Association*, *45*(2), 134-153. https://doi.org/10.1080/23808985.2021.1960180

Wang, Y. S., Lee, C. J., West, J. D., Bergstrom, C. T., & Erosheva, E. A. (2023). Gender-based homophily in collaborations across a heterogeneous scholarly landscape. *PLoS ONE*, *18*(4). https://doi.org/10.1371/journal.pone.0283106

ISSN 2386-7876 – © 2025 Communication & Society, 38(1), 128-145