

EPIGRAFÍA INÉDITA DE *CLUNIA* EN EL MUSEO DE BURGOS

UNPUBLISHED EPIGRAPHY OF *CLUNIA* IN THE MUSEUM OF BURGOS

Javier DEL HOYO¹ – Mariano RODRÍGUEZ CEBALLOS²

RESUMEN: Publicamos varias inscripciones inéditas procedentes de *Clunia*, correspondientes a lo que habitualmente se conoce como *instrumenta domestica: imbrices*, pesas de telar, cerámica *sigillata*, etc. Su conocimiento puede ayudarnos a valorar mejor la riqueza que tuvo en su día esta colonia hispano-romana.

PALABRAS CLAVE: *Clunia. Instrumenta domestica. Graffiti. Sellos.*

ABSTRACT: The authors present diverse unpublished inscriptions from *Clunia*, corresponding to the group of *instrumenta domestica: imbrices*, loom weights, *sigillata*, etc. Their knowledge can help us to better value the wealth they had this Hispano-Roman colony.

KEYWORDS: *Clunia. Instrumenta domestica. Graffiti. Stamps.*

- 1 El arqueólogo soriano Blas Taracena Aguirre (1895-1951) llevó a cabo excavaciones en la colonia romana de *Clunia* entre los años 1932 y 1935³; eran las primeras que se hacían en el yacimiento con arreglo a un plan sistemático⁴. Desgraciada-

¹ Universidad Autónoma de Madrid. Dirección electrónica: javier.delhoyo@uam.es. ORCID: 0000-0003-4669-5875.

² Investigador. Dirección electrónica: mrodriguezceballos@gmail.com. ORCID: 0000-0003-4629-0712.

³ Para una aproximación a su biografía contamos con las entradas de Díaz-Andreu, Mora y Cortadella (2009), y Pasamar y Pereiró (2002, 609-610) en sendos diccionarios de personajes e instituciones relacionadas con la Arqueología del siglo XIX y XX. De más reciente publicación es el extensísimo estudio de Gómez Barrera (2016) que, aunque pasa por encima sobre los trabajos clunienses, constituye una obra de referencia para conocer con todo detalle la figura de este arqueólogo soriano.

⁴ Recordemos que en 1912 había excavado allí ya Narciso Sentenach (Rodríguez Ceballos, Gómez-Pantoja y Fasolini, 2014) y poco después, entre 1914 y 1915, Ignacio Calvo.

mente, el inicio de la Guerra Civil supuso la interrupción de los trabajos arqueológicos, contratiempo que no se subsanó hasta más de dos décadas después⁵.

2 Para facilitar su labor Taracena organizó un sistema de vagonetas, análogo al existente en las minas, con el que agilizó la evacuación de toda la tierra y material que tenía que retirar⁶. Sus trabajos se centraron fundamentalmente en la llamada casa nº 1, que después sería conocida también como Casa Taracena, y en la casa de Cuevas Ciegas.

3 En esas cuatro campañas sacó a la luz numeroso material de todo tipo, con algunas piezas de mucho valor, que fue llevando al museo instalado en el monasterio de San Juan de Duero (Soria), dado que él era por aquel entonces director del Museo Numantino de Soria⁷. Allí estuvo depositado hasta el 6 de febrero de 1980, día en que todo ese material procedente de *Clunia* fue trasladado al Museo de Burgos⁸, tras un informe de los directores de ambos centros (José Luis Argente y Juan Carlos Elorza respectivamente), refrendado por la Dirección General del Patrimonio Artístico, Archivos y Museos⁹. De este modo, hoy día casi todas las piezas se encuentran depositadas, y algunas de ellas expuestas en salas, en el Museo de Burgos. Algunas han sido ya publicadas (Del Hoyo y Rodríguez Ceballos, 2014), aunque las hay aún inéditas, e incluso se desconoce el paradero de otras, como es el caso de un busto de bronce de Júpiter de “vez y media mayor que el natural” que conocemos

⁵ En efecto, P. de Palol no reinició los trabajos de excavación en *Clunia* hasta 1958.

⁶ Seis vagonetas y 42 metros de carril que, a pesar del alto coste (1.345 pesetas de las 15.000 adjudicadas para los trabajos de *Clunia*, Almaluez y Vadillo), simplificaron el avance de los trabajos arqueológicos (Archivo General de la Administración, signatura [05] 1.3 31/1440).

⁷ Fue director del Museo Numantino desde 1915, año en que sucedió a José Ramón Mélida, hasta su incorporación al Museo de Córdoba en 1936. Posteriormente, en 1939 accedió al Museo Arqueológico Nacional, del que también llegó a ser director.

⁸ Agradecemos a su directora actual, Marta Negro, todas las facilidades prestadas para la consulta de la documentación conservada en el Archivo de la institución, así como para el estudio y fotografiado de las piezas referidas en este trabajo.

⁹ Aunque habían existido ya intentos previos para que los materiales fuesen trasladados a Burgos. El primero de ellos cuando, en la Comisión de Monumentos Históricos y Artísticos de Burgos de 20 de octubre de 1932, L. Huidobro propuso que se iniciasen los trámites para solicitar al Ministerio que los materiales clunienses procedentes de los trabajos arqueológicos no se llevasen al Museo Celtibérico sino al de Burgos, aduciendo su carácter hispano-romano y no celtibérico. Poco después, en la sesión de la Comisión de Monumentos de Burgos de 21 de diciembre de 1935 se refleja que: “La Comisión acordó por unanimidad rogar al Sr. Taracena, Director de los Museos Numantino y Celtibérico de Soria, ordene sean remitidos a nuestro Museo Provincial todos los objetos y restos de arte romano, procedentes de las excavaciones de Clunia, en nuestra provincia” (Archivo de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, signatura 4-58-7, y BIFG LIV 1936, 364). La petición obtuvo respuesta negativa del propio Taracena, según consta en sesión de la Comisión de Monumentos de Burgos de 11 de marzo de 1936, al considerar que “el Decreto fundacional de aquel Museo Celtibérico, establece que sus fondos alcanzan hasta el final de la época romana”, e iniciando la Comisión burgalesa una consulta a la Dirección General de Bellas Artes (Archivo de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, signatura 4-58-7, y BIFG LV 1936, 411), que no llegó a concretar respuesta alguna.

por el *Cuaderno de excavación* de Taracena del año 1932, pero que no aparece relacionado en el listado de objetos trasladados de Soria a Burgos ignorándose, por lo tanto, si alguna vez llegó a entrar en los almacenes sorianos.

- 4 Muchas de estas piezas fueron descritas y dibujadas por Taracena en los *Cuadernos de excavación*, merced a los cuales podemos conocer actualmente el día y las circunstancias concretas de los hallazgos. Algunas de sus anotaciones pueden parecer poco científicas, como descripciones del tipo “una tinaja grande muy fea junto a una piedra gorda”, pero resultan esclarecedoras para la comprensión y orientación del arqueólogo por el yacimiento. Sin duda alguna, la pretensión de estos diarios no fue redactar un documento oficial, sino tomar notas detalladas para la futura elaboración de unas *Memorias* o trabajos de carácter científico, de los que desgraciadamente solo se completó el análisis de la casa nº 1 (Taracena, 1946).
- 5 Estos *Cuadernos*, custodiados actualmente en el Archivo de la Excma. Diputación Provincial de Burgos, fueron elaborados entre 1932 y 1935 e incluyen los trabajos realizados por él en Inestrillas (La Rioja), Vadillo (Soria), Almaluez (Soria) y, sobre todo, *Clunia*¹⁰.
- 6 Pasamos ahora a describir algunas piezas que se conservan aún inéditas¹¹.
- 7 1) *Pondus* troncopiramidal de aristas redondeadas fabricado en piedra caliza porosa, de 8 x 4,5/3,5 x 3/2,3 cm. En la parte alta del lado mayor presenta un orificio circular centrado, de 0,4 cm de diámetro, que atraviesa la pieza y se encuentra dentro de un rebaje también circular (producto seguramente este del berbiquí con el que se hizo la perforación). Frente a los habituales ejemplares de arcilla, que en *Clunia* han aparecido muchos¹², destaca este de piedra (fig. 1). Está en buen estado

¹⁰ Una descripción detallada de los mismos, junto al análisis de la motivación que impulsó a B. Taracena a acometer excavaciones en *Clunia*, así como el contenido de cada uno de los *Cuadernos*, en Del Hoyo y Rodríguez Ceballos, 2014.

¹¹ No sabemos muy bien por qué P. de Palol y J. Vilella no las incluyeron en su monografía sobre la epigrafía de *Clunia*. Es evidente que conocían sus diarios, según el propio De Palol reconoce en la introducción a su monografía sobre las inscripciones de *Clunia*: “En sus papeles y notas [de Taracena] hemos visto estos propósitos de seguir en Clunia” (1987: 7) [...] “Con los cuadernos de excavación de D. Blas Taracena hago una revisión de todos los materiales que antes han estado en los Museos de Soria y hoy lo están en el de Burgos” (1987: 8). Respecto a las *tegulae* parece clara su omisión en el corpus, merced a un criterio asumido por los dos autores al llevar a cabo la monografía: “Ante todo debemos señalar que hemos prescindido de toda marca industrial, impresa de oficio, en los objetos tanto cerámicos como de metal” (1987: 157); pero parece que el criterio lo extendieron a todas las piezas menores.

¹² El conjunto de pesas de telar procedente de las excavaciones de Taracena en *Clunia* es muy amplio y variado. Se trata de un grupo de setenta piezas catalogadas, de las que una veintena carece de ornamentación. En las decoradas destacan los dibujos circulares con separación en cuarteles y las líneas incisas diagonales que dividen la cabecera en triángulos (*Cuadernos de excavación*, 1933). Únicamente esta de piedra presenta texto.

de conservación, y se encuentra expuesto en una vitrina de la sala dedicada a *Clunia* (nº inv. 2351).

- 8 Desconocemos cuándo fue encontrado, puesto que no aparece mencionado en los *Cuadernos*, así como tampoco su contexto arqueológico. Solo sabemos que formó parte del fondo transferido entre los museos de Soria y Burgos. En la parte superior presenta la inscripción con letras librarias, muy elegantes, de 0,4 cm, realizadas con un punzón de punta fina. Tiene signos de interpunción que son *puncta*.

M · C · P ·



Fig. 1

Pondus troncopiramidal (Foto: M. Rodríguez Ceballos).

- 9 Quizás haya que leer *M(arcus) C(ornelius) P(aternus)*¹³ y se trate de la marca del propietario. Uno de los rasgos característicos de las inscripciones en esta clase de piezas es la brevedad del texto¹⁴. Generalmente se componen de dos o tres letras, que suelen ser abreviaturas, lo que dificulta su correcta interpretación. Tradicionalmente se han considerado antropónimos abreviados correspondientes a alfareros y/o propietarios de los talleres. Junto a estos nombres personales pueden aparecer también referencias al alfar, apelativos relativos a la condición jurídica de la mano de obra (*servus, libertus*) o el verbo *f(ecit)*.
- 10 En el caso que nos atañe no hay muchas opciones, aunque en *Clunia* hay más ejemplos de inscripciones formadas únicamente por letras sueltas que son las iniciales de una marca de propiedad, como el medallón de piedra con la inscripción *M · S · T · F ·* (Museo de Burgos, n° inv. 2409), interpretado como *M(arcus) S(empronius) T(alaus?) f(ecit)* (De Palol y Vilella, 1987: n° 33).
- 11 La funcionalidad de estas marcas dista de estar aclarada. Simón Cornago (2008: 266) piensa que debe hacerse un estudio por productos, áreas geográficas y cronologías concretas. En cualquier caso, el deseo de señalar al propietario-productor parece la hipótesis más razonable, sirviendo probablemente como sistema de control de la producción en el proceso de manufactura, almacenaje o exportación.
- 12 La paleografía invita a situarla en el siglo II.
- 13 2) Dos fragmentos que casan entre sí correspondientes a una *imbrex*, de (8) x (15,4) x 3,5 cm, que apareció –según consta en el *Cuaderno de excavación* del año 1933– el 3 de octubre de ese año en Puente Gadea (fig. 2). Tiene una inscripción den-



Fig. 2

Imbrex con marca (Foto: M. Rodríguez Ceballos).

¹³ Las posibilidades de resolver la abreviatura de *nomen* y *cognomen* son muchas, pero en *Clunia* el *cognomen Paternus* es muy común, así como el *nomen Cornelius* (De Palol y Vilella, 1987: 169-171).

¹⁴ Una excepción puede ser una pesa de *Caesaraugusta* (Beltrán y Beltrán, 2012: 127-148).

tro de un cartucho de 2 x 10 cm con forma de *tabula ansata*; y letras de 2 cm. Presenta signo de interpunción triangular hacia abajo. Se conserva en el depósito del Museo de Burgos con el n° inv. 8449 (caja XIII, bolsa 16).

T · T · VRB

14 Tal y como se ve en el dibujo que aportó Taracena (fig. 3), en el momento de la extracción estaba fragmentada en tres trozos que casaban entre sí, aunque actualmente solo se conservan dos, habiéndose perdido el que comprendía el *ansa* derecha de la *tabula*.

15 Se trata de una nueva marca de alfarero, de la que no es fácil desarrollar sus iniciales. Puede tratarse de *tria nomina*, quizás un *T(itus) T(erentius) Urb(icus)*, que sería el poseedor de un alfar en la colonia. Pero podíamos pensar también en un *t(egularius) t(egulariae) urb(anae)*. La abreviatura *t(egularia)* ha aparecido en *tegulae* de Aachen (CIL XIII 12529 y Borhi, 2004).

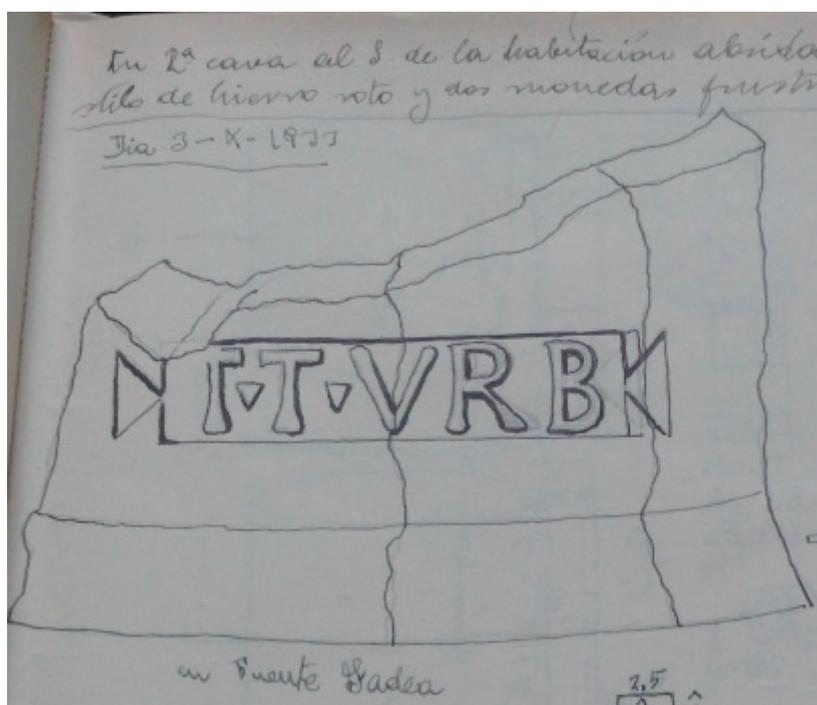


Fig. 3

Imbrex en los Cuadernos de excavación de B. Taracena.

16 3) *Imbrex* fragmentada de (10,5) x (17,5) x 3,5 cm (fig. 4). Presenta la marca en un cartucho con forma de *tabula ansata* de 2 x (10,5) cm. Tiene signos de interpunción triangulares con el vértice hacia arriba. Se conserva en una vitrina de la sala dedicada a *Clunia*, con el n° inv. 1082. Consta en el registro del Museo que ingresó por compra entre los años 1883 y 1930; es anterior a las excavaciones de Taracena.

T · T · VRB

- 17 Pertenece al mismo taller que la anterior. Sin embargo, se trata de dos estampillas distintas.



Fig. 4

Imbex con marca (Foto: J. del Hoyo).

- 18 4) Fragmento de cerámica de $(4) \times (6) \times 0,8$ cm, que contiene un *grafito post coc-turam* con letras de 1,6 / 1 cm (fig. 5), realizado en el borde de la vasija. Apareció, según indica Taracena en el *Cuaderno de excavaciones* de 1934, el 1 de octubre en un patio subterráneo. “En esta habitación sale también un trozo de un barro muy mal



Fig. 5

Fragmento cerámico (Foto: M. Rodríguez Ceballos).

cocido, grueso, negro por fuera y rojo en el borde y por dentro” (fig. 6). Se conserva en una vitrina de la sala correspondiente a *Clunia*.

APO[---]

- 19 Pensamos en un nombre personal de origen griego, de los que hay muchos que comienzan por *Apo* (cfr. Solin, 1982).

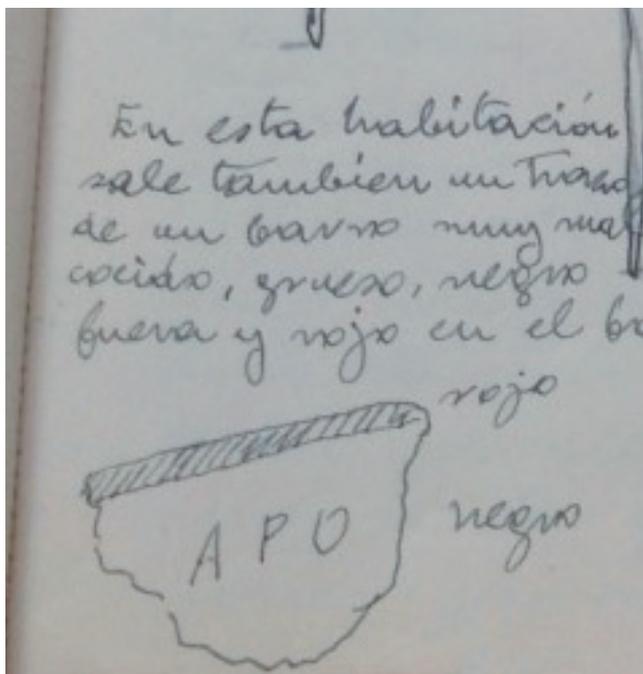


Fig. 6

Cuadernos de excavación de B. Taracena (1934, 1 de octubre).

- 20 5) Fragmento de una vasija con dos *tituli picti* realizados con pincel mediante *atramentum*, que se ha corrido en el numeral de la línea 1, dificultando de este modo su lectura (fig. 7). Mide (9) x (6,5) x 0,9 cm con caracteres de 1,4 / 1,8 cm en el primer renglón y 1,1 cm en el segundo. Se conserva en una vitrina de la sala correspondiente a *Clunia*.

P(lena) · P(ondo) · LX

T(esta) · P(ondo) · XXII

- 21 Se trata de indicaciones de medidas de peso en libras. La segunda fórmula aparece con frecuencia en ánforas de las Galias (*CIL* XIII 10008.43). Las dos juntas se registran en varias inscripciones de *Britannia* y *Germania Inferior*¹⁵. En Hispania esta doble fórmula es muy extraña. Peso de la vasija vacía: 7,22 kg. Completa: 19,71 kg. El análisis de estas vasijas ha permitido saber que algunas contenían miel y se colocaban al pie de las tumbas como ofrenda funeraria (cfr. *AE*, 2005: 904).

¹⁵ Véase por ejemplo la de Saunderton (*RIB* 2/8, 2503,28), aunque en orden inverso.



Fig. 7

Fragmento de cerámica (Foto: M. Rodríguez Ceballos).

- 22 6) Fragmento de *tegula* de (8,6) x (8) x 1,7 cm. Presenta un cartucho fragmentado de 2,4 x (4,6) cm, muy cerca del borde (fig. 8). Las letras son de 1,8 cm. Se conserva en el depósito del Museo, en la sección de los materiales de *Clunia*, con el



Fig. 8

Fragmento de *tegula* (Foto: J. del Hoyo).

nº inv. 1087. Es anterior a las excavaciones de Taracena, según consta en el registro del Museo, donde ingresó por compra entre los años 1883 y 1930. Se desconoce en qué parte de la ciudad salió a la luz.

Fira

23 Existe otra pieza con la marca *Fira* procedente de *Pannonia superior* (Borhy, 2004: 113), por lo que es posible que no falte ninguna letra. A pesar de la distancia con Panonia, la coincidencia de la marca podría indicar las relaciones comerciales con aquella provincia a través de los soldados, o bien tratarse de una mera casualidad.

24 El tipo de letra presenta cierto arcaísmo, especialmente en la F, por lo que quizás deba fecharse en la primera mitad del siglo I d.C.

* * *

25 Junto a estas seis piezas que pueden verse en el Museo de Burgos, queremos hacer mención de cuatro más que no hemos podido localizar, pero que B. Taracena cita en sus *Cuadernos de excavaciones* (1934) y dice que se encuentran en posesión de J. Luis Monteverde¹⁶. Al no haberlas visto, no podemos señalar las medidas ni otras características de cada una de ellas. Ignoramos el paradero actual de las mismas.

26 7) Fragmento de cerámica recogido en *Clunia*, en posesión de J. Luis Monteverde (Taracena, 1934). Se trata de una estampilla con la marca *C. REST*. Presenta la *S* retroversa (ver fig. 9). Quizás sea marca de *C(aius) Rest(ius)*, que está atestiguado en Tarragona, también en una marca de *terra sigillata* (*CIL* II 4970.155; *C. Restius C. Ann.*). Inédito.

27 8) Fragmento de cerámica recogido en *Clunia*, en posesión de J. Luis Monteverde (Taracena, 1934). Estampilla con la marca *L · RA[^]ECLA* (ver fig. 9). Por el dibujo que ofrece Taracena, la estampilla parece tener forma de *vestigium pedis*, y está rota por su lado derecho, por la zona correspondiente a los dedos del pie. Aunque no da dimensiones, la *A* final es notablemente más pequeña. El *nomen* es nuevo. Inédito.

¹⁶ José Luis Monteverde (Burgos, 1886-1965) fue un aficionado a la arqueología que trabajó activamente en la provincia de Burgos, especialmente en la zona de Lara de los Infantes. Dio a conocer la iglesia de Quintanilla de las Viñas en 1927. Potenció *Clunia* e inició las excavaciones de decenas de yacimientos (Ortega, 2001: 426). En 1938 fue nombrado comisario del Patrimonio Artístico y conservador de los Patronatos Nacionales de Las Huelgas y del Hospital del Rey. Se hizo con una colección de objetos tomados de los distintos yacimientos (ver Luis, 1966-1968).

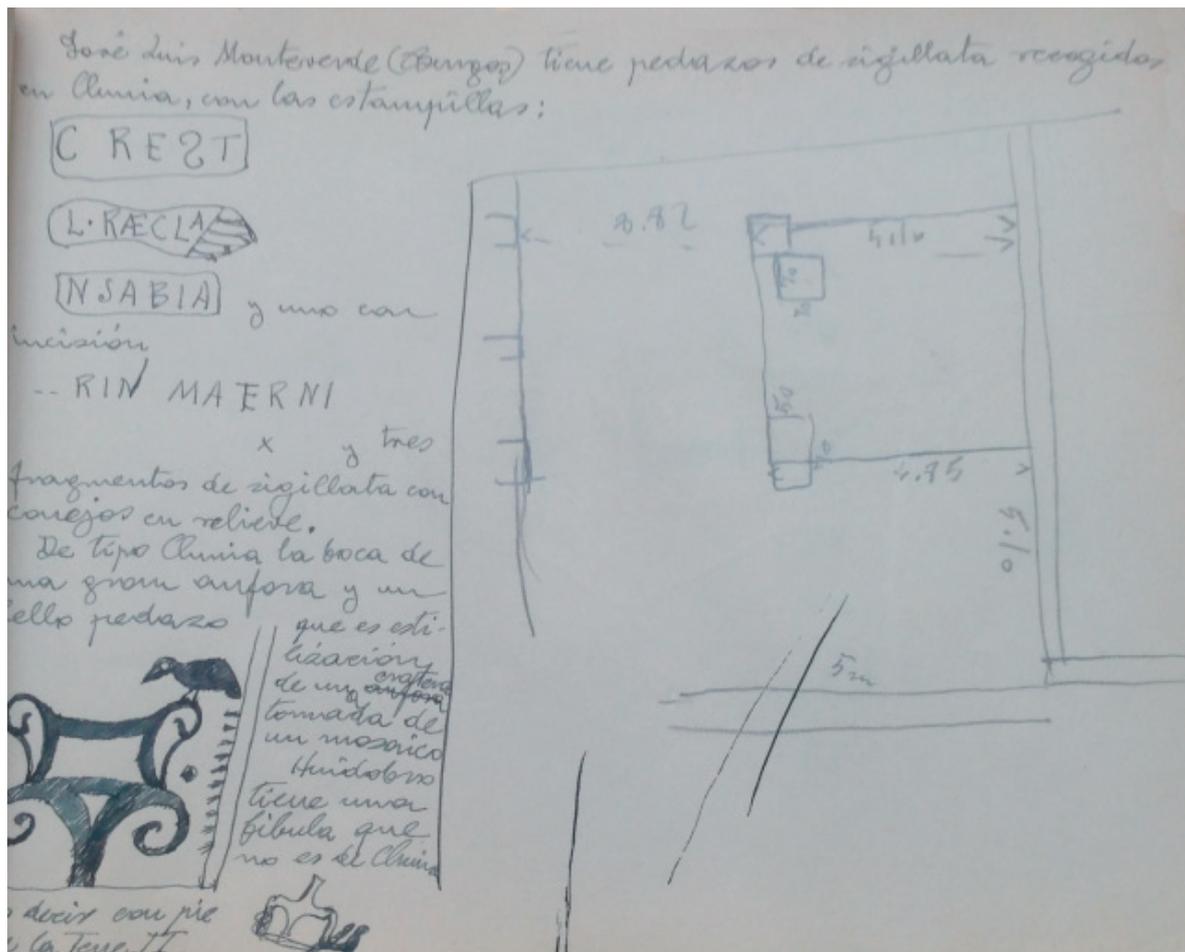


Fig. 9

Cuadernos de excavación de B. Taracena.

- 28 9) Fragmento de cerámica recogido en *Clunia*, en posesión de J. Luis Monteverde (Taracena, 1934). Estampilla con la marca *N. SABIA* (ver fig. 9). Inédito. El preanomen *N(umerius)*, muy raro en Hispania, es de origen osco (Salomies, 2008: 28). Es posible que el recipiente donde estaba la estampilla, ignoramos de qué tipo se trata, sea un producto que llegó a *Clunia* a través del comercio mantenido con la parte meridional de Italia. En cuanto al *nomen*, podemos estar ante un *Sabia(nus)*, atestiguado en el Lazio (*CIL XIV 2314*).
- 29 10) Fragmento de cerámica recogido en *Clunia*, en posesión de J. Luis Monteverde (Taracena, 1934). Tiene una inscripción realizada mediante incisión: [---]rinⁱ Mat[^]erni (ver fig. 9). Fue publicado por De Palol y Vilella (1987: G-16) sin anotar los nexos. Parece una marca de propiedad constatada a través del genitivo. *Maternus* es *cognomen* conocido en *Clunia* (De Palol y Vilella, 1987: 58).

BIBLIOGRAFÍA

- AE = *L'Année Épigraphique*, París 1888 ss.
- AMADOR DE LOS RÍOS, R. (1888), *Burgos, España: sus monumentos y sus artes. Su naturaleza e historia*, Barcelona.
- BELTRÁN LLORIS, F. y BELTRÁN LLORIS, M. (2012), “*Ama lateres! Sobre una pesa de telar cesaraugustana relativa al lanificium*”, *Sylloge Epigraphica Barcinonensis*, X, 127-148.
- BIFG = *Boletín de la Institución Fernán González*, Burgos.
- BORHY, L. (2004), “*Instrumenta inscripta Latina aus Brigetio (FO: Komárom / Szöny-Vásártér) Grabungskampagnen 1992-1997*”, *Sylloge Epigraphica Barcinonensis*, V, 99-147.
- CASTRILLEJO IBÁÑEZ, F. (2003), “*La Comisión Provincial de Monumentos*”, en F. Castrillejo (ed.), *Burgos y los burgaleses del siglo XIX*, 60-62, Burgos.
- CIL = *Corpus Inscriptionum Latinarum*, vol. II, Berlín 1869 y suppl. 1892.
- CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. y ALONSO ÁVILA, Á. (2000), *Corpus de inscripciones romanas de la provincia de Burgos. Fuentes epigráficas para la historia social de Hispania romana*, Valladolid.
- DEL HOYO, J. y RODRÍGUEZ CEBALLOS, M. (2014), “*Epigrafía de Clunia (Burgos) en los Cuadernos de excavación de Blas Taracena*”, *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, Historia Antigua*, 27, 121-135.
- (2017), “*Occis(s)a a servo. Asesinato en el corazón de Clunia. Inscripciones latinas en Huerta de Rey (Burgos)*”, *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, Historia Antigua*, 30, 173-182.
- DE PALOL, P. y VILELLA, J. (1987), *Clunia II. La epigrafía de Clunia*, Madrid.
- DÍAZ-ANDREU, M., MORA, G. y CORTADELLA, J. (coords.) (2009), *Diccionario histórico de la arqueología en España (siglos XV-XX)*, Madrid.
- ELORZA, J. C., CASTILLO, B. y NEGRO, M. (1996), *150 años del Museo de Burgos (1846-1996)*, Burgos.
- FLÓREZ, E. (1751), *España sagrada*, T. VII, Madrid.
- GÓMEZ BARRERA, J. A. (2016), *Blas Taracena Aguirre 1895-1951*, Soria.
- LOPERRÁEZ, J. (1788), *Descripción histórica del obispado de Osma*, T. II, Madrid.
- LÓPEZ, T. (1905), “*Inscripción romana en Peñaranda de Duero*”, *BRAH*, XLVII, 402-403.
- LUIS MONTEVERDE, J. (1966-1968), “*La colección Monteverde, de Burgos*”, *Noticiario Arqueológico Hispánico*, X-XII, 225-234.
- MÉLIDA, J. R. (1899), “*Museo Arqueológico Nacional. Sus aumentos desde 26 de marzo de 1898 a 31 de octubre de 1899*”, *RABM*, 3, 631-634.
- MORÁN, C. (1949), “*Vestigios romanos y visigodos*”, *AEspA*, XVII, 240-251.
- NAVAL, F. (1906), “*Nuevas inscripciones de Clunia*”, *BRAH*, XLIX, 407-411.
- ORTEGA BARRIUSO, F. (2001), *Diccionario de la cultura en Burgos. Siglo XX*, Burgos.
- OSABA, B. (1960), “*Historial del Museo Arqueológico de Burgos (6). Conclusión*”, *Boletín de la Institución Fernán González*, 153, 318-330.

- PASAMAR, G. y PEREIRÓ, I. (2002), *Diccionario Akal de historiadores españoles contemporáneos (1840-1980)*, Madrid.
- RIB = *Roman Inscriptions of Britain* (by Collingwood, R. S. & Wright, R. P.), 1995.
- RODRÍGUEZ CEBALLOS, M. (2016), *La cueva de Román. Nuevas hipótesis para entender Clunia Sulpicia*, Universidad de Alcalá de Henares.
- RODRÍGUEZ CEBALLOS, M., GÓMEZ-PANTOJA, J. y FASOLINI, D. (2014), "Arqueología de Archivo: la campaña de Narciso Sentenach en Clunia" (1913), *Oppidum*, 10, 91-106.
- SALOMIES, O. (2008), "Les prénoms italiques: un bilan de presque vingt ans après la publication de *Vornamen*", en P. Poccetti, *Les prénoms de l'Italie Antique, Journée d'études, Lyon, 26 Janvier 2004*, 15-38, Serra, Pisa-Roma.
- SIMÓN CORNAGO, I. (2008), "Dos estampillas inscritas sobre pesas de telar de la colección Samitier", *Palaeohispanica*, 8, 257-278.
- SOLIN, H. (1982), *Die griechischen Personennamen in Rom*, Berlín.
- TARACENA, B. (1932-1935), *Cuadernos de excavación* (inéditos).
- (1946), "El palacio romano de Clunia", *Archivo Español de Arqueología*, 19, 29-69.

