

LOS CRIPTOPÓRTICOS EN LOS FOROS HISPANORROMANOS:
¿UNA ARQUITECTURA NECESARIA?

CRYPTOPORTICUS IN HISPANO-ROMAN FORUMS:
A NECESSARY ARCHITECTURE?

Luis ROMERO NOVELLA¹

RESUMEN: Se analiza la presencia de criptopórticos en la arquitectura forense hispanorromana viendo los diferentes lugares donde se dan este tipo de estructuras. A través de estos casos se va a tratar de establecer si se ajustan a los modelos tipológicos propuestos por E. M. Luschin. Vamos a ver cómo la topografía del terreno influye en la construcción de estos conjuntos y ver si fue una arquitectura necesaria para el desarrollo de los foros hispanorromanos. Asimismo se va a estudiar qué tipo de edificios había ubicados en la planta alta de la subestructura para poder ver semejanzas entre los diferentes conjuntos.

PALABRAS CLAVE: Criptopórtico, *forum*, basílica, arquitectura romana.

ABSTRACT: We analyse here the presence of criptoportica in the Hispano-Roman forum architecture, considering the different sites where it is possible to see these structures. Through these cases, we are going to try to establish if they fit the typological models proposed by E. M. Luschin. We are also going to study how the topography has an impact on the construction of these ensembles, and to establish if it was a necessary architecture for the development of the Hispano-Roman fora. In addition, we are going to analyse which sort of buildings were situated in the upper stage of the substructure, in order to establish parallels between the different ensembles.

KEYWORDS: Cryptoporticus, *forum*, basilica, Roman Architecture.

¹ Universidad de Navarra

1. INTRODUCCIÓN

El origen de los criptopórticos forenses hay que buscarlo en las terrazas colmatadas de los foros de época republicana de *Praeneste* (Palestrina, Italia), *Tusculum* (Frascati, Italia) y *Alba Fucens* (Avezzano, Italia) (Etxebarria, 2008: 79-82), que evolucionan hacia terrazas con el espacio interior hueco y destinado a diferentes usos. Este sería el ejemplo del criptopórtico de la reforma del foro de *Tibur* (Tívoli, Italia), datado en el s. I a.C. (Etxebarria, 2008: 85-86). Ese modelo arquitectónico se difunde a Hispania desde épocas muy tempranas en el foro de *Emporiae* (Sanmartí-Greco, 1987: 60 y Ruiz de Arbulo, 1991: 11-37). El modelo evoluciona en época imperial y son numerosos los ejemplos hispanos de época augustea y julio-claudia, entre los que cabe destacar los casos de *Aeminium*, *Augusta Emerita*, *Segobriga*, *Valeria*, *Ercauica*, *Bilbilis*, *Santa Criz*, *Los Bañales* o *Uxama Argaela*. La construcción de criptopórticos se prolonga hasta el s. III d.C., cuando en la reforma del foro de *Complutum*, se construye uno en un terreno totalmente llano. Los criptopórticos en el mundo romano han sido ampliamente estudiados desde el coloquio celebrado en Roma en el año 1972 que los analizó de manera monográfica (VV.AA., 1973). En fechas posteriores han sido varios los estudios globales realizados entre los que destacan su inclusión en la gran obra de arquitectura pública romana de P. Gros (Gros, 1996: 113-118) y la monografía de E. M. Luschin que los sistematiza por diferentes tipologías (Luschin, 2002). En cuanto a los estudios de los criptopórticos hispanos, pocos han sido los análisis globales y de entre ellos destaca la publicación de los casos hispanos de *Aeminium* (Bairrão y De Alarcão, 1973: 349-369) y *Conimbriga* (De Alarcão y Etienne, 1973: 371-405) en la publicación del coloquio de Roma del año 1972.

2. TÉRMINO Y TIPOLOGÍA

La palabra criptopórtico proviene de la palabra griega *κρυπτή* (*kryptos*), oculto y del latín *porticus*, pórtico. La presencia del término en fuentes literarias clásicas y en la epigrafía está bastante estudiado y fue ya objeto de un detallado artículo por parte de F. Coarelli (Coarelli, 1973: 9-21) y ha sido tratado posteriormente por otros autores como R. Étienne (Étienne, 1981: 135-142 y 1987: 37-52). En Hispania la presencia del término en la epigrafía está constatada en *Lacipo* (Étienne, 1981: 135-142), en *Carthago Noua* (CIL II 3428) y en Marchena (CILA II, 819).

Según la tipología establecida por E. M. Luschin (Luschin, 2002: 31-47) podemos diferenciar distintos tipos de criptopórticos: amplio (Luschin, 2002: 31-

32), como una substrucción en terrazas (Luschin, 2002: 32-33), de cuatro alas (Luschin, 2002: 33-34), de tres alas (Luschin, 2002: 34), de Plinio o sobre el suelo (Luschin, 2002: 34-35), de círculo-segmento (Luschin, 2002: 35-36) y triple (Luschin, 2002: 36-47).

Además de estos grupos tipológicos descritos en el apartado anterior, podemos diferenciar los criptopórticos forenses hispanos en dos grupos más simples y que obedecen a la estructura constructiva del mismo. El primer grupo sería el compuesto por aquellos que emplean machones centrales en la subestructura, para sostener el peso del piso superior (Fig. 1). El segundo grupo lo compondrían aquellos criptopórticos que utilizan la bóveda en las naves sin necesidad de estructura central que soporte el peso (Fig. 2).

3. LOS CRIPTOPÓRTICOS FORENSES HISPANOS

De toda la tipología establecida por E. M. Luschin en los foros hispanorromanos sólo vamos a encontrar de dos tipos: en terrazas como una substrucción y triple (Fig. 3). La única excepción la constituye el criptopórtico del foro de *Complutum* que presenta una estructura que no se encuadra en ninguno de los modelos definidos por E. M. Luschin. El primero de ellos se emplea sobre todo en recintos donde la topografía del terreno obliga a utilizar este tipo de solución para salvar elevadas diferencias de cota. Existen dos subtipos de estructuras en este modelo, cuando el criptopórtico está al borde de una terraza en un solo lado o cuando está en los dos lados de la terraza.

Ciudad	Tipo
<i>Aeminium</i>	<i>Cryptoporticus triplex</i>
<i>Asturica Augusta</i>	<i>Cryptoporticus triplex</i>
<i>Bilbilis</i>	En terrazas como una substrucción
<i>Complutum</i>	Forma especial
<i>Conimbriga</i>	<i>Cryptoporticus triplex</i>
<i>Contributa Iulia</i>	En terrazas como una substrucción
<i>Corduba</i>	<i>Cryptoporticus triplex</i>
<i>Emerita Augusta</i>	<i>Cryptoporticus triplex</i>
<i>Emporiae</i>	<i>Cryptoporticus triplex</i>
<i>Ercauica</i>	En terrazas como una substrucción
<i>Evora</i>	<i>Cryptoporticus triplex</i>
Los Bañales	En terrazas como una substrucción
Monturque	En terrazas como una substrucción
Santa Criz	En terrazas como una substrucción
<i>Segobriga</i>	En terrazas como una substrucción
<i>Sexi</i>	En terrazas como una substrucción
Tarraco (colonial)	En terrazas como una substrucción
Tarraco (provincial)	<i>Cryptoporticus triplex</i>
<i>Termes</i>	En terrazas como una substrucción
<i>Torreparedones</i>	En terrazas como una substrucción
<i>Uxama</i>	En terrazas como una substrucción
<i>Valeria</i>	En terrazas como una substrucción

Fig. 3

Los criptopórticos forenses hispanorromanos © L. Romero

El primer tipo –en terrazas como una substrucción– está presente en trece recintos forenses hispanos (Fig. 4), siendo el modelo más abundante. Esto se explica fácilmente debido a las condiciones topográficas complejas presentes en buena parte de las ciudades hispanorromanas, ubicadas en zonas topográficamente no llanas y construidas en muchas ocasiones sobre ciudades prerromanas que mantienen su emplazamiento tras la conquista romana. Como se ha comentado anteriormente, este modelo de estructura puede ser de dos tipos al estar la estructura situada en un solo lado o en dos lados.

Ciudad	Tipo	Subtipo
<i>Bilbilis</i>	En terrazas como una substrucción	Dos lados
<i>Contributa Iulia</i>	En terrazas como una substrucción	Un lado
<i>Ercauica</i>	En terrazas como una substrucción	Dos lados
Los Bañales	En terrazas como una substrucción	Dos lados
Monturque	En terrazas como una substrucción	Un lado
Santa Criz	En terrazas como una substrucción	Un lado
<i>Segobriga</i>	En terrazas como una substrucción	Un lado
<i>Sexi</i>	En terrazas como una substrucción	Dos lados
Tarraco (colonial)	En terrazas como una substrucción	Un lado
<i>Termes</i>	En terrazas como una substrucción	Dos lados
<i>Torreparedones</i>	En terrazas como una substrucción	Un lado
<i>Uxama</i>	En terrazas como una substrucción	Un lado
<i>Valeria</i>	En terrazas como una substrucción	Dos lados

Fig 4

Los criptopórticos forenses hispanorromanos del tipo en terrazas como una substrucción © L. Romero

En un solo lado se da en los foros de *Contributa Iulia*, Monturque, Santa Criz, *Segobriga*, *Tarraco* en el foro colonial, *Torreparedones* y *Uxama*.

En el foro de *Contributa Iulia*, de reciente excavación y publicación (Mateos y Pizzo, 2014: 181-201), los condicionantes topográficos del lugar elegido para la ubicación del foro obligaron a la construcción de un criptopórtico en el sector oeste del foro, ocupado a nivel de plaza por la basílica jurídica de la ciudad. La estructura de la misma se realiza mediante machones de varios bloques de 1,20 m x 0,60 m. que dibujan la perístasis del piso superior –con ritmo de ocho por cuatro– y una serie de apoyos en la exedra que permitirían sostener el peso de pedestales y estatuas del piso superior (Mateos y Pizzo, 2014: 188-190). El criptopórtico, aunque sostiene la basílica parece ser independiente de la misma, ya que su acceso se realiza desde el *decumanus* del lado sur (Mateos y Pizzo, 2014: 188).

El criptopórtico de Monturque –situado en "Los Paseillos"– ha de relacionarse con el foro de la ciudad romana de nombre desconocido, al que pertenecerían también las conocidas cisternas romanas (Sanz, 1991: 7-18, Rueda, 2005: 247-259 y Rueda, 2006: 3-4). La estructura presenta unas dimensiones interiores de 37,50 m. x 6,25 m. (Sanz, 1991: 21) y en su excavación se recuperaron numerosos elementos del derrumbe del edificio de la planta superior. De entre ellos destacan piezas de la decoración arquitectónica –como basas o capiteles– que apuntan a un posible uso como basílica de la planta superior. El esquema del foro sería totalmente razonable al encontrarse este edificio en el lado opuesto a la posición del templo, ubicado muy probablemente bajo la Parroquia de San Mateo.

El foro romano de Santa Criz, a pesar de ser objeto de varias campañas de excavación, permanece hasta la fecha sin publicar. Se trata de un conjunto singular por la buena conservación de las estructuras –pertenecientes a un criptopórtico (Fig. 5)– que presentan el derrumbe de todo el piso superior y que incluye algunos elementos de su programa escultórico –como un togado– y buena parte de su decoración arquitectónica, que incluye basas, fustes de columna y capiteles (Romero, 2014: 205-206). Muy probablemente, y a la espera de la publicación de los resultados de las campañas de excavación, el edificio de la planta superior sería la basílica jurídica, de acuerdo con la decoración arquitectónica antes descrita y a las esculturas localizadas (Romero, 2014: 205-206).

El foro romano de *Segobriga* presenta en su lado norte un criptopórtico, debido al elevado desnivel de este sector. El edificio presenta unas dimensiones de 35,54 x 9,86 m. (Abascal, Almagro Gorbea y Cebrián, 2007: 390) y en su planta alta se ubicada uno de los pórticos que daba a la plaza forense (Abascal, Almagro Gorbea y Cebrián, 2007: 390-391). En un primer lugar se pensó que este criptopórtico albergó la basílica (Almagro-Gorbea y Abascal, 1999: 95-98), hasta el descubrimiento del edificio en el lado oriental del foro (Abascal, Almagro Gorbea y Cebrián, 2007: 392-394 y Abascal y Almagro-Gorbea, 2012: 316-317).

El foro colonial de *Tarraco*, presenta en el cierre sur del foro colonial un criptopórtico excavado en la pendiente de la colina y al que se adosan una serie de *tabernae*, situadas a una cota más baja que el nivel de la plaza (Mar *et alii*, 2015a: 255-258). Este criptopórtico sostenía el porticado de la plaza y los locales o *scholae*, accesibles desde el pórtico del foro a nivel de la plaza (Mar *et alii*, 2015a: 256).

La basílica de Torreparedones, está ubicada en el sector oriental del foro (Ventura, 2014, 75), presenta su nave menor oriental construida sobre un criptopórtico que salva el fuerte desnivel topográfico que existe sobre ese lado (Ventura, 2014: 83).

El llamado foro julio-claudio de *Uxama Argaela*, presenta un potente criptopórtico en su lado este. Está construido con muros de *opus uittatum* de 1,5 m. de anchura, con contrafuertes semicilíndricos de 2,7 m. de diámetro adosados a la cara interior. En su planta alta estaría ubicado uno de los pórticos de la plaza y presentaría una altura de criptopórtico más pórtico de en torno a 8 m. (García Merino, 1987a: 82-86 y García Merino, 1987b: 147-151).

El criptopórtico del tipo en terrazas como una substrucción en dos lados se da en los foros de *Ercauica*, Los Bañales, *Bilbilis*, *Sexi*, *Termes* y *Valeria*.

En el lado oriental del foro de *Ercauica* se construyó un criptopórtico que salva la elevada pendiente del este del conjunto (Lorrio, 2001: 108) (Fig. 6), presenta unas dimensiones de 58 x 10 m (Osuna, 1997: 182) y sobre él iría un pór-

tico a nivel de la plaza forense (Rubio, 2004: 222). Está reforzado al exterior por contrafuertes con forma de torre (Lorrio, 2001: 108) realizados con grandes sillares en *opus quadratum* para soportar el peso de toda la estructura y que dan cierto carácter murario a esta fachada del foro. En la parte del criptopórtico que está bajo la plaza se emplea el *opus incertum* reforzado por machones de sillares (Lorrio, 2001: 109). En el lado sur, se encuentra localizada la basílica –de 32 x 20 m (Osuna, 1997: 182 y Lorrio, 2001: 108)– y construida también sobre un criptopórtico con machones cuadrangulares, sobre los que irían las columnas de la perístasis del edificio.

El foro de Los Bañales presenta criptopórticos en sus lados sur y este. El lado sur presenta un importante criptopórtico construido con grandes sillares en *opus quadratum* (Fig. 7). Presenta unas dimensiones interiores de 15,49 m. de largo por 8,75 m. de ancho, quedando un sector de su longitud aún por excavar (Romero, en prensa). El edificio tiene una planta con machones centrales rectangulares, soportada probablemente con una estructura de madera en la parte superior. Además de por estos machones, el peso del piso superior es soportado por potentes contrafuertes en forma de pequeña torre (Romero, en prensa), muy similares a los documentados en el foro de *Ercauica* (Osuna, 1997: 182, Lorrio, 2001: 108 y Rubio, 2004: 222). En el lado sur, el de la fachada del foro, hay varias entradas que permitían el acceso a la subestructura. Más compleja es la posible conexión con el piso superior que daría a la plaza, ya que no ha sido documentado hasta el momento ningún tramo de escaleras. La subestructura del criptopórtico quedó compartimentada en estancias más reducidas, muy probablemente entre finales del s. II d.C. y principios del s. III d.C. Estas reutilizaciones del foro están realizadas mediante muros de fábrica muy tosca y que reutilizan material arquitectónico del foro altoimperial, como una acrótera partida y embutida en uno de los muros (Romero, en prensa).

El criptopórtico este (Figs. 1 y 8) presenta unas dimensiones de 7,50 x 26,22 m. e idéntica estructura con machones centrales que el criptopórtico sur, pero a diferencia de este presenta machones cuadrangulares –de 0,58 x 0,58 m. en los cinco más al norte y de 0,70 x 0,70 m. en el último más al sur– en lugar de rectangulares. La menor pendiente en este sector hace que no sean necesarios los contrafuertes de refuerzo documentados en el sector sur. Otra diferencia constructiva es que este sector se encuentra construido sobre la roca natural que en algunos sectores tuvo que ser cortada para encajar los bloques de arenisca en *opus quadratum*. El suelo de tierra batida puede ocultar un pavimento más noble que fuera expoliado en la fase de amortización del foro como puede evidenciarse en el final de algunos machones que presentan una diferencia de altura entre el nivel del suelo y el final del trabajo en los bloques verticales de un par de centímetros. En el lado corto norte hay documentada la impronta para una pilastra que puede corresponderse a un capitel de pilastra documentado en la excavación del sector y aún en proceso de estudio. Junto a esta pilastra está el

acceso al criptopórtico que se realiza mediante una escalera, de la que sólo nos ha quedado el último peldaño y la impronta del resto de estructura en los sillares laterales de arenisca. El criptopórtico debió de perder su función como tal entre finales del s. II d.C. y principios del s. III d.C. según se deduce del material recuperado en la excavación del mismo y de otros sectores de la ciudad como el área doméstico-artesanal, dónde en esta cronología se reutiliza material arquitectónico muy probablemente procedente del foro. A esta fase corresponde la compartimentación con un muro muy tosco de uno de los machones para un uso distinto al que fue concebido (Romero, en prensa).

El foro de *Bilbilis* presenta una estructura de pórticos articulada en dos alturas, una a nivel de la plaza y otra a nivel del templo. Para salvar las diferencias de cota existentes se construyeron criptopórticos con doble función de circulación y de salvar la diferencia de altura. El pórtico a nivel de la plaza tendría forma de [] (Jiménez, 1986: 633 y Martín-Bueno, 1987: 105 y 109) y presenta una anchura de 4,40 m (Jiménez, 1986: 303). El criptopórtico que lo sostenía presentaba una altura máxima de unos 4,6 m. en base a la diferencia de altura entre la cota de la plaza y el suelo de este pórtico (Jiménez, 1986: 634 y Martín-Bueno, 1990: 226-231).

Del foro romano de *Sexi* destaca su impresionante criptopórtico denominado popularmente como “Cueva de Siete Palacios”. Presenta una estructura con una nave central de unos 26 x 3 m. cruzada por siete naves transversales de 9,5 x 2,40 m. (Sánchez López, 2012: 86) y disponía de un segundo piso de criptopórtico, según se deduce de las estructuras superiores (Sánchez López, 2012: 87). En otro sector de la ciudad en el lado opuesto a la “Cueva de Siete Palacios” se han localizado tramos de la subestructura de otro criptopórtico que pueden estar marcándonos las dimensiones del foro de *Sexi* (Sánchez López, 2012: 91-93).

A pesar de que la palabra criptopórtico ha desaparecido en los más recientes estudios sobre el foro de *Termes* y en su lugar se habla de cuadripórtico (Martínez, 2010), lo cierto es que este cuadripórtico se apoya en sendos criptopórticos en los lados sur y este, debido a la diferencia de cota que el foro presenta en estos dos sectores. El criptopórtico soporta el peso del pórtico superior al que se accede mediante unas escaleras ubicadas en la subestructura.

La tercera fase del foro de *Valeria* –empezado a construir a finales de época tiberiana– se eleva la cota del conjunto con respecto al foro precedente, para lo que se emplean una serie de criptopórticos en los laterales que hacen posible salvar la diferencia de altura (Fuentes, 1997: 115 y Fuentes y Montoro, 2011: 253). Para dicha obra que dotó de mayor monumentalidad al recinto forense, fue imprescindible una importante obra de elevación de estructuras que se lleva a cabo mediante el empleo masivo de criptopórticos (Fuentes, 2006: 114 y Fuentes, Escobar y García, 2007: 466) en todos los sectores del foro. Estos cripto-

pórticos fueron de muy diversa índole, aunque todos sostenidos a través de grandes machones centrales. El sector más largo de criptoportico es lado del foro ocupado por el ninfeo, en el que se diferencian dos sectores. El criptopórtico del ninfeo presenta machones cuadrangulares que sostienen el piso superior donde se ubica el ninfeo y permiten la existencia de *tabernae* que dan al *cardo maximus* en la planta inferior. Se trata de un criptopórtico compartimentado y usado para fines comerciales, por lo que no habría circulación en su interior y no podría considerarse técnicamente como criptopórtico en el sentido estricto de la palabra, aunque repite su estructura y planta. En la zona denominada “prolongación del ninfeo” el criptopórtico presenta unos originales machones de forma rectangular, muy similares al criptopórtico sur del foro de Los Bañales (Romero, 2014: 199 y Romero, 2015: 224-225). Otro sector elevado mediante criptopórtico fue la basílica, a base de grandes machones cuadrangulares de obra en potente *opus quadratum* de 1,60 x 1,80 m. (Fuentes, 1987: 71) y que tendrían la columnata del piso superior.

El modelo de *cryptoporticus triplex* (Fig. 3) se da en los *fora* de *Aeminium*, *Asturica Augusta*, *Conimbriga*, *Corduba*, *Emerita Augusta*, *Emporiae*, *Ebora* y en el foro provincial de *Tarraco*.

El *forum* de *Aeminium* está construido sobre un potente criptopórtico de dos pisos (Fig. 2), que soporta otros dos pisos de pórticos (De Alarcão *et alii*, 2009: 38-47). La gran obra fue necesaria para poder salvar la importante diferencia de cota entre el lado este y el lado oeste del foro (De Alarcão *et alii*, 2009: 46-47). Presenta dos fases constructivas claramente diferenciadas: una de época augustea y otra de época de Claudio (Carvalho, 1998: 195-197 y De Alarcão *et alii*, 2009: 36-43). Las galerías principales del piso superior están realizadas con bóvedas en *opus caementicium* y alcanzan grandes dimensiones con una altura máxima de 4,40 m. (Oleiro, 1955-56: 152 y Oleiro y De Alarcão, 1973: 355-356).

El foro de *Asturica Augusta* fue erigido entre finales de época tiberiana y comienzos de época claudia (Sevillano y Vidal, 2002: 39 y Sevillano, 2005: 36) y sufrió reformas en la zona meridional al exterior de la plaza en época flavia (Sevillano, 2005: 36). El criptopórtico –tradicionalmente denominado ergástula– está ubicado en la zona central de la plaza y elevaba un pórtico y el templo central del foro. El criptopórtico está realizado mediante una estructura abovedada en *opus caementicium* y su función principal es sobreelevar las estructuras para dotarlas de mayor monumentalidad (Sevillano y Vidal, 2002: 37-39). Presenta unas dimensiones de 50 m. de longitud, 5,30 m. de anchura y una altura media de 5,30 m. (Sevillano, 2005: 30). La planta de arriba presentaría un tripórtico con aspecto monumental, cuyos antecedentes hay que buscarlos en la arquitectura helenística (Sevillano, 2013: 128).

El foro de *Conimbriga*, presenta tres fases constructivas muy bien diferenciadas, una de época augustea (De Alarcão y Etienne, 1977: 27-39), otra claudia-

neroniana (Hipólito, 2013: 355-358) y otra flavia (De Alarcão y Etienne, 1977: 87-111 y Hipólito, 2010: 93-98). Se dan criptopórticos en todas las fases arquitectónicas del conjunto. El criptopórtico augusteo está presente a lo largo de todo el conjunto elevando todas las estructuras, aunque es difícil de establecer el tipo de cubierta que tenía (De Alarcão y Etienne, 1973: 372-381). El criptopórtico flavio conforma una *cryptoporticus triplex* que enmarca el recinto religioso de culto imperial que preside el renovado conjunto conimbricense (De Alarcão y Etienne, 1973: 372-381).

El foro provincial de *Corduba*, presentaba un criptopórtico al menos en el pórtico norte para salvar la importante diferencia de cota del conjunto, en la zona que da hacia el circo de la ciudad (Murillo *et alii*, 2003: 79).

El foro romano colonial de *Augusta Emerita* fue construido en época augustea (Ayerbe, Barrientos y Palma, 2009: 807-815) y en él hay una *cryptoporticus triplex* que enmarcaba el templo principal del conjunto (Ayerbe, Barrientos y Palma, 2009: 811-812). Este criptopórtico soportaba un piso superior desaparecido con la misma estructura en forma de [] (Ayerbe, Barrientos y Palma, 2009: 692-694).

El foro de *Emporiae* presenta una imponente *cryptoporticus triplex* que enmarcaba el sector religioso del conjunto (Fig. 9). Fue construido en época republicana con una tipología de templo y pórtico que obedece a un esquema de tradición itálica (Sanmartí-Greco, 1987: 60 y Ruiz de Arbulo, 1991: 11-37). El criptopórtico cumplía la función de sostener el pórtico superior que rodeaba el templo empuritano y de sobreelevar la estructura para dotarla de mayor monumentalidad. La estructura interior del mismo estaba compuesta por una hilera de machones circulares, que a modo de columnata, sostenían una estructura de madera que mediante un sistema de vigas hacían bastante sólida la construcción. Estos machones centrales, compuestos por varios bloques de arenisca estarían revestidos y enlucidos.

El foro de *Ebora Liberalitas Iulia*, presenta una estructura con un templo rodeado por un tripórtico similar a la del denominado templo de Diana de Mérida. Este tripórtico presentaba un criptopórtico en su planta inferior detectado en varios tramos en las excavaciones realizadas en torno al templo (Teichner, 1994: 336-358 y Hauschild, 2009: 28-29), que hacen que no existan dudas sobre este criptopórtico probablemente abovedado que soportaba el tripórtico (Luschin, 2002: 134-135).

El foro provincial de *Tarraco*, presenta en su plaza de representación una *cryptoporticus triplex* (Luschin, 2011: 90-92) ampliamente estudiado (TED'A, 1989: 141-191, Güell *et alii*, 1993: 157-190 y Mar *et alii*, 2015b: 131-169). El criptopórtico estaba presente en todos los lados de la amplia plaza rectangular, excepto en el sector sur que daba al circo (Mar *et alii*, 2015b: 136-137). La estruc-

tura estaba compuesta por un criptopórtico inferior que sostenía la galería con ventanas que quedaba situado a un nivel superior al de los pórticos situados a su vez a una altura superior al del nivel de la plaza (Güell *et alii*, 1993: 167-190 y Mar *et alii*, 2015b: 134-169).

El foro romano de *Complutum* sufrió una importante reforma en el siglo III d.C. que remodeló la basílica y dio nuevo uso a las termas norte que pasaron a convertirse en curia. En esta gran reforma la parte occidental de la manzana del nuevo recinto administrativo la ocupa un criptopórtico que soporta una segunda planta y una fachada monumental. Tenía doble función, generar un nuevo espacio para usos administrativos y engrandecer el aspecto del edificio desde el decumano III. Tiene unas dimensiones interiores de 15 por 3'75 m. y se conserva una altura de 3 m. Está realizado en *opus caementicium* y la bóveda es posible que no llegara a completarse teniendo cubierta plana (Rascón y Sánchez, 2009: 191-192). Tenía dos accesos, uno desde la antesala de la curia y otro en el muro sur. El suelo era un *opus spicatum* a base de ladrillos romboidales y rectangulares. En cuanto a la función de dicho criptopórtico se ha especulado la posibilidad de que actuara como tesoro, cárcel o *tabularium*, aunque ninguna de las tres ha podido demostrarse (Rascón y Sánchez, 2009: 201).

4. ARQUITECTURA FORENSE Y CRIPTOPÓRTICOS

Hasta ahora hemos descrito la estructura de los criptopórticos hispanos, aportando detalles sobre su forma y diseño, pero tan importante es esto como ver qué tipo de edificios se ubicaban en la planta superior de los mismos, ya que nos hablan de distintos modelos arquitectónicos y nos da diferentes soluciones de articulación de foro. Fundamentalmente, los criptopórticos hispanos sostenían dos tipos de edificaciones: basílicas y pórticos (Fig. 10).

Ciudad	Edificio
<i>Aeminium</i>	Pórticos
<i>Asturica Augusta</i>	Pórticos y templo
<i>Bilbilis</i>	Pórticos y basílica
<i>Complutum</i>	Edificio administrativo
<i>Conimbriga</i>	Pórticos
<i>Contributa Iulia</i>	Basílica
<i>Corduba</i>	Pórticos
<i>Emerita Augusta</i>	Pórticos
<i>Emporiae</i>	Pórticos
<i>Ercauica</i>	Pórticos y basílica
<i>Ebora</i>	Pórticos
Los Bañales	Basílica
Monturque	Basílica ?
Santa Criz	Basílica ?
<i>Segobriga</i>	Pórticos
<i>Sexi</i>	Desconocido
Tarraco (colonial)	Pórticos
Tarraco (provincial)	Pórticos
<i>Termes</i>	Pórticos
Torreparedones	Basílica
<i>Uxama</i>	Pórticos
<i>Valeria</i>	Pórticos y basílica

Fig 10

Edificaciones sobre los criptopórticos forenses hispanorromanos © L. Romero

La presencia de pórticos o basílicas en las plantas superiores obedece en buena medida al tipo de criptopórtico empleado, aunque no en todos los casos se cumple. Los *cryptoporticus triplices* presentan pórticos en la planta superior debido a que en todos los casos estudiados se sitúan enmarcando al templo principal del foro. Esto ocurre en los casos de *Aeminium*, *Asturica Augusta*, *Conimbriga*, *Emerita Augusta*, *Emporiae* y *Ebora*, con la excepción del foro provincial de *Tarraco*, en donde lo que enmarca es la propia plaza de representación del foro. Los pórticos están también muy presentes en foros donde el tipo de criptopórtico es en terrazas como una substrucción, como ocurre en los casos de *Bilbilis*, *Ercauica*, *Segobriga*, en el foro colonial de *Tarraco*, *Termes*, *Uxama* y *Valeria*. En alguno de estos casos como en *Bilbilis*, *Ercauica* y *Valeria* se dan también criptopórticos que sostienen la basílica jurídica de la ciudad, por lo que se combinan ambos tipos de edificios en la planta superior. En los casos de *Valeria* y

Bilbilis esto es debido a que buena parte de las estructuras del foro utilizan criptopórticos para su construcción. En el caso de *Ercauica* es todo un sector del foro el que está construido mediante criptopórticos, debido a la necesidad de nivelar el terreno para poder dar más anchura al lugar elegido para la ubicación del foro. La presencia de basílicas de forma exclusiva en los criptopórticos está atestiguada en *Contributa Iulia*, Los Bañales y Torreparedones y muy probablemente en los casos de Monturque y Santa Criz. En el caso de Los Bañales, a pesar de ser la única funcionalidad confirmada existe otro criptopórtico –el ubicado al sur del foro– cuyo uso está aún en duda, ya que pudo albergar un pórtico o bien una serie de edificios político-administrativos aún no localizados en los otros laterales de la plaza. Desconocida asimismo es la edificación ubicada sobre el criptopórtico de *Sexi*, aunque su extensión y que parece estar delimitando la superficie del foro, podrían indicarnos que sobre él irían los pórticos laterales.

A pesar de que como hemos comentado anteriormente, basílicas y pórticos eran los edificios que se situaban encima de los criptopórticos forenses hispanos, existen dos casos excepcionales de edificios en la planta superior en los foros de *Asturica Augusta* y *Complutum*. El foro de *Asturica Augusta* presentaría un tripórtico y en el centro un templo, sobreelevado por el criptopórtico sobre el nivel de la plaza. Lo excepcional en este caso es que el criptopórtico no eleva sólo los pórticos como en los otros casos de *cryptoporticus triplex*, sino que levanta el conjunto constituido por el templo más pórticos. El foro de *Complutum* es inusual en la arquitectura forense hispana, ya que se construyó en el s. III d.C. cuando muchos conjuntos forenses estaban ya amortizados o comenzaban a utilizarse para otros usos distintos de los originales. En esta reforma se construyó un criptopórtico que en la parte superior albergó el nuevo recinto administrativo de la ciudad. El conjunto presenta también la peculiaridad de situarse en un terreno totalmente llano y que como ocurrió en la fase precedente no es necesario emplear este tipo de arquitectura para su construcción.

5. ¿UNA ARQUITECTURA NECESARIA?

¿Fue realmente necesaria la construcción de criptopórticos en los foros hispanos? Esta es la gran cuestión a abordar después de analizar cada uno de ellos. En el caso de los *cryptoporticus triplices* la topografía del terreno es totalmente llana en todos los casos, por lo que desde el punto de vista práctico es una construcción innecesaria, sin embargo desde el una perspectiva ideológica y arquitectónica tiene la finalidad de realzar el edificio al que enmarcan, normalmente religioso. Esto ocurre en los casos de *Asturica Augusta*, *Conimbriga*, *Emerita Augusta*, *Emporiae* o *Ebora*. Aquí destaca la importancia de modelos itá-

licos de foro con *porticus triplex*, como el caso del foro de *Minturnae* (Minturno, Italia), que en su desarrollo y expansión a las provincias, emplea idéntico tipo de estructura en planta alta de la substrucción.

En los foros con criptopórticos del tipo en terrazas como una substrucción, como podemos ver en los casos de *Bilbilis*, *Ercauica*, Los Bañales, Santa Criz, *Sexi*, *Termes o Uxama*, la ubicación del foro se sitúa en sitios topográficamente no muy idóneos. Desde el punto de vista práctico existen lugares en el urbanismo de estas ciudades más adecuados para construir el foro y que requieren de un menor esfuerzo constructivo. Sin embargo, aquí prima la visibilidad y la creación de un hito principal que resalta en la topografía urbana donde sobresale la monumentalidad y visión de conjunto. Estos conceptos de ubicación en un punto elevado y que resalta en el paisaje, nacen ya en época republicana en los santuarios laciales de *Praeneste* (Palestrina, Italia) o *Tibur* (Tívoli, Italia) (Coarelli, 1987: 91-100) y en los foros republicanos itálicos (Etxebarria, 2008: 41-45 y 79-82). No importa por lo tanto los grandes esfuerzos constructivos que tienen que realizarse para estas construcciones y destaca la monumentalidad, la escenografía y el convertir estos conjuntos en auténticos elementos de romanización mostrando la grandeza de Roma mediante la construcción de grandes edificaciones en territorios donde en época prerromana abundan construcciones modestas y poco monumentales, en gran parte de los casos.

Por tanto, los criptopórticos son necesarios desde un punto de vista urbanístico e ideológico, pero no desde un punto de vista práctico, ya que o bien son del todo innecesarios como en el caso de los *cryptoporticus triplices* o bien se elige un lugar no apropiado para la ubicación del foro al existir otros lugares más idóneos en la topografía de la ciudad en el caso del tipo en terrazas como una substrucción. Con su construcción Roma crea un lenguaje arquitectónico en el que prima la posición frente a la utilidad y el pragmatismo. Estamos ante una arquitectura cuyo origen está en muchos conjuntos religiosos y forenses de la península itálica y cuya extensión por las provincias está muy atestiguada. La particular topografía de muchas ciudades hispanas hace que este tipo de construcciones sean más abundantes que en otras regiones. A pesar de que son muchos conjuntos analizados, la mayoría de ellos no están estudiados de forma detallada o ni siquiera se encuentran publicados, lo que impide en muchos casos poder saber qué tipo de construcción se ubicaba en la planta superior. Este aspecto es muy importante ya que permitiría conocer mejor el desarrollo de muchos foros hispanos y poder establecer de forma más precisa la ubicación de muchos edificios forenses que se situaron sobre las subestructuras y cuya posición en la planta de muchos foros nos es desconocida.

6. BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL, J. M. y ALMAGRO-GORBEA, M. (2012), "Segobriga, la ciudad hispano-romana del sur de la Celtiberia", G. Carrasco (coord.), *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*, 287-370, Cuenca.
- ABASCAL, J. M.; ALMAGRO-GORBEA, M. y CEBRIÁN, R. (2007), "Parque arqueológico de Segóbriga. Últimos descubrimientos", *Arqueología de Castilla-La Mancha. I Jornadas* (Cuenca, 2005), 385-398, Cuenca.
- ALMAGRO-GORBEA, M. y ABASCAL, J. M. (1999), *Segobriga y su conjunto arqueológico*, Madrid.
- AYERBE, R.; BARRIENTOS, T y PALMA, F. (2009), *El foro de Augusta Emerita. Génesis y evolución de sus recintos monumentales*, *Anejos de Archivo Español de Arqueología*, nº 53, Mérida.
- CARVALHO, P. C. (1998), *O forum de Aeminium*, Lisboa.
- COARELLI, F. (1973), "Crypta, cryptoporticus. Analisi del termine e del suo significato nella tradizione scritta", *Les cryptoportiques dans l'architecture romaine* (Rome, 1972), *Collection de l'École française de Rome*, nº 14, 9-21, Roma.
- COARELLI, F. (1987), "Munigua, Praeneste e Tibur i modelli laziali di un municipio della Baetica", *Lucentum*, nº 6, 91-100.
- DE ALARCÃO, J. y ETIENNE, R. (1973), "L'architecture des crypto-portiques de Conimbriga", *Les cryptoportiques dans l'architecture romaine* (Rome, 1972), *Collection de l'École française de Rome*, nº 14, 371-405, Roma.
- DE ALARCÃO, J. y ETIENNE, R. (1977), *Fouilles de Conimbriga I, L'architecture*, Paris.
- DE ALARCÃO, J.; ANDRÉ, P.; BARRELAS, P.; CARVALHO, P. C.; PEREIRA DOS SANTOS, F. y COSTEIRA DA SILVA, R. (2009), *O Forum de Aeminium: a busca do desenho original*, Coimbra.
- DE ALARCÃO, J. y ETIENNE, R. (1973), L'architecture des crypto-portiques de Conimbriga (Portugal), *Les cryptoportiques dans l'architecture romaine* (Rome, 1972), *Collection de l'École française de Rome*, nº 14, 371-405, Roma.
- ÉTIENNE, R. (1981), "Culte imperial et architecture. A propos d'une inscription de Lacipo (Betique)", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 43, 135-142.
- ÉTIENNE, R. (1987), "A propos de quelques basiliques de Gaule et de la péninsule ibérique", *Atti del Convegno Studi Lunensi e prospettive sull'Occidente romano* (Lerici, 1985), *Quaderni di Studi Lunensi* 10-11-12, 37-52, Luni.
- ETXEBARRIA, A. (2008), *Los foros romanos republicanos en la Italia centro-meridional tirrena. Origen y evolución formal*, CSIC Serie Arqueológica, nº 10, Madrid.
- FUENTES, A. (1987), "Avance del Foro de Valeria", *Los Foros romanos de las Provincias Occidentales*, 69-72, Madrid.

- FUENTES, A. (1997), "Valeria. Historia del yacimiento y resultado de las últimas intervenciones", M. Almagro-Gorbea (ed.), *Ciudades romanas de la provincia de Cuenca. Homenaje a Francisco Suay Martínez*, 103-131, Cuenca.
- (2006), *Castilla-la Mancha en Época Romana y Antigüedad Tardía*, Ciudad Real.
- FUENTES, A.; ESCOBAR, R. y GARCÍA, J. (2007), "Precisiones cronológicas sobre el origen del foro de Valeria (Resumen de los trabajos llevados a cabo durante las campañas 2003-2005)", J. M. Millán y C. Rodríguez (coord.), *Actas de las I Jornadas de Arqueología de Castilla la Mancha* (Cuenca, 2005), 445-467, Cuenca.
- FUENTES, A. y MONTORO, M. (2011), "Valeria: el foro como ninfeo, el ninfeo como templo, ¿qué es qué?", J. L. Lagostena, J. L. Cañizar y L. Ponz (eds.), *Aquam Perducemdam Curauit. Captación y administración del agua en las ciudades de la Bética y el Occidente romano* (Cádiz, 2009), 245-260, Cádiz.
- GARCÍA MERINO, C. (1987a), "Desarrollo urbano y promoción política de Uxama Argaela", *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, nº 53, 73-114.
- (1987b), "Noticias preliminares sobre el foro de Uxama Argaela (Osma, Soria)", *Los foros romanos de las provincias occidentales*, 147-151, Madrid.
- GÜELL, M.; PEÑA, I., TOBÍAS, O. y TUBILLA, M. (1993), "La restitución arquitectónica de la plaza de representación (el denominado foro provincial)", R. Mar (ed.), *Els monuments provincials de Tarraco, Documents d'arqueologia clàssica*, nº 1, 157-190, Tarragona.
- GROS, P. (1996), *L'architecture romaine du début du IIIe siècle av. J.-C. à la fin du Haut Empire 1. Les monuments publics*, París.
- HAUSCHILD, T. (2009), "Algumas observações nas construções do foro de Eboracae Liberalitas Iulia", T. Nogales (ed.), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, 27-36, Mérida.
- HIPÓLITO, V. (2010), "O forum de Conimbriga e a evolução do centro urbano", T. Nogales (ed.), *Ciudad y foro en Lusitania Romana*, 89-105, Mérida.
- (2013), "Curia e Basílica na evolução do forum de Conimbriga", B. Soler, P. Mateos, J. M. Noguera, y Ruiz de Arbulo, J. (eds.), *Las sedes de los ordines decurionum en Hispania. Análisis arquitectónico y modelo tipológico, Anejos de Archivo Español de Arqueología*, nº 67, 25-41, Mérida.
- JIMÉNEZ, J. L. (1986), *Contribución al estudio de la arquitectura romana en Hispania: el Foro de Bilibis (Calatayud, Zaragoza)*, Tesis doctoral inédita, Universidad de Zaragoza, Zaragoza.
- LORRIO, A. J. (2001), *Ercavica: la muralla y la topografía de la ciudad*, Madrid.
- LUSCHIN, E. M. (2002), *Cryptoporticus. Zur Entwicklungsgeschichte eines multifunktionalen Baukörpers*, Viena.
- (2011), *Cryptoporticus. Zur Entwicklungsgeschichte eines multifunktionalen Baukörpers – Supplementum I*, Viena.
- MAR, R.; RUIZ DE ARBULO, J.; VIVÓ, D. y BELTRÁN-CABALLERO, J. A. (2015a), *Tarraco. Arquitectura y urbanismo de una capital provincial romana. Volumen I: De la*

Tarragona ibérica a la construcción del templo de Augusto, Documents d'arqueologia clàssica, nº 5, Tarragona.

- MAR, R.; RUIZ DE ARBULO, J.; VIVÓ, D.; BELTRÁN-CABALLERO, J. A. y GRIS, F. (2015b), *Tarraco. Arquitectura y urbanismo de una capital provincial romana. Volumen II: La ciudad imperial, Documents d'arqueologia clàssica*, nº 6, Tarragona.
- MARTÍN-BUENO, M. (1987), "El Foro de Bilbilis", en *Los foros romanos de las provincias occidentales*, 99-112, Madrid.
- (1990), "Bilbilis Augusta (Calatayud, Zaragoza)", W. Trillmich y P. Zanker (eds.), *Stadtbild und Ideologie. Die Monumentalisierung hispanischer Städte zwischen Republik und Kaiserzeit*, 219-239, Múnich.
- MARTÍNEZ, S. (2010), "El foro romano de Termes (Hispania Citerior). Síntesis histórica, arqueológica y topográfica. Siglo I a.C.- siglo II d.C.", *Archivo Español de Arqueología*, nº 83, 221-266.
- MATEOS, P. y PIZZO, A. (2014), "La basílica de Contributa Iulia (Medina de las Torres, Badajoz)", *Zephyrus*, nº 74, 181-201.
- MURILLO, J. F.; MORENO, M.; JIMÉNEZ, J. L. y RUIZ, D. (2003), "El templo de la c/ Claudio Marcelo (Córdoba). Aproximación al foro provincial de la Bética", *Romula*, nº 2, 53-88.
- OLEIRO, J. B. (1955-56), "O criptopórtico de Aeminium", *Humanitas*, vol. 7-8, 151-160.
- OLEIRO, J. B. y DE ALARCÃO, J. (1973), "Le cryptoportique d'Aeminium (Portugal)", *Les cryptoportiques dans l'architecture romaine (Rome, 1972), Collection de l'École française de Rome*, nº 14, 349-369, Roma.
- OSUNA, M. (1997), "Ercávica", en *Ciudades romanas en la provincia de Cuenca: homenaje a Francisco Suay Martínez*, 169-208, Cuenca.
- RASCÓN, S. y SÁNCHEZ, A. L. (2009), "La basílica y los edificios administrativos del foro de la ciudad romana de Complutum. De los edificios de época de Claudio a la monumentalización urbana de los siglos III, IV y V", *Anales de Arqueología Cordobesa*, nº 20, 175-202.
- ROMERO, L. (2014), "Novedades en los fora del conventus Caesaraugustanus", *Bolskan*, nº 25, 195-219.
- (2015), "Análisis preliminar del foro romano de Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza)", *Antesteria*, nº 4, 219-239.
- (en prensa), "Los criptopórticos del foro romano de Los Bañales (Uncastillo, Zgz)", en *I Congreso de Arqueología y Patrimonio Aragonés (Zaragoza, 2015)*, s. pp.
- RUBIO, R. (2004), "La Ciudad Romana de Ercávica", en *Investigaciones Arqueológicas en Castilla La Mancha: 1996-2002*, 215-228, Toledo.
- RUEDA, F. J. (2005), "Las cisternas romanas de Monturque: nuevas intervenciones para su musealización y puesta en valor", *Boletín de la Asociación Provincial de Museos Locales de Córdoba*, nº 6, 247-259.

- RUEDA, F. J. (2006), "Hallazgos e intervenciones arqueológicas en Monturque. 2. Las Cisternas Romanas (1885)", *Infomuseo, Boletín del Museo Histórico Local de Monturque*, nº 5, 3-4.
- RUIZ DE ARBULO, J. (1991), "El templo del foro de Ampurias y la evolución de los foros republicanos", *Cuadernos de arquitectura romana*, nº 1, 11-37.
- SÁNCHEZ LÓPEZ, E. H. (2012), *Aqua Sexitana. La relación del acueducto de Almuñécar con Sexi Firmum Iulium y su territorio*, Granada.
- SANMARTÍ-GRECO, E. (1987), "El foro romano de Ampurias", en *Los foros romanos de las provincias occidentales*, 55-60, Madrid.
- SANZ, J. (1991), *Rehabilitación de las cisternas romanas y actuación arqueológica en los Pasillos de Monturque*, *Cuadernos de intervención en el Patrimonio histórico*, nº 5, Córdoba.
- SEVILLANO, M^a A. (2005), *El forum de Astúrica, Cuadernos municipales*, nº 7, Astorga.
- (2013), "Un espacio público singular: La porticus del ara conventual o el foro de Asturica Augusta (Astorga, León)", B. Soler, P. Mateos, J. M. Noguera, y Ruiz de Arbulo, J. (eds.), *Las sedes de los ordines decurionum en Hispania. Análisis arquitectónico y modelo tipológico*, *Anejos de Archivo Español de Arqueología* 67, CSIC, 111-134, Mérida.
- SEVILLANO, M^a A., y VIDAL, J. M. (2002), *Urbs magnifica, una aproximación a la arqueología de Asturica Augusta (Astorga, León)*, Astorga.
- TED'A (1989), "El foro provincial de Tarraco, un complejo arquitectónico de época flavia", *Archivo español de arqueología*, nº 159-160, 141-191.
- TEICHNER, F. (1994), "Evora. Vorberitch über die ausgrabungen am römischen tempel (1986-1992): stratigraphische untersuchungen und aspekte der stadtgeschichte", *Madridier Mitteilungen*, nº 35, 336-358.
- VENTURA, A. (2014), "El foro", en C. Márquez, J. A. Morena, R. Córdoba y A. Ventura (eds.), *Torreparedones. Investigaciones arqueológicas (2006-2012)*, 69-85, Baena.
- VV.AA. (1973), *Les cryptoportiques dans l'architecture romaine (Rome, 1972)*, *Collection de l'École française de Rome*, nº 14, Roma.



Fig. 1

Criptopórtico este del foro de Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza) © L. Romero



Fig. 2

Criptopórtico del foro de *Aeminium* (Coimbra, Portugal) © L. Romero



Fig. 5

Criptopórtico forense de Santa Criz (Eslava, Navarra) © L. Romero



Fig. 6

Criptopórtico del foro de *Ercauica* (Cañaveruelas, Cuenca) © L. Romero



Fig. 7

Fotografía aérea del foro de Los Bañales con criptopórticos en los lados sur y este © J. Torero

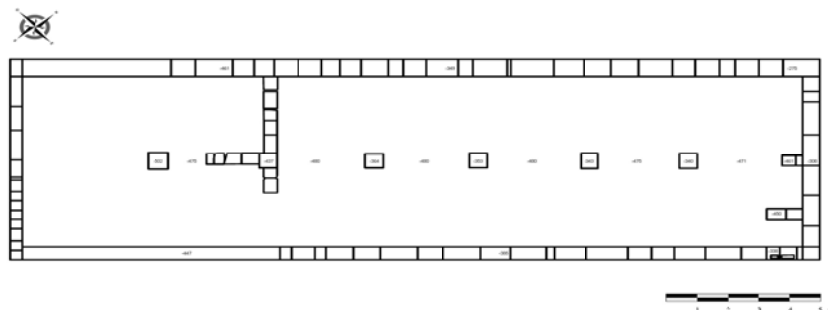


Fig. 8

Planta del criptopórtico este del foro de Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza) © L. Romero

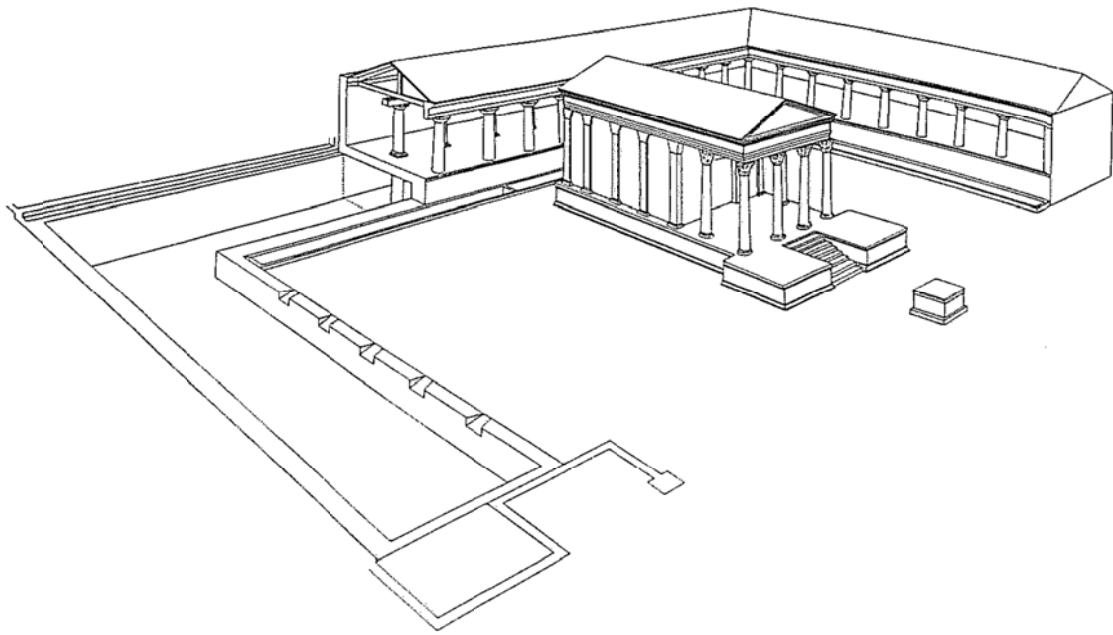


Fig. 9

Reconstrucción del criptopóptico y templo del foro de "Emporiae" © Ruiz de Arbulo, 1991: 32