

SANTANGELO, F. (ed.), *Approaching the Roman Revolution. Papers on Republican History by Sir Ronald Syme*, Oxford U.P., 2016, 428 pp., ISBN: 978-0-19-876706-0.

Tras la muerte de Sir Ronald Syme, acaecida tras una rápida dolencia el 4 de septiembre de 1989 a los ochenta y seis años de edad, se hallaron en sus habitaciones del Wolfson College una gran cantidad de trabajos suyos sin publicar: mecanografiados o manuscritos, notas y cartas recibidas de académicos provenientes de todas las partes del mundo. El albacea literario de Syme, Fergus Millar, pidió a Anthony Birley, editor a la sazón de los *Roman Papers* III-VII, que recabara de entre todo ese ingente material aquellos trabajos que pudieran ser susceptibles de ulterior publicación.

De esa búsqueda surgieron monografías póstumas de Syme, como las editadas por Birley: *Anatolica. Studies in Strabo*, Oxford U.P., 1995; ó *The Provincial at Rome and Rome and the Balkans 80 BC- AD 14*, University of Exeter Press, 1999. Entre esos papeles hallados en el *Nachlass* de Syme estaban también los que componen este libro, que Birley comenzó a estudiar allá por los años 90 y que ahora ven la luz bajo la escrupulosa y brillante edición del Dr. Federico Santangelo, especialista de origen italiano y profesor en la universidad de Newcastle, un auténtico experto en la obra symeana como lo demuestran, entre otros, sus estudios: "An Unfinished Book by Ronald Syme: *The Triumph of Caesarism*", *QS* 79 (2013), 5-31; "R. Syme, 'Tacite et Proust'", *Histos* 7 (2013), 128-145; o su más reciente: "Ronald Syme oltre *La Rivoluzione Romana*", *Rivista Storica Italiana* 3 (2016), 1011-1032.

El agudo ojo editorial de Santangelo centra ahora su foco en estas veintiséis contribuciones que S. compuso en un período que discurre entre la década de los 30 y la primera mitad de los años 60 del siglo pasado. Todas ellas componen este volumen primorosamente editado con la acostumbrada escrupulosidad por una editorial de la envergadura de Oxford University Press. Todos los textos menos el último son autónomos en sí mismos. El que hace el número 26, seguramente formaba parte del manuscrito inacabado de un libro sobre la región umbra en época romana.

Este volumen demuestra que, aunque tradicionalmente se ha asegurado que S. escribió a lo largo de la segunda mitad de su carrera, en especial sobre temas de historia imperial y de la tardía antigüedad –más en concreto sobre la *Historia Augusta*, mencionada en este libro como la obra de un "erratic schoolmaster with a keen eye for the literary market" (p.213)–; lo cierto es que nunca dejó de producir

estudios e investigaciones centradas en la historia política de la República. Específicamente desde el s.II a.C. hasta la época de Sila, llegando incluso a efectuar alguna incursión en Virgilio.

Es un acierto que el orden de publicación de los textos a lo largo la monografía venga determinado por la temática y no por la fecha de realización del estudio. Los tres primeros ensayos de la obra sondean la historia de tres ilustres *gentes* romanas durante la segunda mitad del siglo II a.C.: “The Divorce of Aemilius Paullus”, “The Predominance of the Fulvii” y “The Politics of the Marcii”. Anthony Birley ha sugerido (pp. 4-5), que los tres textos constituyen un tributo implícito de S. a la enorme figura de Friedrich Münzer y a su libro seminal sobre las familias aristocráticas de Roma: *Römische Adelsparteien und Adelsfamilien*, Stuttgart, 1920. El breve texto “The End of the Fulvii”, probablemente formaba parte también de este proyecto. La fecha de composición de estos *papers* puede situarse en la mitad de los años 40, aunque la idea que los originó fue seguramente muy anterior en el tiempo.

Los siguientes tres ensayos: “The Abdication of Sulla”, “The Speech for Roscius of Ameria” y “M. Aemilius Lepidus (*cos.* 78 BC)” fueron escritos hacia la primavera o principios de verano de 1945, en Estambul. Los tres constituyen la respuesta de S. a la advertencia de Momigliano de que su libro debiera haber comenzado con el gobierno silano (vd. A. Momigliano, *JRS* 30,1940, 78). Sobre este tema: García Vivas, G., *Ronald Syme. El camino hasta “La Revolución Romana” (1928-1939)*, Col-lecció Instrumenta 54, 2016, p. 36s.).

Un tercer grupo de textos sobre aspectos de la tardía República está ligado a su monografía sobre Salustio, publicada en 1964, cuyo origen fueron las *Sather Lectures* dictadas en Berkeley en 1959. Es el caso de: “Satellites of Sulla”, “The Unspeakable Fufidius” (cf.: *RR*, 249); “Sallust and Bestia”, “Rome and Arpinum”, “Catilina’s Three Marriages”, “Crassus, Catilina and the Vestal Virgins”, “Sallust on Crassus”, “Sallust and the List of Conspirators” y “The Gay Sempronia”. Estos trabajos se redactaron después de 1955 y hasta 1962, con la idea de figurar quizá como apéndices del libro sobre el historiador de Amiterno.

El texto “*Rex Leptasta*”, datado hacia 1958, muestra el interés de S. en explorar los lazos de la última República con la historia de la Hispania romana y sus élites, uno de los “temas” más queridos de sus investigaciones. El trabajo sobre las elecciones consulares entre 70 y 66 a.C. y el que analiza la carrera política de P. Sila no poseen fecha de redacción precisa, lo que también es el caso del trabajo mecanografiado “Caesar as *Pontifex Maximus*”, una pieza importante que revisa, en clave radicalmente política, la tenencia del supremo sacerdocio por parte de Julio César. Como Santangelo apunta precisamente (p.7): “The important paper by L. R. Taylor on the election of the *pontifex maximus* in the late Republic, published in 1942, is not mentioned in the footnotes, and this strongly suggests that the study dates to the early 1940s”.

El último grupo de artículos nos lleva al período estudiado en *The Roman Revolution*. “Cicero’s Change of Plan” nos explica un período muy concreto en la vida del orador y político de Arpino. Un extremo parecido a lo que sucede con “Nicolaus of Damascus XXVIII and XXXI”, en el que dirige nuestra atención al hecho de que el personaje de Salvidieno Rufo esté excluido de la narrativa del autor damasceno. Ambos fueron escritos hacia mediados de los años 30. Los ensayos “Virgil’s First Patron”, que fecha la alianza entre el escritor y Octaviano en 39-38 a.C.; y “Caesar and Augustus in Virgil” fueron compuestos en torno a mediados de 1943.

El libro incluye un penúltimo ensayo: “How Many *Fasces*?”, escrito a finales de los años 50, sobre un tema que a primera vista podría no parecer del interés de S. En nuestro autor, en principio, por emplear las acertadas palabras del editor (p. 8): “A preoccupation with constitutional and ceremonial problems, however, is less predictable”. El texto trata sobre el número de *fasces* que un determinado magistrado estaba facultado a llevar en el ejercicio de sus funciones. Un ensayo que muestra ese interés de S., importante pero poco conocido, por ahondar en las verdaderas “realities of power” –usando una afortunada expresión de C. Pelling–, y que iba mucho más allá de la anécdota o del mero interés por el detalle. El artículo es una discusión incluso más amplia, si se quiere, sobre el difícil y elusivo concepto de *imperium*, llegando a abordar (p. 262s.) el complejo tema del año en el que expiraba el triunvirato y, en consecuencia, los poderes de Octaviano. Un asunto que ha hecho correr innumerables ríos de tinta en el último medio de siglo de investigación entre los expertos.

El volumen finaliza con un texto fechable en la segunda mitad de la década de los 50, que era parte sustancial seguramente de una monografía que no llegó a publicarse sobre las relaciones y la historia de Roma y la región de Umbría. Cubre toda la historia de esa zona de la bota italiana desde la conquista por parte de Roma hasta el período augusteo. Se basa, en concreto, en las fuentes literarias y la evidencia epigráfica. No muestra interés alguno por los datos arqueológicos, pero revela una gran familiaridad con la geografía y la *topografía* de la región –para la importancia de la noción de topografía en S., vd.: García Vivas, 2016, 31 y 55–. Durante los años 1928 y 1929, en calidad de residente en la *British School* de Roma, S. recorrió la península italiana en casi toda su extensión, de ahí ese “direct knowledge of the terrain” (p. 9), que apunta Santangelo.

Estamos ante un libro fundamental para poder entender, si cabe un poco mejor, la enorme figura y el magisterio inmenso del historiador neozelandés. La adenda bibliográfica que F. Santangelo incluye al final del volumen (pp. 339-382) es un complemento esencial al mismo, en tanto en cuanto sitúa cada tema abordado por S. en los cientos de páginas anteriores en el contexto de la investigación actual, apuntando además bibliografía muy reciente sobre cada uno de los mismos. Es un acierto fundamental la inclusión de la misma en el volumen y debe alabarse la labor de rastreo y compilación del editor al realizar los

diferentes “estados de la cuestión” sobre cada uno de los asuntos que tratan los artículos presentes en “*Approaching the Roman Revolution*”.

S. fue un autor que modeló su modo de escribir historia a base de cuestiones que funcionaban en él a modo de “perpetuum mobile”. Como muestra de lo que acabamos de apuntar, puede leerse este excelente resumen de su obra más conocida, *La Revolución Romana*, que encontramos dentro del trabajo “Caesar and Augustus in Virgil”, escrito en la primavera de 1943, casi cuatro años después de su libro de 1939. Es un párrafo largo, pero lo citamos por su importancia y porque explica a la perfección, creemos, nuestra idea (p. 252): “Caesar’s heir had gone through a long process of political evolution, from a military demagogue to a conservative statesman. His career opened in treason and violence –the raising of private armies, the march on Rome not once but twice, the proscriptions. To win the plebs and the veterans, the young man’s claim was the name –*o puer, qui omnia nomini debes*, as Marcus Antonius remarked [Cic, *Phil.* 13,24]. (...) The military demagogue contended for primacy, invoking the Caesarian name against Antonius, whose following, by contrast, became more and more Republican and Pompeian. *Divi filius* prevailed: and for a time after Actium he is still the Caesarian leader, the new Romulus. But not for long. The revolution was over. Its chief author and the beneficiaries of that process in every order of society began to change their colour so as to conserve their gains” (cf.: *RR*, 523-524).

En Federico Santangelo, S. ha encontrado un escrupuloso y brillante editor. El historiador italiano, buen conocedor de la obra de S., ha entendido perfectamente que éste fue “by anyone’s standards, a man of genius” (p. 14). Así, se ha puesto un nuevo mojón fundamental en el largo pero fructífero camino de entender mejor el pensamiento y la obra del que probablemente fuera el más insigne historiador de Roma del pasado siglo. Este libro, junto con otros que han aparecido simultáneamente en otras partes de Europa en una feliz coincidencia bibliográfica, será sin duda de consulta obligada a la hora de realizar una biografía histórica e intelectual completa del inmenso *scholar* que fue S.

Biografía que, “awaits to be written”. Esperemos que no por mucho tiempo.

GUSTAVO ALBERTO GARCÍA VIVAS  
*Universidad de La Laguna*