
Características de los estudios de evaluación de programas grupales de educación parental. Una revisión de alcance

Characteristics of evaluation studies of group-based parenting education programmes.

A scoping review

FRANCISCO JOSÉ RUBIO HERNÁNDEZ

Escuela Internacional de Doctorado
Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)
Bravo Murillo, 38, 28015, Madrid (España)
fjrubiohernandez@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-7736-912X>

MARÍA PAZ TRILLO MIRAVALLS

Departamento de Métodos de Investigación y
Diagnóstico en Educación I
Facultad de Educación
Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)
Juan del Rosal, 14, 28040, Madrid (España)
mptrillo@edu.uned.es
<https://orcid.org/0000-0002-4365-7024>

CARMEN JIMÉNEZ FERNÁNDEZ

Departamento de Métodos de Investigación y
Diagnóstico en Educación I
Facultad de Educación
Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)
Juan del Rosal, 14, 28040, Madrid (España)
mjimenez@edu.uned.es
<https://orcid.org/0000-0002-5899-623X>

Resumen: Se ejecutó una revisión de alcance de las características de los estudios de evaluación de programas grupales de educación para progenitores con hijos de cero a dieciocho años, extraídos de ocho bases de datos, entre los años 2006 y 2019 y pertenecientes a revistas científicas. De los 114 artículos revisados, la mayoría estaban publicados en Norteamérica o Europa, eran ensayos controlados aleatorizados, contaban con muestras pequeñas (inferiores a 100 sujetos), se implementaron en contextos escolares y estaban destinados a progenitores con hijos de hasta seis años o necesidades específicas de apoyo educativo. Un amplio porcentaje (49.5%) no incluía pruebas de seguimiento post-intervención. Habitualmente el número de sesiones oscilaba entre seis y ocho (30.2%), con una duración promedio de dos horas y una periodicidad de una a la semana. Las intervenciones más evaluadas fueron Triple-P, *Incredible Years*, *Strengthening Families* y el Programa-Guía. Los contenidos más abordados fueron la comunicación, las emociones y las estrategias para manejar las conductas. Las principales variables medidas fueron los problemas de comportamiento, las prácticas de crianza y la autoeficacia parental. Se detectó un interés creciente y global en el tópico analizado; se proporcionan datos actualizados que pueden ser útiles a profesionales e investigadores del área y guiar los procesos de diseño de nuevas intervenciones.

Palabras clave: Educación de los padres, Programa de formación, Programas grupales, Evaluación, Revisión de alcance.

Abstract: We conducted a scoping review of the characteristics of evaluation studies of group-based parent education programmes for parents with children aged zero to eighteen years, extracted from eight databases, between 2006 and 2019, from scientific journals. Of the 114 articles reviewed, most were published in North America or Europe, were randomised controlled trials, had small samples (less than 100 subjects), were implemented in school settings and were aimed at parents with children up to six years old or with specific educational support needs. A large percentage (49.5%) did not include post-intervention follow-up testing. The number of sessions typically ranged from six to eight (30.2%), with an average duration of two hours and a regularity of one per week. The most evaluated interventions were Triple-P, *Incredible Years*, *Strengthening Families* and the Guidance Programme. The contents most addressed were communication, emotions and strategies to manage behaviours. The main variables measured were behavioural problems, parenting practices and parental self-efficacy. A growing and global interest in the topic analysed was detected, updated data is provided that can be useful to professionals and researchers in the area and guide the design processes of new interventions.

Keywords: Parent education, Training programme, Group-based programmes, Evaluation, Scoping review.

INTRODUCCIÓN

Las variaciones que han traído consigo las últimas décadas han impactado sobre las familias (Grau y Fernández Hawrylak, 2015; Martínez Besteiro y Julián Quintanilla, 2017; Valle *et al.*, 2016), favoreciendo nuevas formas, funciones y responsabilidades familiares (Palacios, 2016) y provocando una llamada de atención para que los gobiernos, las instituciones y los profesionales presten una formación de calidad a los progenitores que favorezca la crianza y la educación de sus hijos (Vaquero Tió, Suárez Perdomo, Fernández-Rodrigo, Rodrigo López y Balsells Bailón, 2019).

Ante esta coyuntura, diferentes organismos internacionales han publicado indicaciones (*American Society for the Positive Care of Children*, 2019) y recomendaciones (Consejo de Europa, 2006; Comisión Europea, 2013) que instan a los Estados a

favorecer medidas promotoras de lo que se ha dado en llamar parentalidad positiva (Martínez-González y Becedóniz-Vázquez, 2009).

Así pues, el enfoque de la parentalidad positiva hace referencia a las conductas de los educadores, primordialmente de los progenitores, basadas en el interés superior de los niños y de los adolescentes. Sus aspectos clave son el reconocimiento, la no violencia, la estructuración, el afecto, la estimulación y la capacitación de los menores (Martínez-Muñoz, Arnau y Sabaté, 2019; Rodrigo López, 2015).

En consonancia, los planes municipales que pretendan promover la parentalidad positiva deben situarse en el marco jurídico correspondiente de las políticas de atención a la familia, han de desarrollarse teniendo en cuenta las características de esas políticas y tienen que hacer un esfuerzo por definir el enfoque de las propuestas de apoyo, entre las que se encuentran los programas grupales de educación parental (Rodrigo López, Máiquez Chaves y Martín Quintana, 2010). Esas intervenciones grupales incorporan un activo y completo entrenamiento en diferentes habilidades que permitan a los padres y a las madres conocer y desarrollar formas de crianza y educación no violentas, consistentes, afectuosas y predecibles. Su finalidad es disminuir los factores de riesgo que podrían derivar en efectos perniciosos en el desarrollo de los menores, además de fortalecer los factores protectores (Haslam, Mejía, Sanders y de Vries, 2017; Nelsen, 2006; Rodrigo López, 2015; Rubio, Trillo y Jiménez, 2020).

Sin embargo, a los profesionales que trabajan con familias les resulta difícil tomar decisiones en cuanto a qué programa utilizar si deben atender a una población específica de progenitores o abordar unos contenidos concretos. Esto es realmente complicado por la gran cantidad de literatura existente (Botella y Sánchez-Meca, 2015; Fernández-Sánchez, King y Enríquez-Hernández, 2020).

En esta situación, lo más oportuno sería que los profesionales tuvieran acceso a una síntesis de las características de los estudios de evaluación de programas de educación parental, para poder escoger así entre un amplio abanico de intervenciones basadas en evidencias. Es decir, y según lo recogido por la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2014), aquellas que partan de teorías sólidas, que se dirijan a poblaciones claramente definidas, que cuenten con sesiones suficientes e incorporen procedimientos de evaluación que les permitan una mejora continuada. De esta forma se garantizaría un mínimo éxito, eficacia y calidad de las acciones formativas (Páramo y Hederich, 2014; Sánchez Prieto, Pascual Barrio, Orte Socías y Ballester Brage, 2020).

En este punto, las *scoping review* (Tricco *et al.*, 2018), también llamadas revisiones de alcance o revisiones sistemáticas exploratorias (Manchado *et al.*, 2009), podrían considerarse un estándar de referencia para presentar un mapa general de

un tópico en concreto siguiendo una metodología sistemática y rigurosa (Munn *et al.*, 2018).

Hasta el momento se han publicado algunas investigaciones de revisión que han indagado en ciertas características de los estudios de evaluación de programas de educación parental. Así, Rey (2006) revisó intervenciones de formación para progenitores publicadas entre 1974 y 2005. Apuntó que permanecían entre uno y dos meses, pero sin especificar el número de sesiones. La duración promedio de las sesiones era de dos horas y los principales contenidos abordados estaban relacionados con el entrenamiento en habilidades sociales, el manejo del estrés y de los problemas de comportamiento de los menores, así como con el control de la ira.

En esta misma línea, Pérez Bóveda y Yániz Álvarez de Eulate (2015) consideraron una veintena de programas de este tipo, sin límite temporal concreto y concluyeron que presentaban un número de sesiones muy dispar, entre 5 y 24, con una duración promedio de 120 minutos por sesión y una frecuencia de una sesión semanal. Los contenidos abordados más frecuentes fueron las emociones, las habilidades sociales y de gestión y las interacciones entre los adultos y los menores.

Capano-Bosch, González-Tornaría, Navarrete y Mels (2018) se centraron en analizar las poblaciones de destinatarios a los que se dirigían los programas de apoyo parental publicados entre los años 2006 y 2016. Comprobaron que, en gran medida, eran intervenciones de prevención universal o que se implementaban para situaciones generales, distinguiéndose de aquellas orientadas a poblaciones de riesgo o que ya presentaban ciertas problemáticas.

Otras investigaciones de revisión han expuesto características tales como las variables medidas en las evaluaciones de programas grupales de educación parental. Entre ellas destacan los comportamientos positivos de los menores, las interacciones entre los padres y los hijos, la resolución de los conflictos, la comunicación y el estrés parental (Robles Pacho y Romero Triñanes, 2011), el ajuste emocional y conductual de los pequeños, el bienestar de los progenitores (Barlow, Smailagic, Huband y Roloff, 2012), las habilidades y prácticas positivas utilizadas por estos (Lozano-Rodríguez y Valero-Aguayo, 2017; Pisani Altafim y Martins Linhares, 2016), el maltrato infantil y los problemas de conducta de los menores (Lozano-Rodríguez y Valero-Aguayo, 2017), el consumo de drogas en adolescentes y las relaciones entre los miembros de la familia (Valero de Vicente, Ballester Brage, Orte Socías y Amer Fernández, 2017) o la autoeficacia parental (Liyana Amin, Tam y Shorey, 2018; Ruiz-Zaldívar, Serrano-Monzó y Mujika, 2018).

Sin embargo, ciertas características de las evaluaciones de programas de educación parental en su modalidad grupal no han sido abordadas todavía. Por ello, en este trabajo se pretende obtener una mirada panorámica y actualizada de las

características de la investigación de evaluación de programas grupales de educación parental, ya que existe un acopio importante de estudios sobre el tema (Rodrigo, 2016). Es necesario indagar también sobre las intervenciones implementadas y examinadas en países en vías de desarrollo que pudieran ser prometedoras (Organización Mundial de la Salud, 2014; Rubio *et al.*, 2020).

Teniendo en cuenta lo anterior, se formula el siguiente objetivo general: conocer las características de los estudios de evaluación de programas grupales de educación parental destinados a progenitores con hijos de cero a dieciocho años y publicados en revistas científicas entre los años 2006 y 2019.

Los objetivos específicos son: a) mostrar las características generales de los estudios revisados (año y país de publicación, diseño de investigación, contexto, características muestrales, tipo de destinatarios de las intervenciones evaluadas); b) describir las características técnicas de los estudios revisados (programa implementado, número y duración de las sesiones de las intervenciones, contenidos abordados por las acciones formativas grupales, otros componentes y modalidades de intervención incorporadas, variables medidas, evaluaciones de seguimiento post-intervención, limitaciones de las investigaciones).

MÉTODO

Se ejecutó una *scoping review* (también denominada revisión de alcance o revisión sistemática exploratoria). La elección de esta opción de revisión permitió obtener una síntesis amplia y general de un campo determinado de conocimiento (en este caso la evaluación de programas grupales de evaluación parental). Así pues, las *scoping review* son un tipo de investigación que, siguiendo una metodología sistemática, transparente y rigurosa (Lockwood, Dos Santos y Pap, 2018), mapean la evidencia sobre un tópico concreto y sintetizan ese conocimiento (Munn *et al.*, 2018). También permiten examinar el alcance, el rango, la naturaleza y los tipos de evidencia científica disponibles sobre dicho tema, sus principales características, las lagunas y limitaciones presentes en las indagaciones y las formas en las que se han llevado a cabo las investigaciones. Asimismo, las *scoping review* pueden ser precursoras de posteriores revisiones sistemáticas (Rubio *et al.*, 2020).

CRITERIOS DE INCLUSIÓN

Han formado parte de la presente *scoping review* artículos de investigación de estudios primarios con diseños preexperimentales, cuasiexperimentales o experimentales, con resultados de carácter cuantitativo, que evaluaran un programa grupal de

educación parental, en el cual participasen progenitores u otros cuidadores habituales (tutores legales y abuelos) con hijos de hasta 18 años y con una alta calidad metodológica, atendiendo a lo expuesto en la fase de inclusión del proceso de selección de los estudios, que se abordará después. Además, debían estar escritos en inglés o español, publicados en revistas de carácter científico con revisión por pares y entre los años 2006 y 2019. Se seleccionó el año 2006 como punto de partida porque fue el momento en el que se publicó la recomendación sobre políticas de apoyo al ejercicio positivo de la maternidad y la paternidad (Consejo de Europa, 2006), desde la que se instó a los Estados a poner en marcha, entre otras estrategias, programas formativos para progenitores.

FUENTES DE INFORMACIÓN

Las bases de datos electrónicas exploradas han sido ocho: ERIC (*Education Resources Information Center*), KCI (*Korean Journal Database*), PsycARTICLES y PsycINFO (publicadas por la *American Psychological Association*), MEDLINE (publicada por la *National Library of Medicine*), SCOPUS (publicada por *Elsevier*), SciELO (*Scientific Electronic Library Online*) y WoS (*Web of Science*).

ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA

La estrategia de búsqueda hace referencia a la ecuación de búsqueda (formada por los términos utilizados y los operadores lógicos o booleanos) y la concreción de esa búsqueda a las diferentes bases de datos expuestas con anterioridad. Los términos seleccionados fueron “*intervention*”, “*program**”, “*positive parenthood*”, “*positive parenting*”, “*parent* education*”.

Para definir los términos se buscaron, en primer lugar, descriptores asociados con las intervenciones formativas dirigidas a progenitores y relativas a la crianza y educación de los hijos.

En segundo lugar se llevó a cabo una búsqueda de literatura preliminar en las bases de datos WoS y ERIC. Esto permitió localizar los términos incluidos en los títulos de los artículos científicos, así como las palabras clave.

En tercer lugar se listaron los descriptores más repetidos, sinónimos y términos del Tesoro Europeo de la Educación y de la UNESCO (*United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization*).

En cuarto lugar se creó la estrategia de búsqueda, que fue adaptada a cada una de las bases de datos electrónicas consultadas (Tabla 1).

Tabla 1. Estrategias de búsqueda según la base de datos

BASE DE DATOS	LIMITADORES	ECUACIÓN DE BÚSQUEDA
ERIC, PsycARTICLES, PsycINFO	Publicaciones arbitradas, artículos de revista	TX "positive parenting" OR TX "positive parenthood" OR TX "parent* education" AND TX ("intervention*" OR "program*")
KCI, MEDLINE, SciELO, WoS,	Publicaciones arbitradas, artículos de revista	TS=("positive parenting" OR "positive parenthood" OR "parent* education") AND TS=("program*" OR "intervention*")
SCOPUS	Publicaciones arbitradas, artículos de revista	(TITLE-ABS-KEY ("positive parenting" OR "positive parenthood" OR "parent* education") AND TITLE-ABS-KEY ("program*" OR "intervention*"))

PROCESO DE SELECCIÓN DE LOS ESTUDIOS

Cuatro fases comprendieron el proceso selectivo de los estudios:

- Identificación: se procedió a realizar búsquedas sistemáticas en las bases de datos.
- Cribado-preselección: las referencias identificadas se exportaron al gestor bibliográfico *RefWorks*, los duplicados se eliminaron y se ejecutó la preselección de las potenciales referencias analizando de forma crítica los títulos y los resúmenes de acuerdo con los criterios de inclusión definidos previamente.
- Elegibilidad: se pasó a la lectura a texto completo de los informes preseleccionados, sometiéndolos a una lista de comprobación con los siguientes indicadores: a) participantes: progenitores o cuidadores habituales con hijos de hasta 18 años; b) intervención: programas grupales de educación parental; c) diseños de investigación: preexperimental, cuasiexperimental o experimental; d) resultados: de tipo cuantitativo. Pasaron a la siguiente fase los informes que cumplieron todos los criterios de la *checklist*.
- Inclusión: se decidió qué informes incluir definitivamente en la *scoping review*. Fueron aquellos que habían evaluado un solo programa (desestimándose las investigaciones que comparasen en un mismo artículo dos o más intervenciones) y que, además, hubiesen mostrado una alta calidad metodológica (sumatorio de indicadores de entre 8 y 10 puntos) tras haberles aplicado un instrumento de evaluación. Dicho instrumento, adaptado del propuesto por Rodríguez-Sabiote y Úbeda-Sánchez (2019), consistió en la valoración de la presencia/explicitación o ausencia/no explicitación de los siguientes diez indicadores de la calidad metodológica, que se puntuaron con cero o un punto cada uno: objetivos/hipótesis, diseño de investigación, variables de estudio, tamaño muestral, características muestrales, tipo y téc-

nica de muestreo, instrumentos de recogida de datos (IRD), características técnicas de los IRD, presentación clara de los resultados en tablas/gráficos, limitaciones de la investigación.

PROCESO DE EXTRACCIÓN DE DATOS

Una vez seleccionados definitivamente los estudios en la etapa de inclusión, se extrajeron los datos e informaciones de los artículos científicos, que fueron numerados y enviados previamente a los tres investigadores en una carpeta de archivos pdf.

Los datos extraídos fueron: nombres y apellidos de los autores, año de publicación y país donde se efectuó la investigación, nombre del programa evaluado, población específica de destinatarios de la intervención, tamaño muestral, edad de los progenitores u otros educadores participantes, edad de los menores, contexto o ámbito de implementación del programa, evaluación de seguimiento post-intervención (presencia/ausencia y tiempo transcurrido entre la evaluación final y la de seguimiento), variables medidas en los estudios, contenidos abordados en los programas, limitaciones de la investigación explicitadas en los estudios.

ANÁLISIS DE LOS DATOS Y DE LA INFORMACIÓN

El análisis de la información y de los datos se ejecutó con el paquete estadístico SPSS (*Statistical Package for the Social Sciences*), versión 25, recurriéndose a la estadística de corte descriptivo (media, mediana, moda, desviación típica, etcétera), y con la octava edición del programa ATLAS. ti, que ha posibilitado el análisis de contenido de los datos cualitativos con el fin de revelar los más frecuentes en los diferentes estudios, siguiendo el proceso general de datos cualitativos con base en categorías y temas (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

RESULTADOS

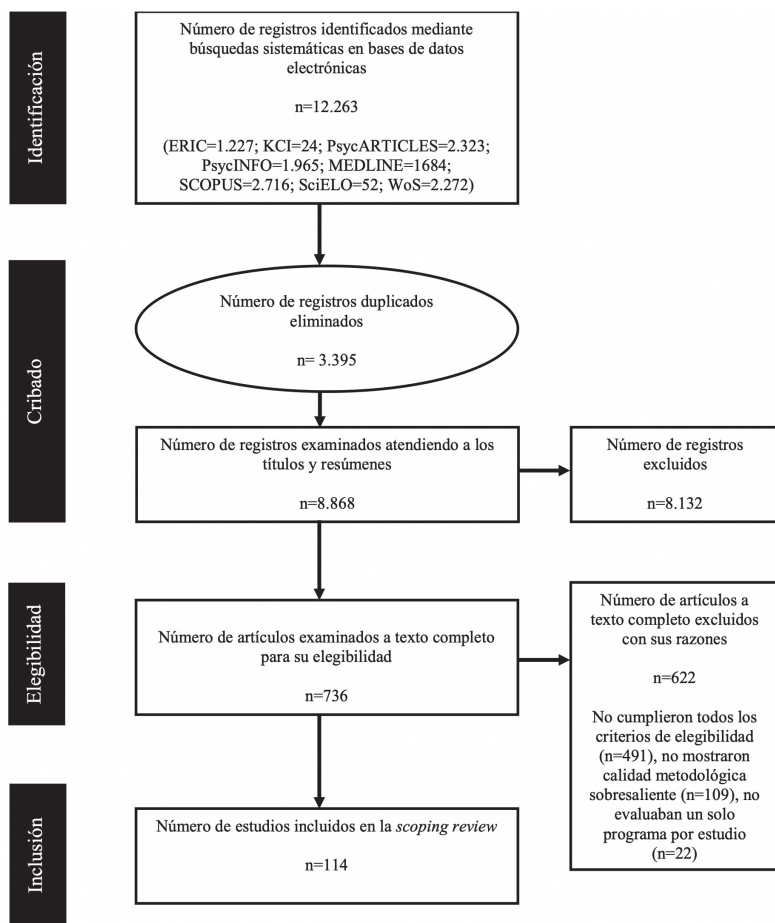
La selección de estudios siguió el proceso plasmado en el diagrama de la Figura 1. En primera instancia, se ejecutó una búsqueda bibliográfica en las ocho bases de datos señaladas con anterioridad. Esta primera fase dio como resultado un total de 12.263 informes de investigación.

En segundo lugar, se eliminaron los duplicados y se cribaron 8.868 documentos, atendiendo a los títulos y resúmenes.

En tercer lugar, se procedió a la lectura y examinación de 736 artículos científicos a texto completo, a los que se les aplicó la *checklist* previamente descrita.

En cuarto lugar, se seleccionaron 114 estudios para ser incluidos en la presente *scoping review*. Es decir, aquellos informes de investigación que habían logrado superar los criterios de inclusión recogidos en la lista de verificación, evaluado una sola intervención y mostrado una calidad metodológica alta.

Figura 1. Proceso selectivo de estudios representado en un diagrama de flujo (adaptación de PRISMA-ScR, de Tricco *et al.*, 2018)



Nota. Los criterios de elegibilidad son: participantes (progenitores o cuidadores habituales con hijos de hasta 18 años), intervenciones (programas grupales de educación parental), diseños de investigación (preexperimental, cuasiexperimental o experimental) y resultados (de tipo cuantitativo).

Por otro lado, a continuación se exponen los resultados de los 114 estudios incluidos. Del total, 50 estudios (43.9%) se relacionaron con la evaluación de intervenciones de padres y madres con hijos de varias edades: 35 (30.7%) de ellos para padres con hijos de cero a doce años, 6 (5.3%) para padres con hijos de seis a dieciocho años y 10 (8.8%) para padres con hijos de cero a dieciocho años.

Además, 34 estudios (29.8%) abordaron la evaluación de programas destinados a progenitores con hijos de cero a seis años, 15 (13.1%) no especificaban la edad de los menores, 12 (10.5%) estaban destinados a padres y madres con hijos de seis a doce años, 3 (2.6%) se enfocaron a progenitores con hijos de doce a dieciocho años.

CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS ESTUDIOS INCLUIDOS

Calidad metodológica, idioma, año y país de publicación

De los estudios incluidos, el 63.2% (n=72) alcanzó ocho puntos en los indicadores de la calidad metodológica, el 31.6% (n=36) consiguió nueve puntos y tan solo el 5.3% (n=6) llegó a los 10 puntos, el máximo de la puntuación. No obstante, todos fueron clasificados con alta calidad metodológica. El 95.6% (n=109) estaban escritos en inglés y el 4.4% (n=5) en español.

Respecto al año de publicación de los estudios, el 62.3% (n=71) de los artículos de investigación fueron editados a lo largo del último septenio (2013-2019) analizado. Entre los años 2006 y 2012 se publicaron 43 estudios, el 37.7% del total.

Otro aspecto importante es el relativo a los países donde fueron llevadas a cabo las investigaciones. Destacaron Estados Unidos (n=38), Australia (n=13), China (n=10), España (n=10), Canadá (n=4), Reino Unido (n=4) y Noruega (n=4). También se encontraron otros países, como Alemania (n=3), Portugal (n=3), Rumanía (n=3), Turquía (n=2), Irán (n=2), Corea del Sur (n=2), Países Bajos (n=2), Suecia (n=2), Nueva Zelanda (n=2), Irlanda (n=2), Pakistán (n=1), Chile (n=1), Argentina (n=1), Italia (n=1), Finlandia (n=1), Sudáfrica (n=1) e Indonesia (n=1).

Diseños de investigación, contextos y características muestrales

En cuanto a los diseños de investigación seguidos en los estudios, el 50.9% (n=58) explicitó un diseño experimental, el 29.8% (n=34) cuasiexperimental y el 19.3% (n=22) preexperimental.

Las intervenciones en modalidad de programa grupal fueron implementadas en diversos emplazamientos. El 23.7% (n=27) lo hicieron en contextos escolares

o educativos, el 19.3% (n=22) no especificó el lugar donde se aplicó y evaluó la intervención, el 18.4% (n=21) en entornos clínicos o sanitarios, el 17.5% (n=20) en varios sitios, el 16.7% (n=19) en ámbitos comunitarios (ludotecas, bibliotecas, etcétera) o sociales (como servicios sociales), el 2.6% (n=3) en las empresas donde trabajaban los progenitores, el 0.9% (n=1) en un lugar de culto y el 0.9% (n=1) en un contexto penitenciario.

Por otro lado, los tamaños de las muestras mostraron un mínimo de 17 sujetos y un máximo de 1.980 individuos, media de 150.8, mediana de 90, moda de 54 (n=4, 3.5%) y desviación típica de 218.4.

En relación a la edad en años de los padres o cuidadores asiduos de los menores, se reportó un mínimo de 27.2 años, máximo de 67.6 años, media de 37.3, mediana de 37, moda de 39 años (n=3, 2.6%) y desviación típica de 5.9.

En lo relativo a las características de las poblaciones específicas de progenitores e hijos destinatarios de los programas, para lo cual se ha tomado como referencia la clasificación de la Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa (LOMCE, 2013), se encontraron estudios dirigidos a las siguientes poblaciones diana: a) progenitores con hijos con necesidades educativas especiales derivadas de trastornos graves de conducta (TGC) (problemas de conducta y emocionales, trastorno oposicionista desafiante o dificultades de comportamiento) (n=18); b) trastorno por déficit de atención con o sin hiperactividad (TDAH) (n=9); c) trastorno del espectro autista (TEA), discapacidades diversas, parálisis cerebral o lesión cerebral adquirida (n=10); d) altas capacidades intelectuales (ACI) (n=1); e) padres y madres con dificultades en el manejo de las prácticas disciplinarias y de crianza y problemas de salud mental (n=1); f) madres víctimas de violencia de género (n=2); g) abuelos y abuelas que cuidan habitualmente de sus nietos (n=4); h) progenitores adoptivos (n=1); i) progenitores con hijos con condiciones personales específicas o de historia escolar derivada de una situación de adopción, protección, tutela, acogimiento, etc. (n=5); progenitores encarcelados y cuidadores de menores con padres y madres en prisión, progenitores con hijos que presentan unas condiciones de salud que dificultan de forma significativa su aprendizaje y la asistencia al centro educativo (como los menores con afecciones crónicas o con necesidades especiales de atención médica por asma, enfermedades cardíacas y genéticas, así como diabetes); j) parejas de progenitores, progenitores separados y solteros (n=7); k) progenitores e hijos que presentan factores de riesgo psicosocial (n=14): consumo o riesgo de consumir droga y alcohol, dificultades económicas, bajos ingresos, vulnerabilidad social, situación de desventaja socioeconómica, residencia en áreas rurales con altas tasas de pobreza y desempleo, sujetos referidos por los servicios sociales por diversas problemáticas; l) progenitores de culturas, etnias

y razas distintas, así como padres y madres que han experimentado procesos de migración humana (n=18): afroamericanos, latinos, euroamericanos, hispanos, de ascendencia de la etnia polinésica maorí, indígenas australianos, chinos residentes en EE.UU., inmigrantes chinos, somalíes y pakistaníes inmigrantes; m) progenitores negligentes y maltratantes o con alto riesgo de maltrato infantil (n=4); n) padres y madres de bebés de entre 2 semanas a 9 meses de vida (n=2); o) padres y madres que ejercen como docentes (n=1); p) estudios que no especifican claramente a qué población diana se dirigen o se enfocan en cualquier población de progenitores, normalmente por tratarse de intervenciones de prevención universal (n=27).

El resumen de las características generales de los estudios incluidos puede visualizarse en la Tabla 2.

Tabla 2. Resumen de las características generales de los estudios incluidos

VARIABLES	PRINCIPALES HALLAZGOS
Idioma de publicación	95.6% (n=109) en inglés
Año de publicación	62.3% (n=71) entre 2013 y 2019
Países de publicación	EE.UU. (n=38), Australia (n=13), China (n=10), España (n=10)
Diseño de investigación	50.9% (n=58) ensayos controlados aleatorizados
Contexto	23.7% (n=27) escolar/educativo
Tamaño muestral	Mediana=90
Edad de los progenitores	Mediana=37
Edad de los hijos	43.9% (n=50) hijos de varias edades, 29.8% (n=34) hijos de 0-6 años
Población diana	Intervenciones de prevención universal (n=27), padres con hijos con problemas de conducta (n=18), progenitores de culturas, razas y etnias distintas (n=18); progenitores e hijos con factores de riesgo psicosocial (n=14), discapacidades diversas (n=10) y TDAH (n=9)

CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LOS ESTUDIOS INCLUIDOS

Programas grupales evaluados

Los programas más evaluados en los estudios incluidos fueron Triple P (*Positive Parenting Program*) (n=21), *Incredible Years* (IY) (n=17), *Strengthening Families Program* (SFP) (n=5), Programa-Guía (n=4), PACE (*Parent and Child Enhancement*) (n=3) y *Parent Management Training* (PMT) (n=3). También destacaron las intervenciones Apoyo Personal y Familiar (n=2), *Narrative Approach* (n=2), *The Moms' Empowerment* (n=2), *ACT-Raising Safe Kids* (n=1) o *Respected Parents & Respected Children* (RPRC) (n=1).

Número, duración y periodicidad de las sesiones de los programas

En cuanto al número de sesiones de las diferentes intervenciones incluidas en la *scoping review*, el mínimo correspondió a 1 sesión y el máximo a 32. La media se situó en 9.7, la mediana en 8 y la desviación típica en 5.4. Lo más habitual fue que los programas tuviesen entre seis (12.3%, n=14) y ocho sesiones (12.3%, n=14).

Respecto a la duración de las sesiones grupales, el mínimo fue de 60 minutos (1 hora) y el máximo de 450 minutos (7.5 horas). La media se estableció en 124.9, la mediana en 120, la moda en 120 y la desviación típica en 46 puntos. La duración más habitual fue de 2 horas por sesión grupal (50.9%, n=58).

También es necesario resaltar la periodicidad o ritmo entre sesión y sesión. La mayoría de los programas analizados (83.3%, n=95) implementaron una sesión por semana. Tres programas administraron dos sesiones cada semana (2.6%, n=3), un programa una sesión cada dos semanas (0.9%, n=1), otro programa una sesión al mes (0.9%, n=1) y, finalmente, una intervención puso en marcha tres sesiones a la semana (0.9%, n=1). No obstante, 13 de los estudios incluidos (11.4%) no especificaron la periodicidad de aplicación de las sesiones.

Evaluaciones de seguimiento post-intervención en los estudios revisados

Por otra parte, atendiendo a las evaluaciones de seguimiento post-intervención, el 50.9% (n=58) de los estudios revisados presentaban ausencia de medición pasado un tiempo de la finalización del programa. Sin embargo, el 49.1% (n=56) sí presentaba.

El tiempo mínimo transcurrido entre la evaluación final del programa y la de seguimiento post-intervención fue de 1 mes; el máximo de 48 meses (4 años). La media fue de 8.4, la mediana de 6, la moda de 6 meses y la desviación típica de 7.6 puntos. La mayor parte de los estudios revisados establecieron la evaluación de seguimiento post-intervención a los 6 meses (19.3%, n=22).

Otros componentes y modalidades de intervención

Para finalizar, algunos de los programas, además de la intervención grupal con los progenitores, estaban destinados a otra población diana (multicomponentes) o presentaban diferentes modalidades de intervención (multimodales). De esta forma, se procedió al contacto telefónico individual con los progenitores (n=12) tras la finalización de las clases grupales, a las visitas domiciliarias (n=5), a la intervención conjunta padres-hijos (n=5), a las sesiones de refuerzo grupal (n=4), a la

intervención con los docentes de los menores (n=3), a la intervención con los niños o adolescentes (n=3) o al tratamiento clínico habitual o psicoterapia con padres o hijos (n=2).

Variables medidas en los estudios incluidos

Las principales variables medidas en los estudios incluidos fueron los problemas de comportamiento de los menores (n=100), la crianza, disciplina o prácticas educativas parentales, ya fuesen disfuncionales (severas, duras, negativas, laxas o inconsistentes) (n=60) o funcionales (n=40); el estrés (n=40), la autoeficacia (n=32), las emociones (n=23), las conductas de los menores compatibles con TDAH (n=19), los síntomas depresivos en los adultos (n=17), la satisfacción parental (n=15), la sobreactividad o sobrereactividad (n=14), la laxitud (n=12), los comportamientos oposicionistas, negativistas, desafiantes o agresivos de los pequeños (n=11); la ansiedad de los padres y las madres (n=10), las interacciones o relaciones entre los progenitores y sus hijos (n=9), las formas en las que se resuelven los conflictos en el ámbito familiar (n=9), la verbosidad (n=8), la competencia social de los hijos (n=8), la comunicación (n=8), los conflictos en la relación de pareja (n=5), el apoyo social e institucional percibido por los progenitores (n=5), la confianza parental (n=4), la empatía (n=4), los conocimientos sobre la crianza y educación de los hijos (n=4), las prácticas punitivas (castigos) utilizadas por los adultos (n=4), la percepción de los padres de su hijo como un menor difícil (n=3), los problemas entre iguales (n=3), los comportamientos infantiles negativos (n=3), los estilos educativos y de crianza de los padres (n=3), el afrontamiento de los mayores ante situaciones difíciles o estresantes (n=3) y la calidez que los progenitores brindan a los pequeños (n=3).

Contenidos abordados en los programas evaluados

Los contenidos con mayores frecuencias abordados por los programas de educación parental revisados fueron los elementos relacionados con la comunicación positiva (n=49), las estrategias para manejar el comportamiento problemático de los menores (n=43), el mundo emocional (identificación, expresión, control o regulación de las emociones) (n=39), las técnicas para resolver problemas y conflictos entre los miembros de la familia (n=35), las formas de interactuar y relacionarse adecuadamente con los hijos (n=23), las estrategias para favorecer las conductas adecuadas (n=19) y los conocimientos sobre la crianza y educación de niños y adolescentes (n=18).

Limitaciones de la investigación explicitadas en los estudios incluidos

En cuanto a las limitaciones de la investigación más señaladas por los autores de los estudios, destacaron la limitada variedad de instrumentos de recogida de datos e información (IRDI) (n=45), pues casi siempre se utilizó el autoinforme; los tamaños muestrales pequeños (n=44), inferiores a 100 sujetos; el poco uso de múltiples informantes (n=43), pues predominantemente facilitaban la información los padres y las madres; los sesgos en la selección de la muestra (n=40), que no conformaron grupos de participantes heterogéneos y representativos de la diversidad poblacional; la falta de evaluaciones de seguimiento post-intervención (n=34); la ausencia de grupos de control o de comparación (n=26) y de aleatorización (n=13); las debilidades en las características técnicas de algunos IRDI (n=12), sobre todo en lo relativo a la fiabilidad; la escasa variedad de variables medidas (n=10), en su mayoría destinadas a evaluar el comportamiento de los menores; la brecha de género en las muestras de participantes (n=9), ya que un gran porcentaje eran mujeres; el poco uso del enmascaramiento o cegamiento (n=4), la insuficiente verificación de la fidelidad a los programas (n=4) y el alto grado de abandono (n=3) antes de finalizarlos.

El resumen de las características técnicas de los estudios incluidos puede visualizarse en la Tabla 3.

Tabla 3. Resumen de las características técnicas de los estudios incluidos

VARIABLES	PRINCIPALES HALLAZGOS
Programas	Triple P (n=21), IY (n=17), SPF (n=5), Programa-Guía (n=4)
Número de sesiones	Mediana=8
Duración de las sesiones	Mediana=2 horas
Periodicidad	83.3% (n=95) una sesión/semana
Evaluación de Seguimiento Post-Intervención (ESPI)	50.9% (n=58) no la incluye
Tiempo transcurrido entre la evaluación final y la ESPI	Mediana=6 meses
Otras modalidades de intervención	Contacto telefónico individual con los progenitores (n=12)
Otros componentes de intervención	Intervención conjunta padres-hijos (n=5)
Variables medidas en los estudios	Problemas de comportamiento (n=100), prácticas parentales disfuncionales (n=60) y funcionales (n=40), estrés (n=40) y autoeficacia parental (n=32)
Contenidos abordados por los programas evaluados	Comunicación (n=49), estrategias para manejar comportamientos inadecuados de los hijos (n=43) y emociones (n=39)

[CONTINÚA EN LA PÁGINA SIGUIENTE]

Tabla 3. Resumen de las características técnicas de los estudios incluidos

VARIABLES	PRINCIPALES HALLAZGOS
Limitaciones de la investigación explicitadas en los estudios	Escasa variedad de instrumentos de medida (n=45), muestras pequeñas (n=44), poco uso de múltiples informantes (n=43)

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Esta investigación tuvo como objetivo conocer las características de los estudios de evaluación de programas grupales de educación parental destinados a progenitores con hijos de cero a dieciocho años y publicados en revistas científicas. Para ello se ejecutó una *scoping review*, que ha permitido obtener una mirada amplia y actualizada sobre el tema en cuestión.

Se concluye que más de la mitad de los estudios revisados evaluaron programas destinados a progenitores con hijos de cero a doce años, mientras que los que se dirigían a padres y madres de adolescentes eran menos de la mitad. Así pues, a mayor edad de los hijos, parece existir menor cobertura de las necesidades formativas de los progenitores o una disminución de demanda por su parte. Además, se ha revelado una mayor cantidad de estudios que evalúan programas de prevención selectiva e indicada destinados a grupos de riesgo medio o alto. Esto es diferente a lo expuesto por Benedetti *et al.* (2020), quienes descubrieron un considerable número de intervenciones preventivas universales destinadas a padres e hijos en general.

Por otra parte, se ha detectado un interés creciente en el área de la evaluación de programas de formación parental. Esto se percibe en que la mayoría de los informes fueron publicados durante el último septenio y puede ser un indicador de que dicha línea de investigación denota fuerza y actualidad hoy en día, y está en sintonía con las sugerencias realizadas por varias instituciones internacionales para que se diseñen y evalúen programas de educación parental en su modalidad grupal (Consejo de Europa, 2006; *American Society for the Positive Care of Children*, 2019). Dicho interés también es global, pues se han identificado evaluaciones de programas en todos los continentes. Respecto a los países, al igual que Barlow *et al.* (2012) o Ruiz *et al.* (2018), se han localizado intervenciones desarrolladas en Australia, en Europa y en Estados Unidos. No obstante, también se han encontrado en África, Sudamérica y Asia, lo cual sigue la estela de la carencia apuntada por autores como Mejía *et al.* (2012), que destacan la necesidad de localizar programas implementados y evaluados en países en vías de desarrollo.

A su vez, ha sido posible la localización de los programas grupales de educación parental más evaluados internacionalmente (Triple-P, IY y SFP), en parte

coincidentes con guías de referencia e investigaciones predecesoras (Barlow *et al.*, 2012; Lozano-Rodríguez y Valero-Aguayo, 2017; Pisani Altafim y Martins Linhares, 2016; Rey, 2006; Valero *et al.*, 2017), pero que los amplía, ya que se han identificado intervenciones probablemente prometedoras, tales como el Programa-Guía (Martínez-González, Rodríguez-Ruiz, Álvarez-Blanco y Becedóniz-Vázquez, 2016) o el RPRC (Doh *et al.*, 2016), basado en la teoría de la equidad de Adler y Dreikurs, que plantea que el estímulo y el respeto de los padres hacia los niños tendrá un efecto positivo para su desarrollo (Nelsen, 2006). En este sentido, sorprende que Triple P y IY no hayan sido evaluados en España todavía, aún cuando ha sido probada su eficacia en culturas, grupos socioeconómicos y estructuras familiares diferentes (OMS, 2014).

Además, el número habitual de sesiones de los programas evaluados en los estudios revisados se sitúa entre seis y ocho, con una duración de dos horas cada una, aunque también se revelaron formaciones intensivas de fin de semana o programas de corta duración en formato de seminarios (Sofronoff, Jahnel y Sanders, 2011; Sumargi, Sofronoff y Morawska, 2015). Las evaluaciones de seguimiento post-intervención se dan en casi el cincuenta por ciento de los informes revisados, pero a corto plazo. Estas conclusiones van en la línea de lo expuesto por la OMS (2014), que señala que las intervenciones de prevención universal deben comprender entre cuatro y ocho sesiones y las selectivas e indicadas entre diez y quince, así como una duración por sesión que oscile entre las dos y las tres horas, y que es necesario incluir evaluaciones de seguimiento post-intervención para comprobar la eficacia a medio y largo plazo de los programas.

En otro orden de cosas, las variables medidas más reveladas en esta investigación son en parte coincidentes con los hallazgos de otras previas. Por ejemplo, los problemas de comportamiento de los menores (como en Barlow *et al.*, 2012; Lozano-Rodríguez y Valero-Aguayo, 2017; Pisani Altafim y Martins Linhares, 2016; y Robles Pacho y Romero Triñanes, 2017), el estrés parental (como en Robles Pacho y Romero Triñanes, 2011), la satisfacción parental y la autoeficacia de los progenitores (como en Liyana Amin *et al.*, 2018; Ruiz *et al.*, 2018), las prácticas de crianza positivas (como en Pisani Altafim y Martins Linhares, 2016; Ruiz *et al.*, 2018). No obstante, aunque se den coincidencias, en el presente estudio no ha sido recurrente la medición de variables tales como el maltrato o la violencia infantil, como sí lo fue en el trabajo de Lozano-Rodríguez y Valero-Aguayo (2017).

Asimismo, los contenidos principalmente abordados por los programas evaluados en los estudios revisados concuerdan, en mayor medida, con lo expuesto por algunos autores. Así, algunos de los más reincidentes han sido la comunicación y las emociones, como en Pérez Bóveda y Yániz Álvarez de Eulate, 2015. Las técnicas de

modificación de conducta expuestas por Rey (2006) se corresponden con las estrategias para manejar los comportamientos problemáticos de los pequeños (tiempo fuera y de espera, límites efectivos, consecuencias, ignorar conductas, etcétera) subrayadas en esta investigación. Al igual que en Lopes, Catarino y Dixe (2010), aquí también se revelaron las estrategias para favorecer las interacciones positivas entre padres e hijos como una temática de contenido prioritaria.

Por otro lado, Ruiz *et al.* (2018) pusieron de manifiesto que la mayor parte de los estudios que revisaron sufrían como obstáculo la ausencia de grupos de control o comparación. Dicho inconveniente también fue apuntado en este informe, al igual que los tamaños muestrales pequeños (inferior a 100 sujetos en el 55% de las investigaciones revisadas) o el hecho de que presentaban como únicos informantes a los padres o a las madres, sin contar con las aportaciones de hijos o docentes en la mayoría de las ocasiones.

Los programas de educación parental son reconocidos como intervenciones que pueden mejorar la formación de los progenitores, así como el bienestar y la salud de los diferentes miembros que conforman las familias (Rubio *et al.*, 2020). Los hallazgos de la presente investigación ponen de relieve que la mayor parte de los estudios siguen un diseño experimental (como en Bochi, Friedrich y Pacheco, 2016), pero casi dos cuartas partes siguen diseños pre-experimentales y cuasiexperimentales, que, aunque producen información útil sobre la eficacia de las intervenciones, son métodos menos rigurosos y robustos (OMS, 2014).

Es preciso señalar que en la presente investigación se analizaron más de un centenar de informes relacionados con la evaluación de programas grupales de educación parental. El número de informes incluidos es bastante superior al de otras investigaciones (Pisani Altafim y Martins Linhares, 2016; Robles Pacho y Romero Triñanes, 2011; Ruiz *et al.*, 2018), pues se pretendió mostrar una mirada panorámica de las características generales y técnicas de los estudios revisados.

En cuanto a las limitaciones del presente estudio, en esta *scoping review* han participado tres personas y las decisiones se han tomado por consenso. Sin embargo, puesto que no todas ejecutaron las fases de identificación, cribado, elegibilidad, inclusión y extracción de datos, no ha sido posible calcular índices de fiabilidad o grados de acuerdo entre los investigadores.

Se han descartado los documentos que pudieran estar recogidos en la literatura gris (libros, comunicaciones congresuales, tesis doctorales, etc.). Esta situación, junto con el límite temporal establecido para las búsquedas, los descriptores usados y la elección del inglés y español como idiomas de las publicaciones, podría provocar un sesgo. Quedarían así fuera de la *scoping review* investigaciones de países donde, por ejemplo, no se publica en las lenguas dominantes. Asimismo, el

establecimiento del año 2006 como punto de partida para la búsqueda se debió a que fue la fecha en la que quedó publicada la recomendación europea para promover la parentalidad positiva (Consejo de Europa, 2006). Este hecho no debe confundirse con la inexistencia de experiencias pretéritas de puesta en marcha y evaluación de intervenciones grupales de educación parental, sino que señala que a partir de ese momento se popularizó y se estimuló el concepto de parentalidad positiva. La mentalidad y el enfoque de esta perspectiva ya se encontraban presentes desde mucho antes (Palacios, 2016).

Los hallazgos de esta *scoping review* pueden resultar útiles a profesionales que implementen o vayan a implementar programas de educación parental en la modalidad grupal, pues les permitirá acercarse a una síntesis actualizada de las características de la investigación de la evaluación de este tipo de intervenciones para distintos tipos de poblaciones. También podría ser recomendable para investigadores del área, puesto que les posibilitaría conocer qué están haciendo y con qué obstáculos se están encontrando otros a la hora de poner en marcha y examinar los programas.

De esta forma, se abren nuevas y futuras líneas de investigación. Una vez descritas las características generales y técnicas de los estudios de evaluación de programas grupales de educación parental, se podrían desarrollar revisiones sistemáticas diferenciadas según los grupos específicos de destinatarios y así profundizar en aspectos tales como la eficacia de las intervenciones (Munn *et al.*, 2018). Igualmente, sería pertinente contrastar las características de los programas de educación parental con estudios de detección de necesidades que sacasen a relucir qué quieren actualmente aprender los progenitores respecto a la crianza y educación de sus hijos, en qué momento y de qué forma. Todo ello permitiría orientar el diseño de futuras intervenciones de educación parental (Rubio *et al.*, 2020).

Fecha de recepción del original: 7 de noviembre 2020

Fecha de aceptación de la versión definitiva: 12 de marzo 2021

REFERENCIAS

- American Society for the Positive Care of Children (2020). ¿What is positive parenting? <https://bit.ly/3hMdYSk>
- Barlow, J., Smailagic, N., Huband, N. y Roloff, V. (2012). Group-based parent training programmes for improving parental psychosocial health. *Campbell Systematic Reviews*, 8(1), 1-197. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD002020.pub3>.

- Benedetti, T. B., Rebessi, I. P. y Neufeld, C. B. (2020). Group parental guidance programs: A systematic review. *Psicología: Teoría e Práctica*, 22(1), 399-430. <http://dx.doi.org/10.5935/1980-6906/psicologia.v22n1p399-430>
- Bochi, A., Friedrich, D. y Pacheco, J. T. B. (2016). Revisão sistemática de estudos sobre programas de treinamento parental. *Temas em Psicologia*, 24(2), 549-563. <http://dx.doi.org/10.9788/TP2016.2-09>
- Botella, J. y Sánchez-Meca, J. (2015). *Meta-análisis en ciencias sociales y de la salud*. Madrid: Síntesis.
- Capano-Bosch, A., González-Tornaría, M. L., Navarrete, I. y Mels, C. (2018). Del castigo físico a la parentalidad positiva. Revisión de programas de apoyo parental. *Revista de Psicología*, 14(27), 125-138.
- Comisión Europea (2013). *Recomendación 112 de la Comisión Europea para Invertir en la infancia: romper el ciclo de las desventajas*. Unión Europea. <https://bit.ly/3gcGxrN>
- Consejo de Europa (2006). *Recomendación Rec 2006/19 del Comité de Ministros a los Estados Miembros sobre políticas de apoyo a la parentalidad positiva. Informe Explicativo*. Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social. <https://bit.ly/3f7ueM3>
- Fernández-Sánchez, H., King, K. D. y Enríquez-Hernández, C. B. (2020). Revisión sistemática exploratoria como metodología para la síntesis del conocimiento científico. *Enfermería Universitaria*, 17(1), 87-94. <https://doi.org/10.22201/eneo.23958421e.2020.1.697>
- Grau, C. y Fernández Hawrylak, M. (2015). Los nuevos tipos de familia en el sistema sanitario. *Revista Rol de Enfermería*, 38(11), 766-772.
- Haslam, D., Mejía, A., Sanders, M. R. y de Vries, P. J. (2017). Programas de parentalidad. En J. M. Rey (Ed.), *LACAPAP e-Textbook of Child and Adolescent Mental Health*. Asociación Internacional de Psiquiatría del Niño y del Adolescente y Profesiones Afines. <https://bit.ly/2P4XOr0>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Madrid: McGraw-Hill.
- Ley orgánica para la mejora de la calidad educativa (LOMCE) (Ley Orgánica 8/2013, 9 de diciembre). *Boletín Oficial del Estado*, 295, de 10 de diciembre de 2013. <https://bit.ly/2BDKpTN>
- Liyana Amin, N. A., Tam, W. W. S. y Shorey, S. (2018). Enhancing first-time parents' self-efficacy: A systematic review and meta-analysis of universal parent education interventions' efficacy. *International Journal of Nursing Studies*, 82(1), 149-162. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2018.03.021>
- Lockwood, C., Dos Santos, K. B. y Pap, R. (2019). Practical guidance for knowledge

- synthesis: scoping review methods. *Asian Nursing Research*, 13(5), 287-294. <http://dx.doi.org/10.1016/j.anr.2019.11.002>
- Lopes, M. S. O. C., Catarino, H. y Dixe, M. A. (2010). Parentalidade Positiva e Enfermagem: Revisão Sistemática da literatura. *Revista de Enfermagem Referência*, 3(1), 109-118.
- Lozano-Rodríguez, I. y Valero-Aguayo, L. (2017). Una revisión sistemática de la eficacia de los programas de entrenamiento a padres. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 4(2), 85-91.
- Manchado, R., Tamames, S., López, M., Mohedano, L. D'Agostini, M. y Veiga, J. (2009). Revisión sistemática exploratoria. *Medicina y Seguridad del Trabajo*, 55(216), 12-19.
- Martínez Besteiro, E. y Julián Quintanilla, A. (2017). Relación entre los estilos educativos parentales o prácticas de crianza y la ansiedad infanto-juvenil: una revisión bibliográfica. *Revista Española de Pedagogía*, 75(267), 337-351. <https://doi.org/10.22550/REP75-2-2017-10>
- Martínez-González, R. A. y Becedóniz-Vázquez, C. M. (2009). Orientación educativa para la vida familiar como medida de apoyo para el desempeño de la parentalidad positiva. *Intervención Psicosocial*, 18(2), 97-112.
- Martínez-Muñoz, M., Arnau, L. y Sabaté, M. (2019). Evaluation of a Parenting Training Program, "Limits" in a Juvenile Justice Service: Results and Challenges. *Psychosocial Intervention*, 28(1), 1-10. <https://doi.org/10.5093/pi2018a14>
- Mejía, A., Calam, R. y Sanders, M. R. (2012). A review of parenting programs in developing countries: opportunities and challenges for preventing emotional and behavioral difficulties in children. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 15(2), 163-175. <https://doi.org/10.1007/s10567-012-0116-9>
- Munn, Z., Peters, M., Stern, C., Tufanaru, C., McArthur, A. y Aromataris, E. (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping approach. *Medical Research Methodology*, 18(1), 1-7. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
- Nelsen, J. (2006). *Disciplina positiva*. México: Ruz.
- Organización Mundial de la Salud (2014). *La prevención de la violencia: evaluación de los resultados de programas de educación para padres*. <https://bit.ly/32IBAla>
- Palacios, J. (2016). Trabajando con familias, investigando sobre familias. *Apuntes de Psicología*, 34(2), 83-89.
- Páramo, P. y Hederich, C. (2014). Educación basada en la evidencia. *Revista Colombiana de Educación*, 66, 13-16. <https://doi.org/10.17227/1203916.rce6619>
- Pérez Bóveda, A. y Yániz Álvarez de Eulate, C. (2015). Programas de formación

- parental. Análisis comparativo. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 26(2), 104-122. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.26.num.2.2015.15231>
- Pisani Altafim, E. R. y Martins Linhares, M. B. (2016). Universal violence and child maltreatment prevention programs for parents: a systematic review. *Psychosocial Intervention*, 25(1), 27-38. <http://dx.doi.org/10.1016/j.psi.2015.10.003>
- Rey A., C. A. (2006). Entrenamiento de padres: una revisión de sus principales componentes y aplicaciones. *Revista Infancia, Adolescencia y Familia*, 1(1), 61-84.
- Robles Pacho, Z. y Romero Triñanes, E. (2011). Programas de entrenamiento para padres de niños con problemas de conducta: una revisión de su eficacia. *Anales de Psicología*, 27(1), 86-101.
- Rodrigo, M. J. (2016). Calidad de la implementación en los programas de parentalidad positiva basados en evidencias en España: introducción al número especial. *Psychosocial Intervention*, 25(2), 63-68. <http://dx.doi.org/10.1016/j.psi.2016.02.004>
- Rodrigo López, M. J. (Coord.) (2015). *Manual práctico de parentalidad positiva*. Madrid: Síntesis.
- Rodrigo López, M. J., Martín Quintana, J. C., Cabrera Casimiro, E. y Máiquez Chaves, M. L. (2009). Las Competencias Parentales en Contextos de Riesgo Psicosocial. *Intervención Psicosocial*, 18(2), 113-120. <https://doi.org/10.5093/in2009v18n2a3>
- Rodrigo López, M. J., Máiquez Chaves, M. L. y Martín Quintana, J. C. (2010). *Parentalidad positiva y políticas locales de apoyo a las familias. Orientaciones para favorecer el ejercicio de las responsabilidades parentales desde las corporaciones locales*. Madrid: Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP). <https://bit.ly/3bjdEZb>
- Rodríguez-Sabiote, C. y Úbeda-Sánchez, A. M. (2019). Análisis bibliométrico a través de indicadores de calidad metodológica de las revistas españolas de educación indizadas en JCR durante el trienio 2014-2016. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 25(1), 1-16. <https://doi.org/10.7203/relieve.25.1.12771>
- Rubio, F. J., Trillo, M. P. y Jiménez, C. (2020). Programas grupales de parentalidad positiva: una revisión sistemática de la producción científica. *Revista de Educación*, 389(3), 267-295. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2020-389-462>
- Ruiz-Zaldívar, C., Serrano-Monzó, I. y Mujika, A. (2018). Parental competence programs to promote positive parenting and healthy lifestyles in children a systematic review. *Journal de Pediatria*, 94(3), 238-250. <https://doi.org/10.1016/j.jpmed.2017.07.019>

- Sánchez Prieto, L., Pascual Barrio, B., Orte Socías, C. y Ballester Brage, L. (2020). Formación dirigida a profesionales especializados en intervención familiar: programas basados en la evidencia científica. *Bordón*, 72(3), 139-156. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2020.69802>
- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D... y Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467-473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>.
- Valero de Vicente, M., Ballester Brage, L., Orte Socías, M. C. y Amer Fernández, J. A. (2017). Meta-analysis of family-based selective prevention programs for drug consumption in adolescent. *Psicothema*, 29(3), 299-305. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.275>
- Valle, A., Regueiro, B., Núñez, J. C., Suárez, N., Freire, C. y Ferradás, M. (2016). Percepción de la implicación parental en los deberes escolares y rendimiento académico en estudiantes de Secundaria. *Revista Española de Pedagogía*, 74(265), 481-498.
- Vaquero Tió, E., Suárez Perdomo, A., Fernández-Rodrigo, L., Rodrigo López, M. J. y Balsells Bailón, M. A. (2019). E-parenting: una revisión sistemática de la literatura. EDUTEC. *Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 68, 30-41. <https://doi.org/10.21556/edutec.2019.68.1313>

REFERENCIAS DE LOS ESTUDIOS INCLUIDOS EN LA SCOPING REVIEW

- Aghebati, A., Gharraee, B., Shoshtari, M. H. y Gohari, M. R. (2014). Triple P for mothers of ADHD children. *Iranian Journal of Psychiatry and Behavioral Sciences*, 8(1), 59-65.
- Álvarez, M., Rodrigo, M. J. y Byrne, S. (2018). What implementation components predict positive outcomes in a parenting program? *Research on Social Work Practice*, 28(2), 173-187. <https://doi.org/10.1177%2F1049731516640903>
- Ashori, M., Norouzi, G. y Jalil-Abkenar, S. S. (2019). The effect of positive parenting program on mental health in mothers of children with intellectual disability. *Journal of Intellectual Disabilities*, 20(10), 1-12. <https://doi.org/10.1177%2F1744629518824899>
- Au, M. L. A. M. G., Lau, K. M., Wong, A. H. C., Lam, C., Leung, M. C., Lau, J. y Lee, Y. K. (2014). The Efficacy of a Group Triple P for Chinese Parents with a Child Diagnosed with ADHD in Hong Kong: A Pilot Randomised Controlled Study. *Australian Psychologist*, 49(3), 151-162. <https://doi.org/10.1111/ap.12053>

- Azevedo, A. F., Seabra-Santos, M. J., Gaspar, M. F. y Homem, T. (2014). A parent-based intervention programme involving preschoolers with AD/HD behaviours: are children's and mothers' effects sustained over time? *European Child & Adolescent Psychiatry*, 23(6), 437-450. <https://doi.org/10.1007/s00787-013-0470-2>
- Azevedo, A. F., Seabra-Santos, M. J., Gaspar, M. F. y Homem, T. C. (2013). The incredible years basic parent training for Portuguese Preschoolers with AD/HD behaviors: Does it make a difference? *Child Youth Care Forum*, 13(42), 403-424. <http://dx.doi.org/10.1007/s10566-013-9207-0>.
- Baugh, E., Ballard, S. M., Tyndall, L., Littlewood, K. y Nolan, M. (2015). Balancing work and family: A pilot evaluation of an evidence-based parenting education program. *Families in Society*, 96(3), 195-202. <https://doi.org/10.1606/2F1044-3894.2015.96.24>
- Beach, S. R., Kogan, S. M., Brody, G. H., Chen, Y. F., Lei, M. K. y Murry, V. M. (2008). Change in caregiver depression as a function of the Strong African American Families Program. *Journal of Family Psychology*, 22(2), 241-252. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.22.2.241>
- Begle, A. M. y Dumas, J. E. (2011). Child and parental outcomes following involvement in a preventive intervention: Efficacy of the PACE program. *Journal of Primary Prevention*, 32(2), 67-81. <https://dx.doi.org/10.1007%2Fs10935-010-0232-6>
- Begle, A. M., López, C., Cappa, K., Dumas, J. E. y de Arellano, M. A. (2012). Ethnicity differences in child and parental outcomes following involvement the PACE program. *Behaviour Research and Therapy*, 50(1), 56-64. <https://dx.doi.org/10.1016%2Fj.brat.2011.09.009>
- Berge, J. M., Law, D. D., Johnson, J. y Wells, M. G. (2010). Effectiveness of a psychoeducational parenting group on child, parent, and family behavior: A pilot study in a family practice clinic with an underserved population. *Families, Systems & Health*, 28(3), 224-231. <https://dx.doi.org/10.1037%2Fa0020907>
- Bjørknes, R. y Manger, T. (2013). Can parent training alter parent practice and reduce conduct problems in ethnic minority children? A randomized controlled trial. *Prevention Science*, 14(1), 52-63. <https://dx.doi.org/10.1007/s11121-012-0299-9>
- Bjørknes, R., Kjøbli, J., Manger, T. y Jakobsen, R. (2012). Parent training among ethnic minorities: Parenting practices as mediators of change in child conduct problems. *Family Relations*, 61(1), 101-114. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1111/j.1741-3729.2011.00683.x>
- Block, S., Brown, C. A., Barretti, L. M., Walker, E., Yudt, M. y Fretz, R. (2014). A mixed-method assessment of a parenting program for incarcerated fathers.

- Journal of Correctional Education*, 65(1), 50-67. <https://www.jstor.org/stable/26507640>
- Breitenstein, S. M., Gross, D., Fogg, L., Ridge, A., Garvey, C., Julion, W. y Tucker, S. (2012). The Chicago Parent Program: Comparing 1-year outcomes for African American and Latino parents of young children. *Research in Nursing & Health*, 35(5), 475-489. <https://doi.org/10.1002/nur.21489>
- Brennan, A. L., Hektner, J. M., Brotherson, S. E. y Hansen, T. M. (2016). A non-randomized evaluation of a brief nurtured heart approach parent training program. *Child & Youth Care Forum*, 45(5), 709-727. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/s10566-016-9351-4>
- Brock, D. J. P., Marek, L. I., Matteo-Kerney, C. y Bagby, T. (2013). Open Groups: Adaptations in Implementing a Parent Training Program. *Health Promotion Perspectives*, 3(2), 230-241. <https://dx.doi.org/10.5681%2Fhpp.2013.026>
- Brown, F. L., Whittingham, K., Boyd, R. N., McKinlay, L. y Sofronoff, K. (2014). Improving child and parenting outcomes following paediatric acquired brain injury: a randomised controlled trial of Stepping Stones Triple P plus Acceptance and Commitment Therapy. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 55(10), 1172-1183. <https://doi.org/10.1111/jcpp.12227>
- Byrne, S., Salmela-Aro, K., Read, S. y Rodrigo, M. J. (2013). Individual and group effects in a community-based implementation of a positive parenting program. *Research on Social Work Practice*, 23(1), 46-56. <https://doi.org/10.1177%2F1049731512457831>
- Canu, W. H. y Bearman, S. K. (2011). Community-clinic-based parent intervention addressing non-compliance in children with attention-deficit/hyperactivity disorder. *Cognitive and Behavioral Practice*, 18(4), 491-501.
- Ceballos, P. L. y Bratton, S. C. (2010). Empowering Latino families: Effects of a culturally responsive intervention for low-income immigrant Latino parents on children's behaviors and parental stress. *Psychology in the Schools*, 47(8), 761-775. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1002/pits.20502>
- Churchill, S. S. y Kieckhefer, G. M. (2018). One year follow-up of outcomes from the randomized clinical trial of the Building on Family Strengths Program. *Maternal and Child Health Journal*, 22(6), 913-921. <https://doi.org/10.1007/s10995-018-2467-4>
- Cluver, L. D., Lachman, J. M., Ward, C. L., Gardner, F., Peterson, T., Hutchings, J. M., Mikton, C., Meinck, F., Tsoanyane, S., Doubt, J., Boyes, M. y Redfern, A. A. (2017). Development of a parenting support program to prevent abuse of adolescents in South Africa: Findings from a pilot pre-post study. *Research on Social Work Practice*, 27(7), 758-766. <https://doi.org/10.1177%2F1049731516628647>

- Coard, S. I., Foy-Watson, S., Zimmer, C. y Wallace, A. (2007). Considering culturally relevant parenting practices in intervention development and adaptation: A randomized controlled trial of the Black Parenting Strengths and Strategies (BPSS) Program. *The Counseling Psychologist*, 35(6), 797-820. <https://doi.org/10.1177%2F0011000007304592>
- Conn, A. M., Szilagyi, M. A., Alpert-Gillis, L., Webster-Stratton, C., Manly, J. T., Goldstein, N. y Jee, S. H. (2018). Pilot randomized controlled trial of foster parent training: A mixed-methods evaluation of parent and child outcomes. *Children and Youth Services Review*, 89(1), 188-197. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2018.04.035>
- Cowan, P. A., Cowan, C. P., Pruett, M. K., Pruett, K. y Wong, J. J. (2009). Promoting fathers' engagement with children: Preventive interventions for low-income families. *Journal of Marriage and Family*, 71(3), 663-679. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1111/j.1741-3737.2009.00625.x>
- Dababnah, S. y Parish, S. L. (2016). Incredible Years program tailored to parents of preschoolers with autism: pilot results. *Research on Social Work Practice*, 26(4), 372-385. <https://doi.org/10.1177%2F1049731514558004>
- David, O. A., David, D. y Dobrean, A. (2014). Efficacy of the rational positive parenting program for child externalizing behavior: can an emotion-regulation enhanced cognitive-behavioral parent program be more effective than a standard one? *Journal of Evidence-Based Psychotherapies*, 14(2), 159-165.
- Day, C., Michelson, D., Thomson, S., Penney, C. y Draper, L. (2012). Evaluation of a peer led parenting intervention for disruptive behaviour problems in children: community based randomised controlled trial. *British Medical Journal*, 32(2) 344-352. <https://doi.org/10.1136/bmj.e1107>
- Doh, H. S., Kim, M. J., Shin, N., Song, S. M., Lee, W. K. y Kim, S. (2016). The effectiveness of a parenting education program based on respected parents & respected children for mothers of preschool-aged children. *Children and Youth Services Review*, 68(1), 115-124. <https://doi.org/10.5723/kjcs.2016.37.2.95>
- Dumas, J. E., Arriaga, X. B., Begle, A. M. y Longoria, Z. N. (2011). Child and parental outcomes of a group parenting intervention for Latino families: A pilot study of the CANNE program. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 17(1), 107-116. <https://doi.org/10.1037/a0021972>
- Faircloth, W. B. y Cummings, E. M. (2008). Evaluating a parent education program for preventing the negative effects of marital conflict. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 29(2), 141-156. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1016/j.appdev.2007.12.004>
- Fetsch, R. J., Yang, R. K. y Pettit, M. J. (2008). The RETHINK Parenting and

- Anger Management Program: a follow-up validation study. *Family Relations: An Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 57(5), 543-552. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1111/j.1741-3729.2008.00521.x>
- Frank, T. J., Keown, L. J. y Sanders, M. R. (2015). Enhancing father engagement and interparental teamwork in an evidence-based parenting intervention: A randomized-controlled trial of outcomes and processes. *Behavior Therapy*, 46(6), 749-763. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2015.05.008>
- Franz, M., Weihrauch, L. y Schäfer, R. (2011). PALME: a preventive parental training program for single mothers with preschool aged children. *Journal of Public Health*, 19(4), 305-319. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/s10389-011-0396-4>
- Gardner, E. y Woolgar, M. (2018). Parenting in the community: A service evaluation of a universal, voluntary sector parenting intervention. *Journal of Community Psychology*, 46(3), 332-344. <https://doi.org/10.1002/jcop.21942>
- Gardner, F., Burton, J. y Klimes, I. (2006). Randomised controlled trial of a parenting intervention in the voluntary sector for reducing child conduct problems: outcomes and mechanisms of change. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 47(11), 1123-1132. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2006.01668.x>
- Giannotta, F., Ortega, E. y Stattin, H. (2013). An attachment parenting intervention to prevent adolescents' problem behaviors: A pilot study in Italy. *Child & Youth Care Forum*, 42(1), 71-85. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/s10566-012-9189-3>
- Gómez, E., Cifuentes, B. y Ortún, C. (2012). Padres competentes, Hijos protegidos: Evaluación de resultados del Programa "Viviendo en Familia". *Psychosocial Intervention*, 21(3), 259-271. <http://dx.doi.org/10.5093/in2012a23>
- Gottfredson, D., Kumpfer, K., Polizzi-Fox, D., Wilson, D., Puryear, V., Beatty, P. y Vilmenay, M. (2006). The Strengthening Washington DC Families Project: A randomized effectiveness trial of family-based prevention. *Prevention Science*, 7(1), 57-74. <https://doi.org/10.1007/s11121-005-0017-y>
- Graham-Bermann, S. A. y Miller-Graff, L. (2015). Community-based intervention for women exposed to intimate partner violence: A randomized control trial. *Journal of Family Psychology*, 29(4), 537-543. <https://doi.org/10.1037/fam0000091>
- Griffith, A. K. (2010). The Use of a Behavioral Parent Training Program for Parents of Adolescents. *Journal of At-Risk Issues*, 15(2), 1-8.
- Gulliford, H., Deans, J., Frydenberg, E. y Liang, R. (2015). Teaching coping skills in the context of positive parenting within a preschool setting. *Australian Psychologist*, 50(3), 219-231. <https://doi.org/10.1111/ap.12121>

- Guo, M., Morawska, A. y Sanders, M. R. (2016). A randomized controlled trial of group triple P with Chinese parents in Mainland China. *Behavior Modification*, 40(6), 825-851. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1177/0145445516644221>
- Hahlweg, K., Heinrichs, N., Kuschel, A., Bertram, H. y Naumann, S. (2010). Long-term outcome of a randomized controlled universal prevention trial through a positive parenting program: is it worth the effort? *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 4(1), 1-14. <https://doi.org/10.1186/1753-2000-4-14>
- Halford, W. K., Petch, J. y Creedy, D. K. (2010). Promoting a positive transition to parenthood: A randomized clinical trial of couple relationship education. *Prevention Science*, 11(1), 89-100. <https://doi.org/10.1007/s11121-009-0152-y>
- Hanisch, C., Hautmann, C., Plück, J., Eichelberger, I. y Döpfner, M. (2014). The prevention program for externalizing problem behavior (PEP) improves child behavior by reducing negative parenting: Analysis of mediating processes in a randomized controlled trial. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 55(5), 473-484. <https://doi.org/10.1111/jcpp.12177>
- Hartung, D. y Hahlweg, K. (2011). Stress reduction at the work-family interface: Positive parenting and self-efficacy as mechanisms of change in Workplace Triple P. *Behavior Modification*, 35(1), 54-77. <https://doi.org/10.1177%2F0145445510390931>
- Haslam, D. M., Sanders, M. R. y Sofronoff, K. (2013). Reducing work and family conflict in teachers: A randomised controlled trial of Workplace Triple P. *School Mental Health*, 5(2), 70-82. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/s12310-012-9091-z>
- Havighurst, S. S., Wilson, K. R., Harley, A. E., Kehoe, C., Efron, D. y Prior, M. R. (2013). "Tuning into kids": Reducing young children's behavior problems using an emotion coaching parenting program. *Child Psychiatry & Human Development*, 44(2), 247-264. <https://doi.org/10.1007/s10578-012-0322-1>
- Herbert, S. D., Harvey, E. A., Roberts, J. L., Wichowski, K. y Lugo-Candelas, C. I. (2013). A randomized controlled trial of a parent training and emotion socialization program for families of hyperactive preschool-aged children. *Behavior Therapy*, 44(2), 302-316. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2012.10.004>
- Homem, T. C., Gaspar, M. F., Santos, M. J. S., Azevedo, A. F. y Canavarro, M. C. (2015). Incredible Years Parent Training: Does it Improve Positive Relationships in Portuguese Families of Preschoolers with Oppositional/Defiant Symptoms? *Journal of Child and Family Studies*, 24(7), 1861-1875. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/s10826-014-9988-2>
- Hooge, S. L., Benzies, K. M. y Mannion, C. A. (2014). Effects of a brief,

- prevention-focused parenting education program for new mothers. *Western Journal of Nursing Research*, 36(8), 957-974. <https://doi.org/10.1177/0193945913519871>
- Howell, K. H., Miller, L. E., Lilly, M. M., Burlaka, V., Grogan-Kaylor, A. C. y Graham-Bermann, S. A. (2015). Strengthening positive parenting through intervention: evaluating the Moms' Empowerment Program for women experiencing intimate partner violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 30(2), 232-252. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1177/0886260514533155>
- Hung, S. L. y Zhou, D. R. (2017). Peer support program for Chinese low income mothers: An evaluation study and implications for practice. *Journal of Child and Family Studies*, 26(9), 2640-2652. <https://doi.org/10.1007/s10826-017-0763-z>
- Hurlburt, M. S., Nguyen, K., Reid, J., Webster-Stratton, C. y Zhang, J. (2013). Efficacy of the Incredible Years group parent program with families in Head Start who self-reported a history of child maltreatment. *Child Abuse & Neglect*, 37(8), 531-543. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2012.10.008>
- Jones, C. H., Erjavec, M., Viktor, S. y Hutchings, J. (2016). Outcomes of a comparison study into a group-based infant parenting programme. *Journal of Child and Family Studies*, 25(11), 3309-3321. <https://dx.doi.org/10.1007%2Fs10826-016-0489-3>
- Karjalainen, P., Kiviruusu, O., Aronen, E. T. y Santalahti, P. (2019). Group-based parenting program to improve parenting and children's behavioral problems in families using special services: A randomized controlled trial in a real-life setting. *Children and Youth Services Review*, 96(1), 420-429. <https://doi.org/10.1016/j.chiayouth.2018.12.004>
- Keown, L. J., Sanders, M. R., Franke, N. y Shepherd, M. (2018). Te Whānau Pou Toru: A randomized controlled trial of a culturally adapted low-intensity variant of the Triple P-Positive Parenting Program for Indigenous Māori families in New Zealand. *Prevention Science*, 19(7), 954-965. <https://doi.org/10.1007/s11121-018-0886-5>
- Khowaja, Y., Karmaliani, R., Hirani, S., Khowaja, A. R., Rafique, G. y McFarlane, J. (2016). A pilot study of a 6-week parenting program for mothers of pre-school children attending family health centers in Karachi, Pakistan. *International Journal of Health Policy and Management*, 5(2), 91-96. <https://dx.doi.org/10.15171%2Fijhpm.2015.181>
- Kieckhefer, G. M., Trahms, C. M., Churchill, S. S., Kratz, L., Uding, N. y Villa-reale, N. (2014). A randomized clinical trial of the building on family strengths program: an education program for parents of children with chronic health conditions. *Maternal and Child Health Journal*, 18(3), 563-574. <https://doi.org/10.1007/s10826-013-9886-5>

- doi.org/10.1007/s10995-013-1273-2
- Kirby, J. N. y Sanders, M. R. (2014). A randomized controlled trial evaluating a parenting program designed specifically for grandparents. *Behaviour Research and Therapy*, 52(1), 35-44. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2013.11.002>
- Kjellgren, C., Svedin, C. G. y Nilsson, D. (2013). Child Physical Abuse-Experiences of Combined Treatment for Children and their Parents: A Pilot Study. *Child Care in Practice*, 19(3), 275-290. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1080/13575279.2013.785934>
- Kjøbli, J., Hukkelberg, S. y Ogden, T. (2013). A randomized trial of group parent training: reducing child conduct problems in real-world settings. *Behaviour Research and Therapy*, 51(3), 113-121. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1016/j.brat.2012.11.006>
- Kong, M. M. Y. y Au, T. K. F. (2018). The Incredible Years Parent Program for Chinese Preschoolers with Developmental Disabilities. *Early Education and Development*, 29(4), 494-514. <https://doi.org/10.1080/10409289.2018.1461987>
- Lachman, J. M., Cluver, L., Ward, C. L., Hutchings, J., Mlotshwa, S., Wessels, I. y Gardner, F. (2017). Randomized controlled trial of a parenting program to reduce the risk of child maltreatment in South Africa. *Child Abuse & Neglect*, 72(1), 338-351. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2017.08.014>
- Lau, A. S., Fung, J. J., Ho, L. Y., Liu, L. L. y Gudiño, O. G. (2011). Parent training with high-risk immigrant Chinese families: A pilot group randomized trial yielding practice-based evidence. *Behavior Therapy*, 42(3), 413-426. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2010.11.001>
- Leijten, P., Overbeek, G. y Janssens, J. M. (2012). Effectiveness of a parent training program in (pre) adolescence: Evidence from a randomized controlled trial. *Journal of Adolescence*, 35(4), 833-842. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.11.009>
- Letarte, M. J., Normandeau, S. y Allard, J. (2010). Effectiveness of a parent training program "Incredible Years" in a child protection service. *Child Abuse & Neglect*, 34(4), 253-261. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2009.06.003>
- Leung, C., Chan, S., Lam, T., Yau, S. y Tsang, S. (2016). The effect of parent education program for preschool children with developmental disabilities: A randomized controlled trial. *Research in Developmental Disabilities*, 56(1), 18-28. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2016.05.015>
- Leung, C., Sanders, M. R., Fung, B. y Kirby, J. (2014). The effectiveness of the Grandparent Triple P program with Hong Kong Chinese families: A randomized controlled trial. *Journal of Family Studies*, 20(2), 104-117. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1080/13229400.2014.11082000>

- Leung, C., Tsang, S. y Dean, S. (2011). Outcome evaluation of the Hands-on Parent Empowerment (HOPE) program. *Research on Social Work Practice, 21*(5), 549-561. <https://doi.org/10.1177%2F1049731511404904>
- Marcynyszyn, L. A., Maher, E. J. y Corwin, T. W. (2011). Getting with the (evidence-based) program: An evaluation of the Incredible Years Parenting Training Program in child welfare. *Children and Youth Services Review, 33*(5), 747-757. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1016/j.chilyouth.2010.11.021>
- Martínez-González, R. A., Rodríguez-Ruiz, B., Álvarez-Blanco, L. y Becedóniz-Vázquez, C. (2016). Evidence in promoting positive parenting through the Program-Guide to Develop Emotional Competences. *Psychosocial Intervention, 25*(2), 111-117. <https://doi.org/10.1016/j.psi.2016.04.001>
- McGilloway, S., Mhaille, G. N., Bywater, T., Furlong, M., Leckey, Y., Kelly, P., Comiskey, C. y Donnelly, M. (2012). A parenting intervention for childhood behavioral problems: a randomized controlled trial in disadvantaged community-based settings. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 80*(1), 116-121. <https://doi.org/10.1037/a0026304>
- McIntyre, L. L. (2008). Parent training for young children with developmental disabilities: Randomized controlled trial. *American Journal on Mental Retardation, 113*(5), 356-368. <https://dx.doi.org/10.1352%2F2008.113%3A356-368>
- Miller, A. L., Perryman, J., Markovitz, L., Franzen, S., Cochran, S. y Brown, S. (2013). Strengthening incarcerated families: Evaluating a pilot program for children of incarcerated parents and their caregivers. *Family Relations, 62*(4), 584-596. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1111/fare.12029>
- Morawska, A. y Sanders, M. R. (2009). An evaluation of a behavioural parenting intervention for parents of gifted children. *Behaviour Research and Therapy, 47*(6), 463-470. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2009.02.008>
- Niccols, A. (2009). Immediate and short-term outcomes of the 'COPEing with Toddler Behaviour' parent group. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 50*(5), 617-626. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2008.02007.x>
- Niec, L. N., Barnett, M. L., Prewett, M. S. y Shanley Chatham, J. R. (2016). Group parent-child interaction therapy: A randomized control trial for the treatment of conduct problems in young children. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 84*(8), 682-689. <https://doi.org/10.1037/a0040218>
- Orte, C., Amer, J., Ballester, L., March, M. X., Vives, M. y Pozo, R. (2015). The Strengthening Families Programme in Spain: a long-term evaluation. *Journal of Children's Services, 10*(2), 101-119. <https://doi.org/10.1108/JCS-03-2013-0010>
- Özyurt, G., Dinsever, Ç., Çalişkan, Z. y Evgin, D. (2018). Effects of triple P on digital technological device use in preschool children. *Journal of Child*

- and Family Studies*, 27(1), 280-289. <https://doi.org/10.1007/S10826-017-0882-6>
- Özyurt, G., Gencer, O., Öztürk, Y. y Özbek, A. (2016). Is Triple P Positive Parenting Program effective on anxious children and their parents? 4th month follow up results. *Journal of Child and Family Studies*, 25(5), 1646-1655. <https://doi.org/10.1007/s10826-015-0343-z>
- Park, K. I. y Oh, S. (2012). Effects of active parenting today based on goal attainment theory on parenting stress, parenting behavior, and parenting satisfaction in mothers of school-age children. *Journal of Korean Academy of Nursing*, 42(5), 659-670. <https://doi.org/10.4040/jkan.2012.42.5.659>
- Peña, M., Máiquez, M. L. y Rodrigo, M. J. (2014). Efectos de la inclusión de contenidos de desarrollo personal en un programa de educación parental para familias en riesgo psicosocial. *Anales de Psicología*, 30(1), 201-210. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.1.152331>
- Phelan, R. F., Howe, D. J., Cashman, E. L. y Batchelor, S. H. (2013). Enhancing parenting skills for parents with mental illness: the Mental Health Positive Parenting Program. *Medical Journal of Australia*, 199(1), 30-37. <http://dx.doi.org/10.5694/mja11.11181>
- Portwood, S. G., Lambert, R. G., Abrams, L. P. y Nelson, E. B. (2011). An evaluation of the adults and children together (ACT) against violence parents raising safe kids program. *The Journal of Primary Prevention*, 32(4), 147-160. <https://doi.org/10.1007/s10935-011-0249-5>
- Prado, G., Pantin, H., Huang, S., Córdova, D., Tapia, M. I., Velázquez, M. R., Calfee, M., Malcolm, S., Arzon, M., Villamar, J., Jiménez, G. L., Cano, N., Brown, C. H. y Estrada, Y. (2012). Effects of a family intervention in reducing HIV risk behaviors among high-risk Hispanic adolescents: A randomized controlled trial. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine*, 166(2), 127-133. <https://doi.org/10.1001/archpediatrics.2011.189>
- Quinn, M., Carr, A., Carroll, L. y O'Sullivan, D. (2007). Parents Plus Programme 1: Evaluation of its effectiveness for pre-school children with developmental disabilities and behavioural problems. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 20(4), 345-359. <https://doi.org/10.1111/j.1468-3148.2006.00352.x>
- Ramos, P., Vázquez, N., Pasarín, M. I. y Artázcoz, L. (2016). Evaluación de un programa piloto promotor de habilidades parentales desde una perspectiva de salud pública. *Gaceta Sanitaria*, 30(1), 37-42. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2015.08.008>
- Reed, A., Snyder, J., Staats, S., Forgatch, M. S., DeGarmo, D. S., Patterson, G. R.,

- Low, S., Sinclair, R. y Schmidt, N. (2013). Duration and mutual entrainment of changes in parenting practices engendered by behavioral parent training targeting recently separated mothers. *Journal of Family Psychology*, 27(3), 343-351. <https://doi.org/10.1037/a0032887>
- Reedtz, C. y Klest, S. (2016). Improved parenting maintained four years following a brief parent training intervention in a non-clinical sample. *BMC Psychology*, 4(1), 43-52. <https://dx.doi.org/10.1186%2Fs40359-016-0150-3>
- Rodríguez-Gutiérrez, E., Martín-Quintana, J. C. y Cruz-Sosa, M. (2016). “Living Adolescence in Family” parenting program: Adaptation and implementation in social and school contexts. *Psychosocial Intervention*, 25(2), 103-110. <https://doi.org/10.1016/j.psi.2016.03.004>
- Roux, G., Sofronoff, K. y Sanders, M. R. (2013). A randomized controlled trial of group Stepping Stones Triple P: A mixed-disability trial. *Family Process*, 52(3), 411-424. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1111/famp.12016>
- Sener, D. K. y Cimete, G. (2016). A program based on Social Cognitive Theory and Smith’s model of health and illness and its effect on maternal self-efficacy and child behavior. *Children and Youth Services Review*, 64(1), 82-90. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2016.03.007>
- Smokowski, P. R. y Bacallao, M. (2009). Entre dos mundos/between two worlds: youth violence prevention for acculturating Latino families. *Research on Social Work Practice*, 19(2), 165-178. <https://doi.org/10.1177%2F1049731508315989>
- Sofronoff, K., Jahnel, D. y Sanders, M. R. (2011). Stepping Stones Triple P seminars for parents of a child with a disability: A randomized controlled trial. *Research in Developmental Disabilities*, 32(6), 2253-2262. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2011.07.046>
- Stalker, K. C., Rose, R. A., Bacallao, M. y Smokowski, P. R. (2018). Parenting wisely six months later: how implementation delivery impacts program effects at follow-up. *The Journal of Primary Prevention*, 39(2), 129-153. <https://doi.org/10.1007/s10935-017-0495-2>
- Ştefan, C. A. y Miclea, M. (2013). Effects of a multifocused prevention program on preschool children’s competencies and behavior problems. *Psychology in the Schools*, 50(4), 382-402. <https://doi.org/10.1002/pits.21683>
- Ştefan, C. A. y Miclea, M. (2014). Effectiveness of the social-emotional prevention program as a function of children’s baseline risk status. *European Early Childhood Education Research Journal*, 22(1), 14-44. <https://doi.org/10.1080/1350293X.2013.865359>
- Sumargi, A., Sofronoff, K. y Morawska, A. (2015). A randomized-controlled trial of the triple p-positive parenting program seminar series with Indonesian

- parents. *Child Psychiatry & Human Development*, 46(5), 749-761. <https://doi.org/10.1007/s10578-014-0517-8>
- Thorell, L. B. (2009). The Community Parent Education Program (COPE): Treatment effects in a clinical and a community-based sample. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 14(3), 373-387. <https://doi.org/10.1177/1359104509104047>
- To, S. M., So, Y. Y. y Chan, T. S. (2014). An exploratory study on the effectiveness and experience of a parent enhancement group adopting a narrative approach. *Journal of Social Work*, 14(1), 41-61. <https://doi.org/10.1177%2F1468017313475554>
- To, S. M., So, Y. Y., Tsoi, K. W., Iu Kan, S. M. y Chan, T. S. (2018). Supporting parents in late modernity through parent education: A mixed-methods study in Hong Kong. *Journal of Social Work*, 18(2), 164-184. <https://doi.org/10.1177%2F1468017316656090>
- Turner, K. M., Richards, M. y Sanders, M. R. (2007). Randomised clinical trial of a group parent education programme for Australian Indigenous families. *Journal of Paediatrics and Child Health*, 43(6), 429-437. <https://doi.org/10.1111/j.1440-1754.2007.01053.x>
- Vargas-Rubliar, J. A., Richaud, M. C. y Oros, L. B. (2018). Programa de promoción de la parentalidad positiva en la escuela: un estudio preliminar en un contexto de vulnerabilidad social. *Pensando Psicología*, 14(23), 1-15. <https://doi.org/10.16925/pe.v14i23.2265>
- Vázquez, N., Molina, M. C., Ramos, P. y Artázcoz, L. (2017). Effectiveness of a parent-training program in Spain: Reducing the Southern European evaluation gap. *Gaceta Sanitaria*, 33(1), 10-16. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2017.06.005>
- Vázquez, N., Ramos, P., Molina, M. C. y Artázcoz, L. (2016). Efecto de una intervención de promoción de la parentalidad positiva sobre el estrés parental. *Aquichan*, 16(2), 137-147. <https://doi.org/10.5294/aqui.2016.16.2.2>
- Webster-Stratton, C., Reid, M. J. y Beauchaine, T. P. (2013). One-year follow-up of combined parent and child intervention for young children with ADHD. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 42(2), 251-261. <https://dx.doi.org/10.1080%2F15374416.2012.723263>
- Weeland, J., Chhangur, R. R., van der Giessen, D., Matthys, W., de Castro, B. O. y Overbeek, G. (2017). Intervention effectiveness of The Incredible Years: New insights into sociodemographic and intervention-based moderators. *Behavior Therapy*, 48(1), 1-18. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2016.08.002>
- Whittingham, K., Sofronoff, K., Sheffield, J. y Sanders, M. R. (2009). Stepping

- Stones Triple P: An RCT of a parenting program with parents of a child diagnosed with an autism spectrum disorder. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 37(4), 469-477. <https://doi.org/10.1007/s10802-008-9285-x>
- Wiggins, T. L., Sofronoff, K. y Sanders, M. R. (2009). Pathways triple P-positive parenting program: effects on parent-child relationships and child behavior problems. *Family Process*, 48(4), 517-530. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2009.01299.x>
- Wilson, K., Hahn, L., González, P., Henry, K. y Cerbana, C. (2011). An evaluation of partners in parenting: a parent education curriculum implemented by county extension agents in Colorado. *Journal of Extension*, 49(4), 1-11.
- Wright, K. N. y Wooden, C. (2013). An evaluation of a parent-developed, parent-run parent education program. *Journal of Family Social Work*, 16(2), 164-183. <https://doi.org/10.1080/10522158.2012.762596>

