

Dos sentencias rotales de nulidad por el capítulo de enfermedad mental

Sacra Romana Rota

CORAM

R.P.D. Iosepho M. Pinto

Nullitatis Matrimonii

SENTENTIA DEFINITIVA

(OMISSIS)

FACTI SPECIES

1) Post normalem sponsalitiā conversationem ad menses octo productam, A., qui suum 21 annum agebat, H. lustro sibi maiorem duxit, matrimonio die 10 ianuarii 1942 celebrato.

Alexander filius natus est die 1 ianuarii a. 1948; Paula vero filia die 16 septembris 1950.

Coniugalīs vita, pro uxore, fatente ipsa, fuit semper «burrascosa e tormentata a causa del comportamento del marito, il quale, negli ultimi tempi, l'aveva anche percossa». Quamobrem ipsa, exeunte anno 1953, ad paternos lares reversa est et, recursu diei 5 maii 1954, legalem separationem ob mariti culpam petiit quam die 27 maii 1955 obtinuit.

Pluribus annis elapsis A. cum, occasione baptismi filii habiti cum muliere cui nunc adhaeret, sciret a paroco se probabiliter posse suum matrimonium nullitatis accusare utpote quod contractum «come una liberazione dai complessi di inferiorità da cui si sentiva oppresso», favorabili voto a perito obtento, libello diei 15 septembris 1970 causam nullitatis matrimonii apud Tribunal Ianuen. introduxit ob amentiam vel saltem ob gravem debilitatem viri actoris. Sententia autem primi gradus suis votis fuit adversa (2 maii a. 1974).

Appellante ad N. A. T. actore, curatore ipsi dato et suppletiva instructione peracta, quum sententiae primi gradus validitas impugnaretur, dubium denuo concordatum fuit sub hac formula:

«1.—An constet de nullitate sententiae latae in prima instantia a Tribunali Ligustico;

2.—An constet de nullitate matrimonii, in casu» (5 Novembris 1975).

Responso igitur dato praecedentibus dubiis, Nos hodie causam definitive solvere debemus.

A) DE NULLITATE SENTENTIAE PRIMI GRADUS

In iure et in facto.

2) «Sententia vitio insanabilis nullitatis laborat, quando ... 2.º) Lata est inter partes, quarum altera saltem non habet personam standi in iudicio» (can. 1892, 2.º). Hoc inter alios casus verificatur cum «qui minus firmæ mentis sunt» agunt vel respondent per se ipsos aut per curatorem invalide constitutum. Debent enim illud facere per legitimum curatorem. At, quia illorum incapacitas processualis est relativa, stare in iudicio per se ipsos possunt ut de propriis delictis respondeant vel iubente iudice. Cfr. cann. 1650 et 2201, § 4.

Minus firmæ mentis sunt qui ex causa psychopathologica plena et perfecta mentis discretionem gradu plus minusve gravi stabiliter carent, quin rationis usu destituti sint. Cfr. J. NOVAL, «De semi-amentibus et semi-imputabilitate obnoxio» in *Ius Pontificium*, 1924, 82; Ch. LEFEBRE, «Débilité mentale» in *Dictionnaire de Droit Canonique*, IV, col. 1046-1047; G. MICHIELS, *Principia generalia de personis in Ecclesia*, 1055, pp. 85-86.

Qui præfato sensu minus firmæ mentis sunt per se dici nequeunt «cuiuslibet actus vere iuridici incapaces, neque proinde iuridice, seu in foro externo, possunt censi aut declarari tales» (G. MICHIELS, O. c., p. 86). Incapaces habendi et declarandi sunt ubi in casu concreto mentis debilitas talis et tanta sit «ut revera adimat determinatam discretionem mentis determinato actui iuridico proportionatam et ad illud valide ponendum sive ex iure naturali sive ex iure ecclesiastico positivo requisitam», siquidem «de eo iuridice constet, attentio peritorum iudicio» (G. MICHIELS, *ibid.*).

Concordat ROBERTI: «Processus et sententia nullitate laborant ... si absolute vel relative incapaces post declaratam incapacitatem, egerint per se ipsos; ante declarationem autem acta valent, nisi probetur eosdem sufficienti discretionis caruisse» (De Processibus, I, 1956, n.).

Igitur, ad declarandam sententiae nullitatem ob curatoris defectum omnino requiritur ut iuridice constet, attentio peritorum iudicio, partem, quae curatore egisse contenditur, tempore processus revera caruisse iudicii discretionem causae agendaee proportionata.

Nullatenus admitti potest sententiam nullitatis matrimonii, ob amentiam vel mentis debilitatem, insanabili nullitate laborare quoties defuerint vel praevia probatio iudicialis capacitatis standi in iudicio per peritos obtenta, vel praevia curatoris constitutio, utpote quod in his causis haec ab initio necessario et absolute requirantur. Etenim:

a) Ordinarius nequit curatorem dare iis, qui rationis usu destituti vel minus firmæ mentis sunt nisi, «praevia eiusdem prudenti inquisitione» (Pont. Comm. Int. CIC, 25 ianuarii 1943). Ipse enim «certior fieri debet sive de infirmitate, sive de cautelaee necessitate et opportunitate, sive de idoneitate personae

cui curatoris officium deferendum est» (Card. D. STAFFA, «De constitutione curatoris pro mente infirmis in iure canonico», in *Apollinaris*, 1943, p. 77, nota 78), quin mera accusatio nullitatis ob amentiam vel mentis debilitatem sufficiat.

b) Curator constitui debet, saltem ad cautelam, cum probabile dubium adsit de partis iudicii discretionem causae agendaee proportionata; aliter id facere nefas est quia iure naturali agendi in iudicio pars immerito privaretur et sententia, ob defectum legitimi mandati, fuisset insanabiliter nulla ad normam can. 1892, 3.º. Cfr. S. R. R., c. Sabattani, 20 martii 1964, n. 9, e), *Decisiones*, p. 230.

c) Praescripta canonum 1648 § 1, 1650 et 1892, 2.º respiciunt eos qui «rationis usu destituti» vel «minus firmæ mentis sunt»; mera autem accusatio nullitatis matrimonii ob illa capita minime demonstrat partem ita esse.

3) In casu, ubi actor suum matrimonium nullitatis accusavit ob amentiam vel saltem mentis debilitatem suam, in prima instantia curatorem non habuit.

Hucusque tamen nullatenus demonstratum est illum tempore processus iudicii discretionem causae agendaee proportionata orbatum fuisse. Etenim:

a) Si in describendo psychico actoris actuali statu periti loquuntur de «turbe dei processi ideativi ad orientamento sub-delirante» (Prof. CANEPA), de «psiconevrosi ossessiva di tipo delirante» (Chirurgus FOSSATI), de «personalità ipertimica velleitaria» (Prof. MASINI), «de condizione psicopatologica della personalità con valore di malattia» (Prof. FERRACUTI), omnes substantialiter concordant in asserenda illius personalitate psychopathica, eiusdem amentia quolibet tempore exclusa. Tunc autem, iuxta communissimam psychiatrorum doctrinam, necessitas constituendi curatorem non exurgit, quia, cum psychopathico «disturbo fondamentale è da ricercarsi nel carattere» (C. FERRIO, «Trattato di psichiatria clinica forense», I, 1970, p. 808), «ben di rado si perverrà al procedimento di interdizione o di inabilitazione», eo quod, licet de abnormitate habituali agatur, «non si può però dire che l'infermità li renda in modo 'abituale' incapaci di provvedere ai loro interessi» (C. FERRIO, O. c., II, pp. 1958-1959). Cfr. W. SCHULTE-W. MENDE in E. et M. BLEULER, *Lehrbuch der Psychiatrie*, 1969, S. 599. Nullus vero inter peritos de actuali actoris incapacitate ad disponendum de propriis bonis locutus est. E contra peritissimus Prof. DE CARO tenet «che allo stato attuale il Priano abbia la capacità psicologica di stare in giudizio» (Summ. alt., p. 57), immo, iuxta ipsum «l'attore oggi è in condizione di esprimere un consenso canonicamente valido» (*ibid.*, p. 65).

b) Nullibi in actis apparet actorem, ex eo quod in prima instantia et deinde usque ad diem 15 iulii 1975 curatore caruit incapacem fuisse recte peragendi cuncta illa quae ad ipsum qua actorem attinebant:

suae defensionis bene providit; illius anamneses fundamentum peritiarum constituerunt; quoad eiusdem depositiones Rev. curator et Cl.mi actoris patroni nihil excipiendum habuerunt, e contra, defensio a p. 14 ad p. 18 in libello et in actoris depositione suum fulcrum habet.

4) Cl.mo conventae patrono ex officio obicienti non posse actorem proponere querelam nullitatis insanabilis cumulatam cum appellatione quia hoc tantummodo admittitur quoad nullitatem sanabilem (can. 1895), respondetur: ut Card. LEGA demonstrat, propositio querelae nullitatis insanabilis cum appellatione quae, attentis verbis, in CIC non invenitur, ab illo non prohibetur et certo certius fuit in mente legislatoris; illa iure antiquo vigeat (REIFFENSTUEL, L. II, tit. 28, n. 24 ss.; SCHMALZGRUEBER, L. II, tit. 28, n. 17) a quo non est recedendum (can. 6, n. 4). Cfr. LEGA-BARTOCETTI, Commentarius in iudicia ecclesiastica, II, 1950, p. 1029. Concordant F. CAPPELLO, Summa I.C., III, 1955, 340 et H. JONE, Commentarium in CIC, III, p. 234.

Concludendum est igitur de nullitate sententiae primi gradus non constare.

B) DE MATRIMONII NULLITATE

In iure.

5) **Matrimonialium consensum**, nempe actum voluntatis quo traditur et acceptatur ius in corpus, perpetuum et exclusivum, in ordine ad actus per se aptos ad prolis generationem (can. 1081, § 2), contrahens saltem implicite praestat cum, sciens matrimonium esse societatem permanentem inter virum et mulierem ad filios procreandos (can. 1082, § 1), executioni mandat decisionem matrimonium in concreto hic et nunc contrahendi. Est igitur actus voluntatis celebrationem determinati matrimonii eligentis et executioni mandantis, praeviis scientia necessaria ex parte intellectus speculativi necnon consilii ex parte intellectus practici. Cfr. Suppl. q. 51, a. 1, c.; I-II, q. 9, a. 1, c. et ad 1; q. 13, a. 1; c.; q. 14, a. 1, c. et ad 1.

6) Ex dictis bene intellegitur quomodo, sano manente intellectu speculativo, matrimonialis consensus deficere valeat, graviter laesa electionis libertate, ex eo quod intellectus practicus, vel nullo modo vel saltem sufficienter circa motiva matrimonium suadentia aut ab illo avertentia deliberare non potuit. Cfr. S. R. R. decisiones, c. De Jorio, 19 decembris 1961, n. 6, pp. 613-614; c. Lefebvre, 8 iulii 1967, nn. 3-4, pp. 563-565; c. infrascripto Ponente, 21 martii 1977, n. 3, 5.

Electionis libertas deficit, praeter casus in quibus ipsius cursus perturbatur, cum decisio contrahendi matrimonium ob motiva abnormia seu pathologica determinatur ita ut, illis sublati non celebrarentur nuptiae. Cfr. J. WYSCH, Gerichtliche Psychiatrie, 1946, versio Hisp., p. 20 et 277.

Pathologica motivatio provenit aliquando ex ideis delirantibus, omnino falsis, quarum logicae defectus agens est inconscius; aliquando vero ex idea praeva-lenti quae, licet «riguarda sempre un principio astratto generale e non singole persone o cose», tamen nocere valet «essendo da questa (il soggetto) spinto a fare una cosa che è in netto contrasto con il proprio interesse personale almeno immediato», eo vel magis quod «a differenza di quanto avviene per l'idea ossessiva il soggetto crede fermamente e non ha alcun dubbio sulla validità della propria idea prevalente» (C. FERRIO, O.c., I, p. 127); interdum provenit ex idea obsessiva, ubi «il soggetto ha l'impressione di agire come spinto da una forza che fa violenza alla sua volontà, ma che appartiene alla sua personalità e gli procura una sofferenza»; habetur tandem in actione schizophrénica seu dissociativa: «il soggetto ha l'impressione di agire per effetto di una forza estranea alla propria personalità che lo trasforma in automa, senza peraltro che egli avverta alcuna sofferenza» (C. FERRIO, O.c., I, p. 241).

Quoties constet matrimonii celebrationem huismo-di motivationi pathologicae tribuendam esse de con-nubii nullitate non est ambigendum, deficientibus iudicii proportionata discretione atque libertate interna. «Proprium liberi arbitrii est electio», ad quam ex parte cognitivae virtutis, «requiritur consilium, per quod diiudicatur quid sit alteri praeferendum» (I, q. 83, a. 3, c.). «Verum autem intellectus practici accipitur per conformitatem ad appetitum rectum» (I-II, q. 57, a. 5, ad 3), quod in casu omnino desideratur.

Ob quae motiva matrimonium fuerit contractum ex veracis contrahentis declaratione, quoad conscia motiva, imprimis depromitur, ratione tamen catatimiae habita. Cfr. E. MIRA LOPEZ, Psicología Jurídica, 1961, pp. 47-48. At, cum de intentione cognoscenda agatur, hic etiam valent principia haec: «Animus ab operibus operantis dignoscitur et talis praesumitur, qualem facta demonstrant ... Nam licet ex verbis bene dignoscatur animus et intentio hominis ... facta tamen sunt fortiora ad demonstrandum huiusmodi animum quam verba ... Animus hominis qualis fuerit dignoscitur ex iis quae antea vel post gesta fuerunt» (A. BARBOSA, Tractatus varii, Axioma XXVII).

7) Personalitas psychopathica, neurosis atque psychosis personalitatem ipsam afficiunt eam diversa profunditate et gravitate perturbantes.

Iuxta H. EY «Ego» psychopathicus catenis abnormi lineamenti sui characteris ita vincitur ut illum, utpote pathologicum, nec dominare nec imutare valeat. «Ego» neuroticus unitate caret nam aegre alium a se diversum inhabitantem sentit se imponentem sibi. «Ego» psychoticus iam non se ipsum esse agnoscit sed alium, mundum suum adversus se ipsum rapiens. Cfr. La conscience, 1963, vers. Hisp. p. 203 ss.

Amens sensu stricto est tantummodo psychoticus eo quod rationis usu careat (cfr. cann. 88, § 3 et 2201, § 2). Neuroticus et psychopathicus qui rationis usum servant, amentes solummodo lato sensu dici

valent eo quod cum, libertatem quod attinet, non semper sint sui compotes, eorum capacitas agendi atque imputabilitas non solum minuitur sed aliquando tollitur. Quum personalitas psychopathica hucusque pervenit mentali morbo aequiparatur («ha il valore di malattia»). Cfr. LOPEZ IBOR, Las neurosis como enfermedades del ánimo, 1966, p. 509.

Tam doctrina psychiatrica quam iurisprudencia N. A. T. de psychopaticis magna cum eruditione exponitur in decisione c. Anné, 22 martii 1975.

8) Processus volitivus apud psychopathicos et neuroticos aliquando perturbatur per excessum aut per defectum ex **abnormi sensu propriae individualitatis** circa quid possint quantique valeant. Cfr. CATALANO NOBILI-CERQUETELLI, Le personalità psicopatiche, 1953, p. 18 ss.

Secundum ADLER, «il quale attribuisce a questo tipo di frustrazione una grande importanza, molti comportamenti sia normali che patologici sarebbero dei tentativi, a volte riusciti e a volte inadeguati, di risolvere le frustrazioni provocate da inferiorità fisiche che non permettono allo individuo di conseguire gli scopi che si propone (**complesso di inferiorità**). Il soggetto cerca di compensare la sua inferiorità e il suo sforzo va spesso al di là dello scopo (**ipercompensazione**)» (J. DELAY - P. PICHOT, Abrégé de psychologie, 1964, vers. Ital., p. 100). Cfr. S. ARIETI, The intrapsychic Self, 1967, vers. Ital., p. 240 ss. Admittens momentum quod in quibusdam casibus sensus inferioritatis habere valet E. MINKOWSKI animadvertit ultra modum processisse Adler dictum sensum elevans «au rang d'un fondamental et pour ainsi dire d'unique principe agissant», cui tribuuntur «les traits du caractère, tous les troubles de la névrose et jusqu'aux psychoses» (Traité de psychopathologie, 1966, pp. 530-531).

9) Ad diiudicandum de matrimonii nullitate in causis defectus consensus ob amentiam iudex, cum psychiatrus non sit, **peritos** audire debet (can. 1982, Prov. Mater, a. 139 et 151) ut certior de sequentibus fiat:

a) An pars quae incapax consensus praestandi dicitur nuptiarum tempore psychica perturbatione affecta esset;

b) In quo consistebat haec perturbatio?

c) An et quem influxum perturbatio habuerit in decisione celebrandi matrimonium. Quae quaestiones sunt omnes de facto.

Iudicium ferre de matrimonii validitate non est de competentia peritorum sed iudicis, quia est quaestio iuridica, non psychiatrica. Cfr. S. R. Rotae decisiones. cor. Massimi, 20 novembris 1931, n. 4, p. 464; c. Le-fevre, 19 maii 1962, n. 21, p. 246.

Nequit iudex peritorum conclusiones absque accurato examine nec admittere nec reicere debetque in decisiones exprimere cur cum illis sentiat vel ab illis discedat (can. 1804). Iudicis enim est, postquam

casum viderit sub adspectu psychiatrico ex voto peritorum, horum conclusionibus cum universis causae adiunctis attente collatis, criterio iuridico «perpendere, periti fuerintne de factis recte informati; facta quibus ii nituntur, sintne probata; sitne rectus ordo principiorum ad conclusiones» (c. Jullien, 9 maii 1936, n. 2, p. 304). «Iuxta criterium iuridicum quaelibet intentio partis actricis debet invicte probari. Iuxta criterium clinicum, e contra, id quod actor refert de seipso et de suis morbis iam praesumitur veritati respondere» (c. Sabattani, 15 maii 1964, n. 3, c. p. 369). Praeterea, ad validum consensum praestandum sufficit mentis discretio necessaria ad eliciendum voluntatis actum de quo in can. 1081, § 2, quin requiratur «piena cognizione mentale dell'essenza etico-giuridica del matrimonio» (c. De Jorio, 19 decembris 1961, n. 6, p. 614). Cfr. Ch. LEFEBVRE, «De peritorum iudicumque habitudine in causis matrimonialibus ex capite amentiae» in Periodica, 1976, pp. 107 ss.

In facto.

10) Actor de sua **psychica perturbatione** haec declaravit: «Uscito dal collegio (i genitori), mi reputavo un buono a nulla. Da allora, impostai la mia vita in modo da dimostrare che non ero affatto una nullità. Mi applicai a diverse attività lavorative, mi interessai di radiotecnica, mi esercitai all'aero club a compiere i primi voli su Genova». «A 16 anni, mentre lavoravo ... mi fratturai il metatarso del piede destro, fui operato e mi rimase una invalidità permanente. Tale fatto aumentò in me un sentimento di inferiorità ed una esasperata tensione per l'affermazione della mia personalità». Cum propter illum defectum admissum non fuisset ad militiam exercendam, «la mia situazione psicologica, prosequitur actor, si aggravò ... lo shock fu tale da nutrire, per lungo tempo, l'idea del suicidio. Poi mi ripresi, nel tentativo di riaffermare la mia personalità: ritornai ad usare la bicicletta, presi la patente di guida ... Ero sotto cura dal Prof. Delfino, che mi prescrisse cure e sedativi». «Non sono guarito e in certi momenti non so più bene quel che faccio e mi rimane soltanto la forte preoccupazione della mia inferiorità e la esasperazione di compensarla con l'affermazione della mia personalità e della mia autonomia. Sono convinto di avere sempre agito sotto l'impulso di questi due fattori per la mia malattia psichica che mi ha sempre condizionato dall'età giovanile e mi condiziona tutt'ora, anche se in grado minore» (Summ., pp. 2-4).

Haec desumpta sunt ex libello exarato post peritiam extraiudicalem Prof. J. Canepa, quod explicat actoris loquendi modum. Non ergo hic loquitur de amentia sensu stricto sed solummodo de inferioritatis sensu atque de hypercompensatione.

b) **Testes actoris** sequenti modo illum describunt: «Fin da piccolo ... aveva un tic nervoso agli occhi ... è nervoso, mutevole di carattere e di opinione ... sempre in cura per esaurimento nervoso» (illius

avunculus A.); «faceva vedere che era capace, ma in realtà non riusciva perchè non portava a conclusione gli argomenti delle nostre conversazioni»; «era eccentrico nel vestito in quanto, allora, andava con un cappotto di velluto lungo fino ai piedi» (E. laboris socius); «era un uomo appartato, non si apriva con nessuno ... allora indossava cappotti stravaganti, che si addicevano più ad una donna che ad un uomo e si profumava ... era scontroso» (A.A. socius in labore); «era un po' megalomane, ... vestiva talvolta eccentricamente ... discorrendo con noi diceva che per lui matrimonio era una stupidata» (P. Olivieri, amicus a pueritia). Iuxta hos igitur, non amens sed insolitus, excentricus. Chirurgus Fossati, qui actorem post separationem cognovit, versus annum 1960, et est ipsius actualis medicus, dicit de eo: «soffre di una psiconevrosi ossessiva di tipo delirante che lo porta, ad es., a voler primeggiare, voler fare soldi e mettersi in evidenza in qualunque modo».

Testes O.P., E.P. et O.S., qui post sententiam negativam deposuerunt, praecedentia confirmant atque amplificanti, quae 35 et plus annis prius acciderant cum multis circumstantiis miro modo recordantes ita ut quaestio haec sponte exurgat: Cur optimi testes in prima instantia non fuerunt inducti? An talis memoria psychologica explicetur.

c) **Conventa**, cuius maxime interest ne filii ex patris amentia detrimentum subeant, pro viribus certat in actoris normalitate ostendenda. Fatetur tamen: «sebbene si fosse dimostrato innamorato e gentiluomo durante il fidanzamento, si rivelò in seguito quello che era e cioè: libertino, prepotente, autoritario, brutale, oltrechè arrivista e senza scrupoli ... Ad un certo punto non potendone più, mi decisi alla separazione». Haec autem abnormem indolem demonstrant quae torquet alios, quod subiectum ex illa tormentum subeat, nempe psychopathicam (K. SCHNEIDER).

Pariter conventae testes qui de actoris normalitate loquuntur admittunt tamen: «era un tipo megalomane, libertino ed arrivista ... la convivenza coniugale, inizialmente, sembrava buona, ma poi fu turbata dal carattere violento del marito» (conventae frater Antonius); «è sempre stato un ambizioso, uno scavezzacollo, maleducato e bugiardo» (Ginevra soror). Partium filii patrem normalem habent.

Iuxta allegatas depositiones actor non amentiam sed abnormitatem characteris ostendebat.

11) **Abnormitatis naturam** quod attinet, periti, psychosi exclusa, sequenti modo explicant:

a) **Prof. Canepa**, ex parte actoris: «una psiconevrosi associata a turbe psicotiche, con orientamento sub-delirante dell'ideazione» (p. 38); postea tamen mitius dicit: «una struttura abnorme della personalità caratterizzata da una serie di disturbi ed elementi psicopatologici... che si qualificano sul piano diagnostico ai confini fra le forme psiconevrotiche e quelle psicopatiche» (p. 199).

b) **Prof. Masini**, ex officio: «per le sue caratteristiche, che sono certamente costituzionali, appartiene alle personalità psicopatiche di tipo eretistico, ipertimico, velleitario, dominato dal bisogno di affermare la sua personalità, portato a reagire alle circostanze in modo esagerato ed assurdo» (p. 160).

c) **Dr. A. Cogorno**, ex parte conventae: «tipo di personalità abnorme ... caratterizzato prevalentemente da una componente ipertimica, cioè da una tendenza ad esaltazione del tono dell'umore con conseguente iperattività ed irrequietezza, instabilità, quale conseguenza della tendenza alla azione in se stessa, desiderio di affermazione della propria personalità ed ambizione al successo, propensione alla menzogna» (p. 176).

d) **Prof. Orsini**, peritior ex officio: «non può dirsi che il p. sia prevalentemente uno psicopatico ipertimico; al contrario egli è principalmente uno psicopatico caratterizzato da una tale ipertrofia dell'io da determinare alterazioni nella sua capacità di cogliere correttamente e globalmente il significato del vissuto e soprattutto di rapportare liberamente il suo comportamento ai precisi dati di realtà» (p. 221).

e) **Prof. Ferracuti**, peritior ex parte actoris: «presenta una condizione psicopatica della personalità con valore di malattia, imperniata su sentimenti di inadeguatezza, con meccanismo di sovracompenso patologici sia di tipo ipocondriaco che di tipo ipertrofia dell'io» (p. 315); «più esatto, e più rispondente alla moderna terminologia psichiatrica, sarebbe definire la malattia ... come 'nevrosi di carattere' ... (termine) sinonimo di personalità psicopatica, ne accentua però i caratteri progressivi, molteplici, dinamici e pervasivi» (p. 312).

f) **Prof. De Caro**, peritissimus ex officio: «personalità psicopatica ipertimica, con tratti nevrotici iperreattivi, sentimento di autoipervalutazione e costante bisogno di compenso alle situazioni vitali vissute come menomazioni ed incapacità» (Summ. alt., p. 39).

Excepto perito Cogorno qui fecit peritiam super actis, omnes alii actorem inspexerunt. Peracti sunt praeterea 6 «tests psicologici», nempe: Scala Wechsler—Bellevue, Bender Visual Motor Gestal Test, Disegno di persona, Rorschach, Thematic Aperception Test, Minnesota Multiphasic Personality Inventory.

Omnes igitur actoris personalitatem psychopathicam agnoscunt, uno excepto perito Cogorno qui solummodo admittit abnormem personalitatem. Substantialiter tamen omnes plus minusve concordant in reponenda illius abnormitate in quadam hyperaestimatione sui ipsius ex qua oriebatur morbosa necessitas hypercompensationem quaerendi quotiescumque putabat propriae individualitatis sensum laesum fuisse.

12) Ad iuridicam quaestionem utrum actoris abnormitas ipsum incapacem reddiderit validum matri-

monialem consensum praestandi, periti diversimode respondent:

a) **Doct. Cogorno**, ex parte conventa, id negat quia in casu non agebatur de «malattia mentale (psicosi)», et «il giudizio di personalità abnorme non implica la compromissione della capacità di intendere e di volere» (p. 178). Argumentum hoc admittere non possumus quia, iuxta iurisprudentiam N. A. N. incapaces consensus praestandi sunt non solum psychotici, ob intellectus perturbationem, sed etiam neurotici et psychopathici quum interna libertas graviter laesa est.

b) Quinque alii periti, nempe duo ex parte actoris et tres ex officio, tenent actorem incapacem fuisse consensus praestandi, ob motiva sequentia: «all'epoca delle nozze non era in grado di 'intendere' il reale significato del matrimonio, e quindi di 'volere' un vero matrimonio» (**Prof. Canepa**, p. 37);

«al momento delle nozze, la personalità ... era tale da incidere in misura notevole sulla valutazione da parte sua, della importanza e della gravità dell'atto umano del matrimonio ... in quanto fu portato a tale consenso da motivazione di carattere psicopatologico» (**Prof. Masini**, pp. 164-165);

«presentava capacità di fornire un valido consenso ampiamente compromesso e non era in grado di pienamente e adeguatamente valutare l'importanza dell'atto che stava per compiere» (**Prof. Orsini**, p. 222);

«la decisione a contrarre matrimonio, rientrando nelle istanze psicopatologiche da cui è affetto il sign. P., ed essendo sostanzialmente motivata da queste, come parte dei meccanismi di compenso presenti, venne presa senza intenderne il reale valore e significato e senza libera espressione di volontà» (**Prof. Ferracuti**, p. 315); incapax erat «sia per quanto attiene alla possibilità di **comprendere** il significato dell'unione matrimoniale secondo la S. Romana Chiesa, sia perchè i suoi poteri volitivi erano fortemente compromessi e ridotti dalle istanze psicopatologiche ... che spingevano a vedere nel matrimonio soprattutto un mezzo ... per evidenziare le sue capacità, e a compensare ... il suo senso di minorazione e di incapacità» (**Prof. De Caro**, Summ. alt., pp. 55-56).

Nos tamen iudices Cl.morum psychiatrorum votum circa quaestionem hanc acceptare non possumus ob motiva sequentia:

1.^o) Quam iudicii discretionem lex canonica ad validitatem consensus exigit ex parte contrahentis non absolute incapacis, est quaestio iuridica, non psychiatrica.

2.^o) Actorem in contrahendo gavisum fuisse proportionem iudicii discretionem ad eliciendum voluntatum actum de quo in can. 1081, § 2 colligitur ex factis his: a die 10 ianuarii 1942 usque ad a. 1953 (anni 11) cohabitatio perduravit (p. 67); matrimonium consummatum fuit «di comune accordo e regolarmente» (p. 65); primo anno coniugalitatis vitae uxor abortum

naturalem passa est; d. 1 ianuarii 1948 natus est Alexander, et post alium abortum naturalem nata est Paula anno 1950; non maritus sed uxor separationem fecit; omnia iura essentialia matrimonii tradita fuisse tenendum est, iuxta acta, usque dum contrarium probetur. His in adiunctis omnino negari debet actorem non intellexisse verum sensum matrimonii christiani et ideo illud non voluisse. Canonicas normas mutatas fuisse immerito putatur.

3.^o) Motivum celebrandi nuptias pathologicum fuisse, demonstrandi scil. suam capacitatem ad compensandum suum inferioritatis sensum, quolibet alio scopo excluso, non concordat cum actis. Actorem matrimonium contraxisse naturali inclinatione ductum quae homini normali inest erga alterum sexum ad speciem propagandam eruiter ex his: militiae exercitum actoris tanti intererat, quia, ait ipse, «pensavo che se non avessi fatto il militare, non sarei stato idoneo al matrimonio» (p. 53); imminetibus nuptiis puella alia eas impedire conabatur quod se actor praegnantem fecerit (p. 63); si nunc ipse asserit se conventam duxisse «perchè mi piaceva, fra l'altro, andare a letto con la Nattero» (Summ. alt., p. 42), factis demonstravit se cum ipsa veram societatem coniugalem voluisse; matrimonium ex mutuo amore contractum fuisse constat ex depositionibus conventae testiumque cum quibus ipsa cohabitabat (Summ., pp. 59, 108, 114); tali in contextu verba haec quae in photographia leguntur: «E., perchè ti ricordi un grande e sincero amore. A. G. S., 11/6/41» (Summ., p. 70) non consideranda esse «espressione dei suoi sentimenti reali, ma soltanto della sua tendenza all'esibizionismo, al bisogno di mostrarsi sempre diverso dalla realtà, al desiderio di essere considerato, apprezzato, ammirato» (**Prof. Masini**, p. 162), non videtur admittendum; «accedit adhuc quod filios ex uxore generare cupiens, nullatenus permisit «un intervento che le avrebbe impedito di avere altri figli» (p. 83) atque «si mostrò contentissimo per la nascita del maschio» (p. 114).

Ex alia parte actor declarat se matrimonium celebrasse «per realizzare la mia personalità; per uscire fuori di casa dei miei genitori; per rifarmi un'esistenza; per dimostrare a me stesso ed agli altri che anch'io ero come tutti; per imporre la mia volontà nei confronti dei genitori miei e della ragazza che erano contrari al mio matrimonio» (Summ. alt., p. 27). Ut matrimonii celebratio pathologicae motivationi exclusive tribuatur, ita ut sine illa non fuisset contractum, multa obstant.

4.^o) Cl.mi periti ideo capacitatem praestandi consensum excludunt quia matrimonii tempore ipsius conditio psychopathologica deterior erat. Posse nunc ipse validum consensum praestare peritissimus De Caro expresse admittit, quod alii reicere non videntur. Sed ad determinandam praefatam conditionem post 30 annos nullum medicum documentum exstat. Peritorum unicum fulcrum est anamnesis, pro suo clinico criterio. At criterio iuridico hoc admitti nequit.

Quae a Cl. mis actoris patronis allegata sunt ad illius iura defendenda mature consideravimus. Ex parte contraria diligentissimus Vinculi tutor deputatus plura animadvertit valde utilia ad casum clarificandum.

13) Quibus omnibus tam in iure quam in facto perpensis, Nos infrascripti Auditores de Turno solum Deum prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, definitive sententiamus propositis dubiis respondentes:

Ad I) — NEGATIVE, seu NON CONSTARE de nullitate sententiae latae in prima instantia a Tribunali Ligustico;

Ad II) — NEGATIVE, seu NON CONSTARE DE MATRIMONII NULLITATE, in casu.

Ita pronuntiamus, mandantes Ordinariis locorum et ministris Tribunalium, ad quos spectat, ut executioni mandent hanc Nostram definitivam sententiam et adversus reluctantes procedant ad normam Sacrorum Canonum, iis adhibitis executivis et coercitivis mediis, quae pro rerum adiunctis, efficaciora et opportuniore videantur.

Romae, in sede Tribunalis Sacrae Romanae Rotae, die 28 Aprilis a. 1977.

Arcturus De Jorio
Iosephus M. Pinto, Ponens
Angelus Di Felice
Marius Giannecchini, Not.

Ex Cancellaria Tribunalis S. R. Rotae, die
Marius Giannecchini, Not.

(OMISSIS)

Facti species.

1) Mense iunio anni 1946, O. praeceptor I. puellam, quae ad illius lyceum examinis subeundi causa venerat, obviam habuit sibique placuit. Quum ab ipso quaevisset puellae mater ut huic graecam doceret linguam, conversatio inter iuvenes instituta, paulatim crescente mutuo amore, haud sero facta est sponsalitia. O. quidem animadvertibat sermonem cum I. serio ordiri non posse, quod ipsa semper rideret, ita ut circa futuram vitam matrimonialem consilia capere haud valerent. Putavit tamen hoc tribuendum esse hilari puellae animo. Immo, quum amicus suus qui I. alumnam habuerat conatus fecerit ut illum a nuptiis averteret, inter alia motiva, quia mente turbata videbatur, nihil obtinuit adversus amorem qui cuncta superavit. Urgente igitur puellae patre nuptiae die 27 iulii 1947 celebratae sunt.

Vir erat annorum 26; mulier vero 19.

Inde a nuptiali itinere uxoris abnormitas in dies clarius se manifestabat ita ut maritum de illa ducta paeniteret et saepe in difficultatibus constitutum se inveniret propter ipsam. Die 30 augusti a. 1948 filia nata fuit. Elapsis post matrimonium 14 annis, quum cohabitatio iam impossibilis redderetur, maritus, superata oppositione ex parte familiae uxoris, obtinuit ut in clinica psychiatrica ipsa reciperetur (d. 20 iulii 1961) ob syndromen dissociativam. Adhuc in psychiatrico nosocomio degit absque sanationis spe.

2) Omnis spei egenus O. d. 1 martii 1971 suum matrimonium nullitatis accusavit apud Tribunal Vicariatus Urbis dubiumque concordatum fuit ex capite «amentiae mulieris conventae». Sententia primi gradus declaravit non constare de matrimonii nullitate (11 iunii 1974).

Ad Tribunal appellationis eiusdem Vicariatus actor provocavit proponens simul querelam nullitatis, eo quod sententia motivis destituta esset quatenus quae adducta erant cum peritorum conclusionibus non concordabant. Post inquisitionem suppletivam peractam sententia secundi gradus declaravit non constare de nullitate sententiae; constare vero de matrimonii nullitate ex capite «defectus discretionis iudicii in muliere (seu amentiae in sensu contractuali)» (20 octobris 1975).

Vinculi Defensor ad N. A. T. appellavit et Nos hodie causam definitive solvere debemus responso dato dubio concordato d. 20 maii 1976 sub hac formula:

«An constet de matrimonii nullitate, in casu».

In iure.

3) Qui iudicii discretionem seu maturitatem matrimonio proportionata caret, cum consensus matrimonialis praestandi incapax sit, ipso naturae iure, est inhabilis ad contrahendum matrimonium. Cfr. WERNZ, *lus Decretalium*, IV/2, 1912, n. 320; GASPARRI, *De Matrimonio*, II, 1932 n. 783.

Ad discretionem matrimonio proportionatam ha-

bendam requiritur et sufficit illa mentis evolutio quae in pubere normali invenitur vi cuius, sciens matrimonium esse societatem permanentem inter virum et mulierem ad filios procreandos (can. 1082), deliberatam decisionem determinati matrimonii hic et nunc celebrandi executioni mandat, implicite saltem tradens et acceptans ius in corpus, perpetuum et exclusivum, in ordine ad actus per se aptos ad prolis generationem (can. 1081, § 1). Quia haec sufficient, ius Decretalium puberes ad matrimonium admittebat, et si CIC aetatem auxit, ratio non fuit discretionis defectus. Cfr. GASPARRI, O.C., II, p. 292, nota 1. Importat igitur capacitatem ad matrimonium intelligendum et eligendum, quae perfectam sanitatem mentalem tamen non exigit.

Defectus discretionis iudicii, qui ex causis valde diversis provenire valet, aliquando ita gravis est ut rationis usum tollat vel habitualiter (amentia sensu stricto) vel transitorie (mentis exturbatio), aliquando vero, manente rationis usu, discretionem iudicii plus minusve minuit (mentis debilitas, quae potest esse sensu lato vel stricto, prout perturbatio sit ordinis qualitativi vel quantitativi). Cfr. P. A. D'AVACK, Cause di nullità e di divorzio, I, 1952, pp. 114-250; G. MICHIELS, Principia generalia de personis in Ecclesia, 1955, pp. 65-86.

4) Codex I. C. de matrimonii nullitate ob defectum discretionis iudicii contractui proportionatae nihil dicit. Supponit autem matrimonii nullitatem **ob amentiam** (cann. 1089, § 3 et 1982), quin huius naturam alicubi explicet. Quamobrem dicendum videtur matrimonii nullitatem ob amentiam comprehendere omnes casus nullitatis ex defectu discretionis iudicii contractui proportionatae, sive agatur de amentia in sensu stricto sive de mentis exturbatione vel debilitate. Cfr. c. Sabattani, d. 25 februarii 1961, n. 4, Decisiones, p. 118; J. R. KEATING, The bearing of mental impairment on validity of marriage, a. 1964, pp. 28-32).

Est igitur nullitatis caput quod in abnormitate psychici processus intellectivo-volitivi consistit et omnino distinguitur a capite ignorantiae de quo in can. 1082.

Matrimonium ergo ob amentiam, nempe psychicam perturbationem aut defectum irritum est, non solum cum rationis usus tollitur, sed etiam cum mentis discretio contractui proportionata graviter afficitur, rationis usu conservato.

5) **Schizophrenias** psychoses esse omnes admittunt. Cfr. E. et M. BLEULER, Lehrbuch der Psychiatrie, a. 1969, S. 369. Dum psychosis gradum non attingant nullatenus sunt schizophreniae. «La pazzia, o psicosi, secondo le definizioni comuni, è una affezione mentale grave che si manifesta con pensieri irrazionali, azioni irrazionali ed inconsapevolezza della propria irrazionalità» (S. ARIETI, Psichiatria e oltre, 1975, pp. 208-209).

Non concordant auctores circa fundamentalem perturbationem schizophreniae propriam. Haec fuisset,

iuxta Kraepelin, inaeffectivitas; iuxta E. Bleuler, vitae psychicae dissociatio; iuxta K. Schneider, delirium primum; iuxta Minkowski, amissio contactus vitalis cum realitate, etc. Pariter valde discussa est pathogenia schizophrenici processus.

Clinica definitio communiter admissa est haec: «un ensemble de troubles où dominent la discordance, l'incohérence ideo-verbale, l'ambivalence, l'autisme, les idées délirantes et les hallucinations mal systématisées et des profondes perturbations affectives dans le sens du détachement et de l'étrangeté des sentiments — troubles qui ont tendance à évoluer vers un déficit et une dissociation de la personnalité» (H. EY — P. BERNARD — CH. BRISSET, Manuel de Psychiatrie, 1970, p. 541).

6) **Iurisprudentia N. A. T.** haec principia proficitur: mentis discretionem ad contrahendas nuptias necessaria carent schizophrenia affecti, non solum in phasi terminali seu conclusiva, sed etiam cum morbo iam invasi dissociatione psychica seu mentali laborant, ob quam impediuntur quominus recte intellegant et libere velint, quin obstet quod profanis sani videantur. Cfr. c. Felici, d. 26 februarii 1952, n. 6, Decisiones, p. 123.

Praesumptio autem morbi schizophrenici, nuptias concomitantis et invalidantis, trahi nequit nisi certo de his duobus constet:

a) In casu agi de vera schizophrenia.

b) Et quidem in phasi qualificata, quin sufficiat phasis schizoidica dicta. Cfr. c. Sabattani, d. 14 iunii 1963, n. 4, Decisiones, pp. 476-477.

Constare certo debet de vera schizophrenia, quia, relictis criteriis chronicae evolutionis atque dementiae affectivae (a Kraepelin requisitis), et assumpto criterio psychicae dissociationis (a Bleuler inducto), schizophreniae notio tam late patuit ut nunc comprehendat omnes mentali morbo laborantes, exclusis maniaco-depressivis, neuroticis, epilepticis et psychosi organica affectis. Qui conceptus adhuc latior factus est ex instituta relatione cum dispositione characteriali schizoidia dicta (Kretschmer), ad amissionem contactus cum realitate sua vice relata (Minkowski). Inde iam non loquitur de morbo nec de syndrome sed de reactione typi schizophrenici, velut si schizophrenia fuisset quaedam ruptura cum realitate, quae esse posset episodica vel definitiva, et ad simplicem introversionem reduci valeret. Cfr. H. EY — P. BERNARD — CH. BRISSET, O.C., p. 540.

De phasi qualificata insuper constare certo debet quia, ubi phasis schizoidica tantummodo habetur, nondum psychosis invenitur et ideo nondum schizophrenia existit. Tunc tantummodo agitur de praeschizophrenia seu schizophrenia incipienti, de qua infra sermo erit.

Iuxta cultores medicinae legalis «la diagnosi di schizofrenia, in qualunque delle sue varietà (semplice, efebrenica, catatonica, paranoide), e dei suoi stadi, data la profonda perturbazione psichica che produce,

implica il giudizio di inimputabilità o di incapacità civile» (V. M. PALMIERI, Medicina forense, II, 1965, p. 866).

Incapacitas praestandi matrimonialem consensum a quibusdam explicatur ex eo quod, propter indifferentiam affectivam, aegrotus quasi automaticè agat; ab aliis, quia, laesa facultate critica et destructa connexione inter actus eiusque motivationem, deliberatio praepeditur; et ab aliis quatenus, ex incapacitate ratiocinandi indirecte impediatur voluntatis operatio. Haec tamen cum morbi huius natura congruere non videntur. Quia, in schizophrenico «le manifestazioni patologiche non avvengono in luogo di quelle sane, ma collateralmente ad esse. In particolare, il malato, nello stesso momento che il suo pensiero procede sconnesso e quindi 'confuso', è capace di elaborazione intellettuale normale, e una volta può conformare quel che dice e fa a riflessioni sconnesse, un'altra a riflessioni normali» (BLEULER, o.c., versio ital., pp. 466-467). Inde distinguitur schizophrenicus ab illo qui chronicam laesionem diffusam cerebri patitur.

Ratio igitur incapacitatis reponenda est, non in perturbatione determinatae functionis sed, in dissolutione totius personalitatis. Schizophrenicus «non è una personalità malata in quanto siano alterate alcune singole funzioni, come un tempo si credeva. Al contrario, osserviamo in lui un'alterazione di singole funzioni proprio perchè malata è la personalità nel suo complesso» (BLEULER, O.c., versio ital., p. 466). «L'essentiel de la pathologie schizophrénique est constitué par la déformation et la régression de la personnalité. Le schizophrène est un aliéné en tant qu'il est un délirant chronique, c'est-à-dire que son délire, ses hallucinations, tous les symptômes qu'il présente nous renvoient à une dislocation de son système de la réalité, des croyances, des idées et des sentiments qui constituent la transformation de son Monde et de sa Personne en Monde et Personne 'autistique'» (H. EY — P. BERNARD — CH. BRISSET, O.c., p. 543).

7) **Praescriphrenia seu schizophrenia incipiens** est phasis iam pathologica quae ad psychosim ducit in formis progressivis insidiosi initii. Cum ea incipit progressiva evolutio dissolutionis personalitatis in qua consistit processus schizophrenicus. Suppositis enim conditionibus bio-psychologicis quae ad schizophreniam praedisponunt, obstacula circumstantia evolutioni psychodynamicae personalitatis adversa, per phases successivas, ad realitatis exinanitionem et alienationem personae paulatim ducunt.

Primus typus praescriphreniae est **schizoidia evolutiva**. Aliquando inhibitio atque rigiditas characteris schizotimici seu introversi, qui adhuc normalis est, abnormice accuntur et in subiecto apparent operositatis diminutio necnon affectivitatis mutatio, quatenus indifferentem se ostendit; erga familiam hostilitatem demonstrat atque indolis mutatio fit evidens.

Alius typus est **neurosis praepsychotica** induens formam vel hystericam, vel obsessivam, vel anxiam.

Etiam invenitur typus qui **heboidophrenia** dicitur. Hoc verificatur cum in psychopathico heboide nuncupato, familiae atque societati adverso, maligna impulsivitas versus disgregationem evolvitur.

In quolibet typo progressiva **delirii** incursio locum habet quae monitorium tintinnabulum psychosis constituit. Delirantes ideae diversimode exprimuntur earumque argumentum varium est.

Incipientis schizophreniae semiologiam determinare auctores conati sunt. At specifica symptomata allegata sunt valde inconstantia. Potius attendi debet ad progressivam perturbationum organizationem.

Ita H. EY — P. BERNARD — CH. BRISSET, O.c., pp. 543-565.

«Il paziente che sta diventando psicotico comincia a vedere alcuni aspetti del mondo esterno in modo diverso dai suoi simili, in un modo tutto particolare, bizzarro, difficile da comprendere ed ancora più difficile da condividere ... ma di solito tali fantascherie vengono riconosciute come tali e messe da parte senza problemi. La caratteristica della mente psicotica è l'incapacità di mettere da parte queste fantasie, che accetta come realtà, e addirittura come aspetti predominanti della realtà che lasciano poco spazio al resto della vita» (S. ARIETI, Studi sulla schizofrenia, 1975, p. 42).

8) Cum nondum psychosis sit et rationis usus conservetur, schizophrenia incipiens seu praeschizophrenia tunc tantum **matrimonium invalidum** reddit cum mentis discretio matrimonio proportionata graviter minuitur ex perturbato electionis processu, attento gradu tum dissociationis facultatum earumque alterationis cum disiunctione a realitate. Generalis norma dari nequit sed singuli casus magna cum cura perpendendi sunt.

Quoad doctrinam medico-legalem cfr. E. ALTA-VILLA, La condotta anomala, II, 1960, pp. 346-393; et quoad iurisprudentiam N. A. T. sententiae c. Sabattani, 22 octobris 1959, Decisiones, pp. 458 ss.; c. eodem Ponente, 14 iunii 1963, Decisiones, pp. 474 ss.; c. Le-fevre, 15 aprilis 1967, Decisiones, pp. 188 ss.; c. Bonet, 11 decembris 1967, Decisiones, pp. 840 ss.

In facto.

9) Conventa **tertio decimo post matrimonium anno morbo schizophrenico** certo affecta erat.

Exami enim subiecta in «Clinica delle Malattie Nervose e Mentali, Reparto Psichiatrico» Universitatis Urbis die 20 iulii 1961, de ea dicitur: «La p. da circa un anno si comporta in 'modo strano' iniziava con elementi a tipo eccitamento con idee di grandezza (spese eccessive, iperattività inconclusiva, progetti) cui si andava piano piano sostituendo un atteggiamento apatico e disinteressato nei confronti dell'ambiente. Non si occupa più dell'andamento della famiglia nè dei figli, trascorreva le giornate in casa senza occuparsi di alcunchè. Consultando un sanitario che prescriveva una terapia da cui non sortì nessun risultato

positivo. Si presentarono al contrario dei contenuti persecutori riferiti al marito che non raggiunsero tuttavia il livello di un delirio sistematizzato. La p. diveniva fatua, spesso allegra senza motivo, mentre le vibrazioni endotimiche si andavano smorzando». **Diagnos** fuit: «Sindrome dissociativa». Et die sequenti translata fuit ad Nosocomium psychiatricum (Summ., p. 5).

Psychiater F. Vitti die 16 novembris 1963 hanc attestationem dedit: «Certifico di aver visitato l. affetta di schizofrenia. Si ritiene però necessario ricovero presso la clinica specializzata per le cure adatte al caso» (Summ., p. 4).

Peritus ex officio Prof. B. Callieri, die 30 martii 1973, scripsit: «Attualmente la convenuta è una schizofrenica cronica, da 9 anni internata in un ospedale psichiatrico. Sulla diagnosi nosologica non si possono nutrire ragionevoli dubbi» (Summ., p. 92).

Concordat alter peritus ex officio Prof. M. Bartoloni: «Risulta ampiamente dimostrato in atti che dal 1961 in poi è presente in lei (conventa) un processo schizofrenico conclamato con necessità di ricoversi in Cliniche ed in Ospedali psichiatrici» (Summ., p. 121).

10) Agebatur tamen **de schizofrenia cum initio insidioso, et subdoli processus initium** collocari debet **saltem anno 1951**, nempe tertio post matrimonium anno.

Iuxta peritum Callieri, «E' stato possibile seguire a ritroso, tramite la documentazione in atti, la storia della malattia, conclamata clinicamente dal '61, presumibile — sulla base delle testimonianze — da almeno un decennio prima» (Summ., p. 92). Similiter peritus Bartoloni: «Non vi è dubbio che la schizofrenia in questo caso non abbia avuto un inizio acuto; la malattia mentale è iniziata vari anni prima ed ha avuto un decorso subdolamente progressivo» (Summ., p. 122). Transcriptis deinde conclusionibus ad quas peritus Callieri pervenerat, declarat: «Condivido tali conclusioni diagnostiche e medico-legali» (Summ., p. 125).

Hoc iudicium periti proferunt sequentibus factis innixi:

1.) **Conventae curator** (Summ., p. 25) **eiusdemque pater** (Summ., p. 88), causae adversi, admittunt mentalem morbum initium habuisse decimo post matrimonium anno, nempe, uti declarat conventae filia: «Dal 1957 in poi ella iniziò a dare segni di squilibrio e dovemmo ricoverarla» (Summ., p. 63).

2.) Abnormis agendi modus quem conventa in coniugali convictu demonstravit ita **actor** descripsit in sua depositione:

«a) Sperperava il mio modesto stipendio acquistando 6-7 mila lire di belletti e per parrucchiere anche due volte alla settimana.

«b) Pretendeva condurre una vita lussuosa, dicendo testualmente: 'Tu non mi sai dare ville, palazzi e giardini'...

«Soffriva di manie di persecuzione, accusandomi di guardarla nel piatto mentre mangiava, di maltrattarla dicendosi di famiglia signorile e nobile, cosa che non risponde a verità...

«c) Era inconstante e mutevole nelle amicizie e facile ad attaccare brighe e a litigare...

«e) Le donne di servizio erano disperate e ci piantavano.

«f) Non mostrava interesse ed affetto per la figlia, la famiglia e la casa. Disordine e sporcizia dovunque.

«g) Spesso si abbandonava a scene isteriche urlando; e io dovevo chiudere porte e finestre, spesso rompe anche i piatti.

«h) La sua moralità era piuttosto libera...

«m) Tre o quattro volte se ne uscì in piena notte, rientrando la mattina verso le nove-dieci...

«n) Era del tutto sconclusionata nel suo modo di ragionare...

«Negli ultimi mesi di convivenza cominciò a minacciare di uccidersi o di uccidere qualcuno» (Summ., pp. 18-19).

3.) Actoris depositio confirmatur **ab eiusdem testibus**:

«Verso il 1954 ... (ait partium filia), mia madre rimbeccava mio padre e altri amici per futili motivi ed era molto volubile ... Ogni volta che ammalavo (morbillo, asiatica) ella se ne andava a Cervinara ... trascurandomi completamente ... Rovinò gran parte della biancheria da letto tagliuzzandola ... Si attribuiva molti amanti ... Litigava con papà senza motivo, accusandolo di guardare nel suo piatto, di spiarla, etc.» (Summ., pp. 63-64). Eodem tempore testis R. La Posta haec animadvertit: «entrava in casa mia senza bussare, prendeva degli oggetti che si trovava dinanzi, li dava alla figlia ... una volta andò ad offrirsi al marito di una mia vicina ... Alcune volte trovavo sotterrato nel cortiletto dell'abitato dei cibi che potevano essere messi nel secchio dei rifiuti. Alcune volte l'ho sentita ripetutamente dire: 'Sono una povera vedova! Sono una podera vedova!'» (Summ., pp. 69-70).

Testis I. Speranza sequentia testatur relate **ad annos 1952-1953**, cum coniuges cohabitabant in Lirinensi Insula: «La sposa mi appariva un po' strana ... Una volta che andai a visitarli, lei mi disse: 'Il mio vicino di casa sta sempre spiando quello che noi facciamo'. Il che mi risultava impossibile» (Summ., p. 68).

Die 6 iunii 1951 conventae matertera Maria Milanes epistolam ad actorem scripsit ut hunc certiorum faceret de abnormi agendi modo quem conventa demonstraverat in periodo 7 mensium in quibus cum teste cohabitaverat dum maritus in nosocomio degebat. Peritus Callieri huius documenti substantiam et vim probativam breviter sic exponit: «Questa lettera è molto significativa; si parla di scenate, parolacce,

egoismo, inadeguatezza del comportamento. In breve, si tratta di un documento che rende molto attendibile, anzi conferma in pieno quanto riferito dall'attore nella sua deposizione» (Summ., p. 91. Cfr. documentum in pp. 58-61).

His consideratis peritus Callieri concludit: «Gravi disturbi del comportamento già nel '51 erano dunque presenti» (Summ., p. 91). Concordat peritus Bartoloni: «Numerose testimonianze in Atti ... fanno risalire con certezza i disturbi mentali al 1951» (Summ., p. 124).

11) **Matrimonii tempus** quod spectat, **actor** de conventae abnormitate haec narrat: «Prima del matrimonio, mostrava un temperamento euforico, rideva spesso ed anche senza motivo». «(Durante il viaggio di nozze) a Padova cominciammo a litigare perchè Giustina mi accusava ingiustamente di guardare altre donne. Ella diceva anche che io, mentre lei mangiava, guardavo nel suo piatto, per controllare quanto lei consumava». «Già tre giorni dopo il matrimonio sentivo l'enorme sbaglio da me commesso ... per aver sposato una donna che rivelava così improvvisamente e inaspettatamente la sua anormalità psichica ... (A Venezia) ella dimenticò la macchina fotografica sulla gondola, a Roma dimenticò le scarpe bianche in albergo. Quando fummo a Bologna pretendeva tornare indietro per riprendere gli oggetti dimenticati» (Summ., pp. 16-18).

Iam ante nuptias **testis P. C.**, qui conventam in Lyceo alumnam habebat, eam «squilibrata» considerabat, eo quod «in classe rideva nervosamente per nessun motivo», «non era in grado di recepire alcun ragionamento nè di farne. Infatti, non poté proseguire gli studi del liceo né studi di altro genere». Hac de causa conatus est actorem collegam a nuptiis avere, incassum tamen, obcaecante amore (Summ., pp. 70-71).

Periodum etiam matrimonialem respicit depositio **testis C. P.**, medici in altera instantia auditi. De tempore praenuptialium hic scripserat: «(L'attore ex compagno di scuola ed amico) era fidanzato con una signorina, che chiamava I., la quale alla presentazione emise una risata solennissima, tanto forte, da farmi restare di stucco. Capii subito che era psichicamente malata ... Confermai questa convinzione qualche mese dopo, quando rividi gli stessi ... La I., appena mi avvicinai, mi baciò le mani, e le tenne strette tra le sue per alcuni secondi ... (Durante la conversazione) la I. appariva assente, e, di tanto in tanto, rideva fortemente, mettendosi la mano alla bocca e saltellando». Celebratis nuptiis, «nelle Feste Natalizie del 1947», prosequitur testis, «si sfogò con me, con le lagrime agli occhi, dei guai che stava passando con la moglie ... Mi parlò del tempestoso viaggio di nozze, degli sperperi della moglie, della sua scarsa diligenza per la casa e per la famiglia, delle sue stranezze». Cum autem paulo post ad coniugum domum invitatus fuerit, «venne ad aprirci la moglie, prosequitur testis, seminuda, per nulla impressionata dalla mia presenza

... Dopo il pranzo, la Signora I. si mostrava eccessivamente espansiva nei miei riguardi ... Gli consigliai di far visitare la moglie da uno specialista in neuropsichiatria» (Summ., pp. 118-119).

Hanc ultimam depositionem ne quidem peritum Bartoloni cognovisse videtur.

Testes ex parte conventae huius quemlibet mentalem morbum nuptiarum tempore omnino excludunt (Summ., pp. 73-89).

In determinanda pathologica conventae psychica conditione nuptiarum tempore **ambo periti concordant**:

Iuxta peritum Callieri, «(i disturbi soprattutto costituiti da inadeguatezza, incongruità, fatuità) possono essere considerati o come espressione di una iniziale, lenta sindrome ebefrenica o come espressione di una cosiddetta 'preschizofrenia dell'adolescenza' ... e indubbiamente, sia nell'un caso che nell'altro, debbono essere considerati di una certa consistenza» (Summ., pp. 91-92).

Idem censet peritus Bartoloni: «(La perizianda) presentava disturbi psichici che possono essere inquadrati in una 'pre-schizofrenia della adolescenza' e possono essere comunque considerati l'espressione di un inizio subdolo di una schizofrenia a decorso lentamente progressivo. La malattia mentale solo molti anni dopo si organizzerà in una forma ebefrenica grave. I disturbi presenti all'epoca del matrimonio erano tal da menomare sensibilmente le sue facoltà intellettive e volitive» (Summ., p. 126).

12) Conventam, ob psychicas perturbationes quibus laborabat, **matrimonialis consensus praestandi incapacem fuisse, periti aestimant**.

En quod asserit peritus Callieri: «Non posso avere la certezza morale che nel luglio 1947 la convenuta fosse già così psicotica da essere incapace di intendere e di volere ob amentiam. Sono però moralmente certo che i disturbi prepsicotici della personalità (o il lento organizzarsi schizofrenico, nella varietà ebefrenica) incidessero gravemente sulla discretio iudicii, intesa come autoconsapevolezza e capacità di sceverare seriamente le situazioni: non per semplice immaturità cronologica ma per l'emergere di componenti patologiche della personalità, implicite nello sviluppo delle tendenze e nella loro integrazione caratteriale, sia nell'ambito della maturità del giudizio che in quello della ponderazione delle decisioni (personalità eboide)». Praefatus defectus discretionis iudicii, iuxta peritum, «era sicuramente in atto già in epoca prematrimoniale ed era da considerarsi grave — stando alla documentazione in atti — tanto da inficiare la validità del consenso» (Summ., p. 92).

Consonat omnino peritus Bartoloni: «Se anche non si può oggi con sicurezza affermare tali disturbi erano già allora capaci da crearsi una situazione amenziale, essi erano però certamente tali da determinare un 'defectus discretionis iudicii'. Tale 'defectus' riduceva nella perizianda notevolmente la comprensione razionale del significato del matrimonio ed impediva un giudizio maturo e responsabile» (Summ., p. 126).

13) **Peritorum iudicium de incapacitate conventae matrimonialis consensus praestandi** Patres suum fecerunt ob sequentes rationes:

a) Ut visum est in parte in iure, quamvis processus schizophrenicus nondum ad psychosim pervenerit, et ideo non habeatur amentia stricte dicta eo quod rationis usus adhuc maneat, incapacitas praestandi matrimonialem consensum verificari potest ubi constet nempe nupturientem iudicii discretionem matrimonio proportionata caruisse;

b) Defuisse autem iudicii discretionem matrimonio proportionatam dici debet ubi psychicus processus electionis matrimonii praviter perturbatus erat, quod quidem, in casu locum habuit quatenus, ob facultates tam intellectivas quam volitivas pathologicè affectas, conventa nec essentielles matrimonii obligationes nec motiva has eligendi nuptias aestimare valuit ea discretionem iudicii qua pubes normalis gaudet. Quod conventa scientia de qua in can. 1082 instructa esset, nihil mutat;

c) Immerito strenuus Vinculi Defensor deputatus obicit ante vel tempore nuptiarum nulla schizophrenia symptomata exstisise. Si nos enim limitamus ad illud «rideva in continuazione, scioccamente e senza motivi» de quo actor loquitur (Summ., p. 2), K. LEONHARD, de ebefrenia puerili agens, haec tradit: «Un tratto ancora più tipico degli ebefrenici puerili è la tendenza a ridere; negli stadi precoci della malattia questa può essere tanto pronunciata che si osserva un continuo ridacchiare senza motivo ... Gli stadi più avanzati invece questo sintomo non è più evidente ... Anche nei casi più gravi, quando non parlano volentieri, il sorriso rimane l'unica reazione alle stimolazioni esterne. Pertanto esso è il sintomo più importante

per la diagnosi di ebefrenia puerile» (Aufteilung der endogenen Psychosen, versio Ital., 1968, p. 255).

d) Alias difficultates ab eodem Vinculi Defensore oppositas quod attinet, Cl.ma Patrona actoris optimum responsum dedit.

14) Quibus omnibus tam in iure quam in facto perpensis, Nos infrascripti Auditores de Turno solum Deum prae oculis habentes, Christi nomine invocato, definitive sententiamus, proposito dubio respondentes:

AFFIRMATIVE

seu

CONSTARE DE MATRIMONII NULLI-
TATE, in casu,
VETITO mulieri conventae transitu ad
alias nuptias.

Ita pronuntiamus atque committimus locorum Ordinariis et Tribunalium administris ad quos spectat, ut executioni mandent hanc Nostram definitivam sententiam et adversus reluctantes procedant ad normam Sacrorum Canonum, iis adhibitis executivis et coercitivis mediis, quae, pro rerum adiunctis, efficaciora et opportuniore videantur.

Romae, in sede Tribunalis S. R. Rotae, die 2 maii 1977.

Iosephus M. Pinto, Ponens
Sebastianus Māsala
Angelus Di Felice
Marius Giannecchini, Not.

Ex Cancellaria Tribunalis S. R. Rotae, die
Marius Giannecchini, Not.