
BIBLIOGRAFIA

Una visión filosófico - teológica del Derecho Canónico

WILHELM BERTRAMS, *Quaestiones fundamentales iuris canonici*, 1 vol. de 686 págs., Ed. Università Gregoriana, Roma, 1969.

Recientemente ha salido a la luz, bajo el título *Quaestiones fundamentales iuris canonici*, un interesante volumen en el que aparecen recogidos según un orden sistemático una selección de artículos de Bertrams. Son muchas y variadas las aportaciones de este ilustre profesor de la Universidad Gregoriana, y el libro no recoge todos los aspectos de su tarea científica, sino sólo aquella parte de su obra que hace referencia —como el título indica— a una serie de temas jurídicos fundamentales relativos a los principios teológicos y filosóficos que informan todo el entramado de los preceptos canónicos particulares.

Los artículos —todos ellos ya aparecidos y dispersos en distintas publicaciones científicas— están agrupados en torno a cinco apartados: 1) Cuestiones de Filosofía y de Teología del Derecho; 2) La estructura de la Iglesia considerada como conjunto; 3) La estructura jerárquica de la Iglesia; 4) El principio de subsidiariedad en sí mismo y en su aplicación a la Iglesia; 5) Algunas cuestiones particulares.

A lo largo de estas páginas, el autor contribuye a hacer ver que el Derecho Canónico es el ordenamiento de la libertad cristiana: del mismo modo que la libertad personal está al servicio de los valores humanos, la libertad cristiana ha de estar al servicio de los valores cristianos. Se conjugan armónicamente a través de sus páginas el aspecto jurídico de la Iglesia y su dimensión espiritual de caridad, los valores personales y la dimensión comunitaria. En todo momento está presente una visión en profundidad y de conjunto.

Ante la aparición de este libro, hemos considerado de interés formular algunas preguntas a su autor.

J. M. G. DEL VALLE: ¿Nos podría indicar qué motivos le han inducido a publicar este volumen de *Quaestiones fundamentales iuris canonici*? ¿Cuál ha sido el criterio de selección?

WILHELM BERTRAMS: *Initiativa pro publicatione horum studiorum ab aliis procedebatur. Desiderabant, ut haec studia unita in uno volumine haberentur — cum saepe difficile sit habere simul respectiva periodica, in quibus publicata fuerunt — in commodum auditorum, in commodum doctorum et lectorum, qui de hisce quaestionibus interesatti sunt.*

Ipsae labor, qui necessarius erat pro publicatione operis, magna ex parte ab aliis factus est; neque tempus habebam ad omnia revisioni subicienda. Ita explicatur, quod ex. gr. notae citant textus, sicuti (in respectivis periodicis) habentur; praeterea deficientia Indicis defectui temporis debetur.

Non agitur de interpretatione canonum, neque de aliqua expositione «systematis» Codicis iuris canonici. Agitur de principiis fundamentalibus, scilicet de studiis naturae philosophicae et theologicae, quae praemissas constituunt dispositionum canonicarum. Altera ex parte hoc criterium pro seligendis studiis huius operis non debet nimis stricte intelligi: habentur in ipso etiam studia, quae non agunt directe de talibus principiis, sed quae ad respectivas

quaestiones dilucidandas aliquid conferre possunt. Altera ex parte non omnia studia huius indolis in hoc opere collecta sunt; habentur aliqua studia huius indolis in opere communi cum aliis auctoribus: *De matrimonio Coniectanea*, 1970. (Studia mea de matrimoniali consensu, et de natura metaphysica amoris coniugalibus, quae in hoc opere habentur, etiam in opere de quaestionibus fundamentalibus haberent locum congruum).

En el prólogo de su libro se hace notar que las ideas desarrolladas en algunos artículos —escritos hace tiempo— han sufrido una evolución. ¿Tendría la amabilidad de indicar cuáles son las líneas fundamentales de ese cambio?

W. B.: Illa quae dicuntur de evolutione conceptionis auctoris, se referunt ad hoc, quod, in proponenda thesi, non semper inde a tali prima propositione iam omnia usque ad particularia dilucidantur et proponuntur; quod crescens claritas et expositio magis particularis, sicuti in quavis quaestione scientifica, continuatione studii habetur, non ultimo loco etiam eo, quod quaestionibus motis responsum datur. Cum hisce cohaeret, quod ipsa terminologia progredientibus studiis fit magis differentiata, magis praecisa.

(Quoad omnia haec, liceat dicere, ad evolutionem quod attinet bene percipiendam, non potest praescindi ab articulis publicatis in: *De matrimonio Coniectanea*, neque ab opusculo: *De relatione inter episcopatum et primum, Principia philosophica et theologica*, quibus relatio iuridica fundatur inter officium episcopale et primum; in hoc opere — Romae 1963, Editrice Libreria Univ. Greg. — prima vice magis explicatur thesis fundamentalis de structura interna et externa socialitatis humanae et iuris. Tandem opusculum: *Il potere pastorale del Papa e del collegio dei Vescovi*, Roma, Herder, 1967; in hoc opusculo constitutio sacramentalis et ecclesiologicala potestatis episcopalis, necnon quaestio de subiecto supremae Ecclesiae potestatis, ex professo tractatur).

Quoad quaestiones concretas haec notentur: Ecclesia est societas supernaturalis. Hinc quaevis explicatio iuris Ecclesiae — et consequenter potestatis — non potest non procedere a datis theologicis, sicuti in traditione (quoad doctrinam et quoad praxim) habentur. Hac ratione in studiis, de quibus hic agitur, momentum magnum habet indoles relativa ordinationis sacrae, necnon mutatio praxis in ordinationem absolutam alto medio aevo; etenim hac mutatione obscurabatur traditio Ecclesiae toto primo millennio, quod officium canonicum (Papae, Episcopi, sacerdotis) confert executionem potestatis iam

(sacramentaliter) habitae, non autem ipsam potestatem.

Hac ratione Concilium optime iterum (quoad potestatem episcopalem) distinguit *collationem* (sacramentalem), qua habetur potestas ad actum non expedita, et *exercitium*, scilicet potestatem ad actum expeditam (*Lumen gentium*, 21, Nota praevia, 2). Haec sunt intelligenda ratione habita, quod Ecclesia est mysterium seu sacramentum salutis hominum (*Lumen gentium*, 1). Aliis verbis: ipsa potestas episcopalis (etiam docendi et regendi) est et operatur ad modum sacramenti. (Sacramentum constituitur elemento interno et externo).

Haec data theologica indigent explicatione metaphysica. Etenim theologia iuris non est possibilis, nisi includat metaphysicam socialitatis et iuris. Dico: metaphysicam, non quamlibet philosophiam, sed metaphysicam philosophiae perennis. Haec non identificatur cum thomismo «officiali» usque ad Concilium. Attamen hoc dicendo affirmo: philosophia, quae metaphysica «caret», non valet, quia realitatem non attingit, et ea de causa nequit gaudere notionibus objectivis, scilicet realitati congruentibus, id est essentiae rerum. Haec metaphysica autem — quia transcendit categorias entis — etiam realitatem supernaturalem comprehendit, etsi non univoce, sed analogice.

Proinde distinctio inter structuram internam et externam, metaphysica necessitate, quoad totam vitam socialem (etiam «supernaturalem») et iuridicam (etiam Ecclesiae) se imponit. Hac ratione potestas in Ecclesia est explicanda; hac explicatione tota evolutio historica hac in re optime explicatur (et ita principium etiam a posteriori confirmatur). Luceat quoad momentum huius distinctionis referre ad illa, quae scripsit Ratzinger in: «Theologische Revue», Jahrgang 62, 1966, nr. 5, 320.321. Ebenso in: «Lexikon für Theologie und Kirche», das zweite Vatikanische Konzil, Band 1, 353.

Ergo: aliqua evolutio habetur in studiis auctoris quoad explicationem potestatis episcopalis, praesertim sub aspectu modo explicato. Quoad principium subsidiariorum confer in ipso opere notam explicativam pagina 582 et etiam pagina 415-417; praeterea: Periodica de re morali canonica liturgica 1970, pagina 550 cum nota 21.

Vd. ha dicho repetidamente que la división del Derecho en público y privado es plenamente conforme con el Derecho canónico y que el reconocimiento de una personalidad jurídica lleva consigo el reconocimiento de una esfera privada. Habida cuenta de las actuales necesidades de la Iglesia y de la importancia que ha cobrado, gracias a los documen-

tos del Concilio Vaticano II, la posición del simple fiel, ¿en qué direcciones sería conveniente desarrollar este ámbito de autonomía privada?

W. B.: Liceat mihi quoad hanc quaestionem referre ad illa, quae in opere habentur pagina 113 (recensio Mülleians) et pagina 207 (responsum), pag. 293-297. Praeterea in citato articulo, «Periodica» 1970: pagina 517-525, 542-547.

Vd. ha definido el ordenamiento de la Iglesia como un orden de libertad, insistiendo al mismo tiempo en el carácter jurídico de la comunidad eclesial. ¿Cómo se concilian, según Vd., estos dos extremos? ¿Hasta qué punto la libertad de los fieles limita la potestad eclesiástica?

W. B.: Iura fundamentalia hominis, homini inherentia ipsa sua exsistentia (in bona patrimonialia acquirenda, in matrimonium ineundum, laborandi (non dico, ad laborem), se informandi (non dico: ad informationes), se associandi cum aliis, etc. etc., sunt (natura) antecederent ad quamvis societatem concretam. Status est creare ordinem exercendi (modo ordinato et pacifico) haec iura, scilicet ipsius est ordinandi et coordinandi hoc exercitium. (In concreto hoc significat: ordo, quo homines bona humana actuare possunt modo pacifico, scilicet bona, quae ipsis praebent perfectionem personalem). Talis ordo exercendi iura fundamentalia, personalia, est ordo boni communis. Hunc ordinem necessario significare aliquam restrictionem quoad exercitium iurium fundamentalium (non ipsorum iurium, quae qua talia a Statu tangi non possunt) non debet probari: agitur de restrictione in favorem libertatis personalis omnium. (Ipsa iura fundamentalia tandem aliquando nihil sunt aliud, nisi concretizatio libertatis personalis, scilicet libertatis in ordine ad bona humana actuanda, in ordine ad finem personalem consequendum; libertas personalis habetur ad bonum personalem; hac ratione libertas personalis non est emancipatio a vinculo sociali aut ethico, libertas semper est bono humano ligata, et consequenter semper unita cum responsabilitate personali).

Haec, quod attinet iura fundamentalia, etiam de Ecclesia dicenda sunt, in quantum ipsa est unio socialis etiam indolis organisatoriae, scilicet ratione finis supernaturalis hominis. Accedunt in Ecclesia illa iura christianorum communia (can. 87), quae constituuntur in baptismo, ita tamen, ut incorporatione in Ecclesia indigeant, qua deficiente exer-

ceri non possunt. Aliis verbis: in quantum haec iura sacramentaliter constituuntur, Ecclesia ipsa tangere non valet; attamen haec iura, in Ecclesia non incorporata, inefficacia sunt. (De cetero hic eadem dicenda sunt quae dicta sunt de potestate episcopali). Confer in opere *Quaestiones fundamentales*: paginae 218 ss., 242 ss., 148-160. Etiam quoad has quaestiones videas: articulum «Periodica» 1970, 517-525.

La constitución de la Iglesia —ha escrito Vd.— excluye un vínculo de poder de naturaleza jurídico-privada, porque el poder eclesiástico está al servicio de la comunidad. ¿Qué consecuencias se siguen de esa realidad para la organización eclesiástica?

W. B.: Efferendum est potestatem publicam non esse dominium privatum, scilicet hanc potestatem non esse ordinatam ad bonum personale subiecti huius potestatis, sed ad bonum commune. Hac ratione leges Status ad bonum commune ordinantur; bonum commune determinatur exigentiis omnium civium collective sumptorum; aliis verbis, ad bonum commune requiruntur illa, quae necessaria sunt, ut omnes (collective sumpti) iura fundamentalia ordinate exerceri possint. Hac ratione potestas publica semper est restricta intra fines, qui in hoc eius munere, functione, officio, finalitate habentur.

Ecclesia bonum supernaturale hominibus conferendum habet (Bonum supernaturale, in quantum verbum Domini et vita Domini modo humano, id est, in verbis et signis, Ecclesiae est concreditum). Aliis verbis: Ecclesiae est continuare missionem Christi in salutem hominum. In quantum, ad hanc missionem implendam, Ecclesia procedit (procedere forte tenetur) potestate sua, scilicet dispositionibus iuris ecclesiastici, potestas limites habet in illis, quae ad hunc finem obtinendum exiguntur, scilicet potestas limites habet in eis, quae requiruntur, secundum communiter contingentia, ut fideles collective sumpti, auxilium habeant ad finem supernaturalem obtinendum. (Neque dici debet, quod etiam in Ecclesia exercitium iurium, sive ordinis naturalis, sive ordinis supernaturalis, intra tales fines, restringi potest et forte debet, in favorem libertatis omnium fidelium, scilicet, ut omnes (collective sumpti) «libertate gloriae filiorum Dei» vitam christianam modo pacifico agere possint).

JOSÉ M.^a GONZÁLEZ DEL VALLE