

SACRA ROMANA ROTA

CORAM
R. P. D. SALVATORE CANALS
PONENTE

Nullitatis Matrimonii

SENTENTIA DEFINITIVA

(OMISIS)

MARIAM, actricem, domicilium proprium habentem, utpote a viro suo separatam, ..., e: dominum PETRUM, conventum, rite citatum, ..., sequentem tulerunt in altero jurisdictionis gradu definitivam sententiam.

SPECIES FACTI

Die ..., in paroeciali ecclesia X civitatis Z, actrix in causa, Maria, tunc unius et viginti annorum aetatem agens, matrimonium inivit cum viro convento, Petro, viginta quattuor annorum, quem obvium habuerat anno 1941 cuique desponsata erat per duos annos ante nuptias.

Infelicem exitum sortitum est coniugium, ita ut vir anno 1947 jam discesserit annoque 1949 in Mexicana Republica civile divortium obtinuerit.

Mulier die 17 februarii 1958 Tribunal Archidioeceseos Z. supplici libello adiit, matrimonium nullitatis accusans ex capite boni prolis a viro exclusi. Instructione peracta, die 23 maii 1962 praedictum Tribunal sententiam tulit votis actricis contrariam, a qua mulier appellationem interposuit ad N. S. T.

Suppletis actis per novum partium iudiciale examen necnon novorum testium interrogatorium, nunc Nobis respondendum venit rite concordato dubio:

An constet de nullitate matrimonii, in casu.

IN JURE ET IN FACTO

1) Explorati iuris est matrimonium consistere non posse «si alterutra vel utraque pars positivo voluntatis actu excludat... omne jus ad coniugalem actum...» (can. 1086, p. 2).

Legitur in una rotali, coram me Ponente, diei 17 iulii 1963: «Statuere autem utrum ius in corpus exclusum fuerit an factum prolis est quaestio solvenda non in abstracto per meras praesumptiones, sed in concreto, attentis scilicet omnibus causae adiunctis, ex quibus iudex moralem certitudinem sibi comparare potest, vel de excluso iure ad actus per se aptos ad prolis generationem, vel de prolis facto tantum excluso per eiusdem iuris abusum».

Praemittunt Patres quod longum temporis spatium a matrimonio, imperitia in verbis adhibendis, praesertim in actrice, instructoriae defectus in adiunctis enucleandis et in discrepantiis solvendis, nimis implexam ac perdifficilem totam causam reddiderunt.

His breviter dictis Patres censuerunt huius causae definitionem incipiendam esse a circumstantiis antecedentibus, concomitantibus et subsequentibus matrimonium de cuius validitate nunc disceptatur:

Pravum viri propositum contra bonum prolis ostenditur in eo quod immediate ante matrimonii celebrationem impeditia: nam, testis Guillelmus, qui amicus viri intimus est, deposuit: «Prima de sposarsi con Maria, Petro mi confidò che aveva detto alla sua fidanzata che egli aveva consultato un medico affinché gli indicasse i mezzi anticoncezionali più sicuri» (46, V et VII).

Quod medici consilium virum maxima cura executum esse Acta clare ostendunt: conventus enim a prima noctae vitae communis propositum suum in praxim deduxit, sponsae nempe, secretorum thalami ignarae,

imponens ut instrumentum applicaret ostium uteri occludens, quod ipse ante nuptias emerat. Actrix vero in sua judiciali depositione fassa est: «La notte del matrimonio mi disse che non voleva avere alcun figlio, ed aprisse una valigetta e mi indicò una cosa che io dovevo usare per evitare i figli» (15, XIV).

Quem modum abutendi matrimonio viri semper cum pervicaci tenacia servavit: Vir enim conventus affirmavit: «Cercai di evitare la prole in tutte le occasioni in cui avemmo relazioni coniugali» (27, XXI). Quod actrix confirmat: «Fino a quando non fui certa di essere incinta avevamo relazioni matrimoniali usando sempre qualche cosa. O egli usava il protettivo, o mi faceva prendere certa specie di pillole, od anche mi faceva usare una specie di pomata o si ritirava prima di compiere l'atto» (17, ex officio).

Modus denique quod vir se gessit tum erga uxorem, ipsi abortum imponens, tum erga filium, quem omnino neglexit, ulterius confirmat viri pervicacem voluntatem prolem omnino vitandi. Vir enim delusus ob uxoris praegnantiam ira accensus est in Mariam: «La mia reazione fu abbastanza forte quando conobbi il fatto che ella era rimasta incinta» (27, XXIII). Nec satis: voluit ut Maria et abortum procuraret: «Quando fu sicuro che io era incinta (ait mulier), volle che io procurassi lo aborto saltando, correndo, o immergendomi in una piscina» (17, ex officio).

Quae vero actricis asseverationes confirmantur a teste Joanne enarrante quae iam tempore matrimonii a Maria eiusque parentibus acceperat, nempe virum inducisse mulierem innocentem et puram «ad usare mezzi anticoncezionali proibiti, dimostrando sommo dispiacere quando l'impiego di essi non fu abbastanza efficace per impedire la concezione... ed attentando contro la vita della creatura, sommettendo la moglie ad esercizi fisici e perfino all'uso di vie di fatto con questo scopo» (42, V). Quae iterum confirmantur ad actricis matre asserente generum obligasse filiam ad exercitia physica intuitu procurandi abortum (63, XI). De his adhuc deposuerunt testes Henricus (51, V) et Beatrix (56, V). Vir denique, qui a muliere separatus, concubinatum instauravit, propositum non generandi adhuc servat: «Ero deciso ed ancora lo sono ad evitare di avere figli...» (24, X).

2) Huiusmodi vero eloquentes circumstantias, Patres perpendere censuerunt sub luce principiorum ad Exc. mo Staffa in opusculo «De conditione contra matrimonii substantiam» (ed. II, n. 25, pag. 52) enucleatum: «Propositum excludendi usum praesumitur in consensum ingressum esse eundemque vitare, si tenacia insuperabili servetur, dummodo tamen haec pervicacia sit revera insuperabilis et nuptiis initis omnino constans, ita ut nonnisi ex intentione antecedente matrimonium procedere possit. Si enim hae circumstantiae simul concurrant, iisdem confirmatur vel revelatur causam excludendi usum prevaluisse causa contrahendi verum matrimonium, ideoque consensus latum fuisse in contractum a matrimonio substantialiter diversum».

Patres revera retinent ex actis probari insuperabilem pervicaciam viri conventi in prole absolute excludenda processisse ex intentione matrimonium antecedente: nam, quae conventus in sua depositione judiciali attulit confirmationem accipiunt saltem a duobus testibus, et quidem omnino fide dignis.

Enimvero, vir ad rem deposuit: «...Manifestai a Maria, in più occasioni, che la mia intenzione era irrevoca-

bile; che avrei fatto tutto quello che era nelle mie possibilità per evitare la prole. In qualche occasione c'erano alcuni dei miei più intimi amici, tra i quali ricordo il Dr. Guillermo ed il signor Francisco, che furono testimoni della mia decisione di non voler figli e delle ragioni principali che avevo per ciò» (23, VII).

Et reapse testes a viro indicati, eius asseverationes confirmant; testis enim Guglielmus deposuit: «Più tardi mi disse che aveva risolto di sposarsi con essa (actrice), ma che le poneva la condizione di non avere figli nel matrimonio. Questa ultima dichiarazione della condizione che avrebbe posto alla sua fidanzata nel progettare il matrimonio, me la fece varie volte anche in presenza di altre persona tra le quali ricordo il sig. Francisco» (45, V). Hic vero testis, qui in novissima instructoria auditus est, verba conventi atque contestis confirmat, asserens: «Udii varie volte da Pedro che non desiderava figli nel matrimonio. Si esprime in tal senso durante le riunioni sociali, in presenza, quindi, di varie persone...» (27, IX).

Hisce testibus et aliis accedit, praematrimonialis quoque, prout vel Vinculi Defensor admittere debuit: agitur enim de teste doct. Joanne qui fatetur: «Io udivo dire che se egli si sposava, lo faceva con l'intenzione di non avere figli...» (42, V).

Quae omnia certe probata Nos dubitare haud sinunt, pravam viri voluntatem adversus prolem antecedentem matrimonio cum actrice fuisse.

3) Patres vero ulterius procedendo in causae examine agnoscere utique debent conventum in eius depositione reddenda plus affirmasse quam actricem. Idque praecise in duabus, prout appellati Iudices merito adnotarunt:

primum afirmando se, seu conventum, pluries locutum esse cum Maria de proposito evitandi prolem, dum Maria meminit unius conversationis;

deinde asserendo conventionem implicitam cum Maria de non procreandis filiis habuisse, dum Maria nonnisi unius colloquii memor, potius argumentum per accidens tractatum fuisse deposuerat.

Quamvis eiusmodi animadversiones veritati procul dubio respondeant, Patres tamen censuerunt easdem assumpto actricis peremptorie haud nocere: idque, eo vel magis quod quae actrix (quae plenam meretur fidem) affirmavit sufficiunt ad roborandam certitudinem aliunde habitam de conventi voluntate in prolem infensa; ceterum, praefacta discrepantia explicata fuit ab actrice in depositione quam reddidit coram Ponente huius causae: ipsa enim confirmavit se bene unius circumstantiae meminisse dum admisit virum etiam aliis vicibus de hoc argomento locutum esse, seipsam autem sensum verborum non plene intellexisse. Ex quae actrix coram N. T. S. deposuit: «...questo è spiegato dalla età della attrice, da poco uscita da un collegio di religiose dove era stata educata; formata con la mentalità propria delle persone che hanno ricevuto quel tipo di educazione; data la sua ignoranza per i problemi matrimoniali e il forte innamoramento al suo fidanzato; ignorando, allora, quaiunque possibilità di pratiche antifecondative» (Summ. suppl., 15, III).

Quam explicationem Patres censuerunt admitti posse, tum ob plenam fidem quam actrix meretur, tum quia actricis ingenuitas atque eius ignorantia de rebus matrimonialibus, tempore nuptiarum, iam ostendebantur primae instantiae actis.

Actrix enim in suo libello scripserat: «...Allora (tem-

pore nempe nuptiarum) mi vergognavo di parlare di queste cose. Fino al giorno in cui mi sposai io non sapevo come si facevano le relazioni sessuali... fin dalla prima notte dopo che ci sposammo, il mio sposo mi manifestò che si era sposato con la ferma decisione di non avere figli per nessun motivo. Io non davo a questo fatto alcuna importanza, e ciò si doveva alla mia ignoranza al riguardo...» (pagg. 3, 7.º et 4, 9.º). Quod a convento confirmatur: «La sensazione che ho sempre avuto di Maria durante il nostro fidanzamento fu quella che i suoi genitori... non l'avessero istruita circa la vita coniugale, ed in particolare circa la procreazione nel matrimonio» (24, IX). Quod iterum confirmatur a teste Gloria, vinctis amicitiae cum actrice iuncta asserente: «Alcun tempo dopo tornammo a parlare delle sue intimità coniugali e mi raccontò che ella si era sposata senza chiara conoscenza della maniera in cui si hanno le relazioni coniugali» (36; V). Ita quoque explicatur quare actricis amicae pauca depingere potuerint aliter ac testes a convento inducti, de iis quae ante mulieris matrimonium evenerunt.

Quae cum ita sint, censuerunt Patres quod ea actrix sincere afferre valuit, sufficienti ad roborandam certitudinem aliunde iam acquisitam, a circumstantiis nempe atque a viri conventi affirmationibus, quae iterum a testibus fide dignis satis amplam accipiunt confirmationem.

Haec enim ad rem actrix in libello scripsit: «...Prima di celebrare il matrimonio, una sola volta, il mio sposo mi diede a conoscere che non voleva avere figli, e questo avvenne in compagnia di altri amici nel ristorante Monte Bianco nell'anno 1943. Allora mi vergognavo di parlare di queste cose...» (p. 3; 7.º). Quod a convento confirmatur.

Testis praeterea Modestus refert circumstantiam de qua partes deposuerunt: ipse enim haec enarravit: «Ricordo con precisione che il signor Pedro manifestò in varie occasioni prima di sposarsi, che non voleva aver figli. In particolare ricordo che una volta lo udii dire ciò mentre stava con la sua fidanzata ed io con la mia in un cabaret che rimane in cima al teatro...» (30; V).

Adest igitur probatio per testes de actu voluntatis pluries elicitio ante matrimonium proli suscipiendae absolute contrario.

4) Nec defuit in casu causa apta et proportionata ad simulandum. Actrix vero ad rem deposuit: «Non diede altra ragione al di fuori di quella menzionata sopra (non gli piacevano i bambini); ma pensando meglio alla cosa, potrebbe essere che egli avesse paura che se nasceva un figlio, poteva essere come lui, cioè, deforme ai piedi... Altra ragione potrebbe essere la sua naturale irresponsabilità, che gli avrebbe reso impossibile prendersi la responsabilità di un figlio» (14, XI).

Conventus reapse proprium defectum physicum adducit, aiens: «La mia decisione circa il particolare

—exclusionis prolis— aveva come base che nacqui con un difetto fisico ai piedi ed avevo paura, che tutto ora ho, che la mia discendenza potesse essere difettosa» (23, VII). Eadem causam indigitat testis Guillelmus amicus ab infantia conventi, quique cum ipso et studia peregrit: «Fin de allora (scilicet dum studiis incumbant) egli (conventus nempe) diceva in via confidenziale che non si sarebbe sposato, perchè era nato con un difetto fisico ed aveva orrore di avere figli anormali» (45, V).

Tandem, in suppletiva inquisitione Franciscus fateatur: «I motivi che spingevano Pedro a non avere figli dal matrimonio, in primo luogo perchè non provava affetto verso i bambini, in secondo luogo gli udii dire che aveva un difetto al piede e temeva che, se avesse procreato, i figli sarebbero nati con lo stesso difetto» (p. 27).

Hanc simulandi causam Patres utique accipiunt, at non parum confert in casu, ad eandem roborandam, et ipsa abnormis indolis viri, pessimis moribus imbuti, qui pueros fastidiebat, ne ipsi impedimento essent ad vitam effrenatam ducendam: hoc vero satis clare ex omnibus testium depositionibus deducitur. Optime enim casui nostro aptantur verba cuiusdam rotalis decisionis coram Sabattini, del 12 iulii 1963: «Nemo non videt quodmodo, si positiva prolis exclusio aliunde probetur, haec perversio ac distorsio naturae et instinctus proportionata causam assertae exclusionis valeat supplere».

Quibus omnibus tum in iure quam in facto rite pensatis, Nos infrascripti Auditores de turno, pro Tribunali sedentes, et solum Deum prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, decernimus, declaramus et definitive sententiamus, respondentes ad dubium propositum:

Affirmative, seu: Constare de matrimonii nullitate, in casu.

Statuimus partem actricem ad solvendas expensas iudicii teneri.

Ita pronuntiamus, mandantes Ordinariis locorum et ministris Tribunalium, quibus spectat, ut executioni mandent hanc nostram definitivam sententiam, et adversus reluctantes procedant ad tramitem C. J. C., lib. IV, tit. XVII, adhibitis iis executivis et coercitivis mediis, quae, attentis rerum adiunctis, efficaciora videantur.

Romae, in Sede Tribunalis S. R. Rotae, die 23 martii 1966.

Salvator Canals, Ponens
Adamus Pucci
Joseph Palazzini

SUMARIO

1. INTRODUCCIÓN

2. TEORÍAS SOBRE LA CAUSA DEL MATRIMONIO CANÓNICO

A) *Negativas*

B) *Positivas*

- a) Identificación de la causa con los fines del matrimonio
- b) El amor como causa jurídica del matrimonio
- c) La causa como sinónimo de la esencia del matrimonio
- d) La causa entendida como la finalidad o el contenido del negocio matrimonial

3. SIGNIFICADO DE LA EXPRESIÓN «CAUSA DEL NEGOCIO JURÍDICO»

4. CAUSA Y ESENCIA DEL MATRIMONIO

A) *Dualidad de acepciones de la esencia del matrimonio*

B) *Revisión del problema. La esencia del matrimonio considerada unitariamente*

- a) Teorías que propugnan la irrelevancia jurídica del amor en la esencia del matrimonio
 - a') El «*ius in corpus*» como esencia del matrimonio
 - b') La comunidad de vida como esencia del matrimonio
 - c') Crítica de estas teorías
- b) El amor como elemento jurídicamente relevante del matrimonio
 - a') La mutua ayuda y el remedio de la concupiscencia como esencia del matrimonio

b') El amor identificado con el matrimonio mismo

c') El amor conyugal como fin primario del matrimonio junto con la procreación y educación de la prole

d') La esencia del matrimonio entendida como «*ordinatio ad unum*» de la virilidad y la femineidad

C) *Nuestra opinión*

D) *La determinación legal de la esencia del matrimonio canónico*

5. CAUSA Y FIN DEL MATRIMONIO

A) *Teorías sobre los fines del matrimonio canónico*

a) Teorías que modifican el planteamiento del c. 1013 § 1

b) Teorías que aceptan el esquema del c. 1013 § 1

a') La consideración del fin primario como jurídicamente relevante y la irrelevancia jurídica de los fines secundarios.

b') Relevancia jurídica del fin primario y de los fines secundarios

B) *Nuestra opinión*

6. LA CAUSA DEL MATRIMONIO Y EL OBJETO DEL CONSENTIMIENTO

A) *La determinación legal de la causa del matrimonio canónico*

B) *El contenido del consentimiento matrimonial*