

JURISPRUDENCIA COMENTADA

SACRA ROMANA ROTA CORAM

R. P. D. IOANNE ANGELO ABBO (Ponente)

Nullitatis Matrimonii

SENTENTIA DEFINITIVA

In Nomine Domini. Amen.

(Omissis)

FACTI SPECIES

1) — Anna primum obviam habuit Petrum tempore aestivo anni 1959 et fere statim relationem amicalem cum eo instaurandam accepit, misericordia tantum nota, uti ipsa asserit, ac desiderio eum erigendi ac meliorem efficiendi. Tamen mense maio anni 1960 condicionem matrimonialem a viro oblatam non reiecit. Sponsalicia consuetudo per quindecim menses circiter perduravit et non semper imo fere numquam pacifica ac tranquilla fuit. Pridie vero nuptiarum Anna matrimonio in viso expresse valedixit. Sed, viri matre interveniente, paulo post iterum mulier matrimonio adhaesit. Quod celebratum est in paroeciali ecclesia S. Michaelis, in ... civitate, die 5 augusti 1961, muliere vigesimum septimum annum agente, viro vigesimum quintum.

Vita communis coniugum infelix ab initio evasit neque ex eis proles enata est. Denique Anna virum conventum definitive dereliquit die 15 februarii anni 1962.

Die 16 octobris eiusdem anni supplicem libellum Tribunali ... Anna porrexit, quo matrimonii sui nullitatem accusabat ex capite vis et metus sibi a convento eiusque matre incussi. Iudices ... die 7 iunii 1963 sententiam eius votis favorem tulerunt, quam tamen reformavit Tribunal Appellationis ..., sententia lata die 16 novembris 1963.

Apellatione ab actrice interposita ad N. S. T. ac dubio concordato die 30 novembris 1965 sueta formula, sollers Patronus ex officio petiit ut facultas

rite concederetur videndi etiam in primo iurisdictionis gradu de matrimonii, in casu, nullitate ex capite defectus discretionis iudicii in muliere contrahente. Facta vero quaestione incidenti de novi capitis admissione, Patres responderunt die 19 novembris 1966: «Pars actrix, si et quatenus, utatur iure suo coram competenti Tribunali».

Idcirco hodie, omnibus de iure peragendis peractis, Nobis causa diiudicanda est, et quidem in tertio iurisdictionis gradu, sub dubio proposito:

«AN CONSTET DE MATRIMONII NULLITATE, IN CASU» ex capite dumtaxat vis et metus actrici a convento eiusque matre incussi.

IN IURE

2) — Recolatur can. 1087 qui cavet ut matrimonium liberum sit a metu gravi, injusto, et ab extrinseco incusso, necnon, quod ad huius canonis interpretationem seu applicationem, N. S. F. iurisprudentia quae iam centies enucleavit iuris principia de metu eiusque influxu in matrimonialem consensum.

3) — Speciatim quod praesentem casum spectat, bene adnotanda est distinctio inter metum ab intrinseco et metum ab extrinseco, qui solus matrimonium valet irritare. Prior est metus qui exoritur a causa metum patienti intrinseca, non modo necessaria, seu ab eius voluntate independente (uti morbo, tempestate) sed etiam ab eodem patiente unice posita (uti aliquando consideratione iudicii Dei vel alicuius damni spiritualis aut temporalis). Alter est metus qui e causa externa seu a patiente diversa originem habet, et quidem libera; quod accidere potest non solum cum mala physica gravia in se vel saltem in aestimatione patientis, comminantur sed etiam cum, impulsibus seu sollicitationibus ab extra libere adhibitis, animus patientis ita perturbatur ut iste mala spiritualia —pariter gravia in sua saltem aestimatione— timeat sibi obventura ob malum physicum vel morale in quod altera pars casura erit si ipse, i. e. metum patiens, invisum matrimonium haud contrahat. Inter quae mala aliquando adnumerandus est timor stimuli conscientiae seu responsabilitatis cui illas vividae ac fortes impulsiones originem dant quemque extra modum augent atque intolerabilem forte reddunt. Quique igitur minime dici potest unice a patiente positus. Aliis verbis, relatio causalitatis inter talem metum et matrimonium mere subiectiva haberi nec potest nec debet.

Utique —ut ad hanc persuasionem perveniatur— perpendatur oportet natura seu indoles metum patientis necnon istius peculiaris psychologica adiuncta.

4) — Nec ad invalidandum matrimonium ob eiusmodi metum necesse est ut tales impulsiones seu pressiones fiant directe ad extorquendum matrimonium. Nam recentior ac matutior N. S. O. iurisprudentia —incipiendo ab una coram Wynen, diei 5 decembris 1933 (*Decisiones S. R. Rotae*, vol XXV, pág. 608, n. 3)— communiter necessitatem excludit metus directi seu tenet sufficere metum indirectum ad matrimonium irritum faciendum. Cfr. etiam

unam coram Mattioli, diei 24 martii 1956 (*Decisiones S. R. Rotae*, vol XLVIII, págs. 285-289, n. 2) et unam Brixien. coram Staffa, diei 20 aprilis 1956 (*Decisiones S. R. Rotae*, vol XLVIII, págs. 366-376, n. 2). Quam opinionem iam cl. mus Gasparri, in novissima editione sui tractatus *De matrimonio*, n. 865, ita proferebat: «Iure Codicis, nullum est matrimonium tum si metus gravis sit directe incussus ad extorquendum consensum matrimonialem, tum si ad hoc non sit directe incussus, sed pars persuasum habeat se ab eo liberare non posse, nisi matrimonium contrahat». Ceterum, fas non est in canone 1087 § 1 legere verba seu exceptiones a lege quae ibi non continentur, praesertim cum idem Gasparri certiores nos faciat Congregationem Particularem EE. PP. Cardinalium diei 21 maii 1906 e proposito schemate illius canonis ommittendam mandasse clausolam «in ordine ad extorquendum consensum».

5) — Quod ad probationes attinet, heic praecipue memorandum est quod in his causis, uti animadvertitur in una coram Mattioli supra citata (*op. cit.*, pág. 289, n. 4) «plurimum deferri debet depositioni illius, qui metus victima ponitur, si tamen —ut ipsa ratio docet— undequaque credibilis, omnique exceptione maior, ex tabulis processualibus emergat».

IN FACTO

6) — Asserit actrix se matrimonium inivisse cum viro convento ob gravem metum sibi incussum sive ab eodem convento sive a matre eius, cui ad resistendum moraliter incapax fuerit —ideoque eiusmodi matrimonium irritum esse. Scribit Anna in supplici libello: «Il detto matrimonio è nullo ed invalido perchè essa (actrix) contrasse il matrimonio contro la propria volontà, e fu costretta a contrarzo soltanto per quello che essa considerò estrema ed ingiusta pressione da parte del convenuto e di sua madre». Quam thesin, Patrum iudicio, sufficienter probant acta.

7) — Tamen, ut ad hanc conclusionem deveniatur, ea funditus perscrutare oportet et quidem animo integro ac libero, cum praesens quaestio —sicut semper cum de vita eiusque manifestationibus agitur— minime solvi possit ad instar schematis in abstracto confecti.

Utique causam istam iam in limine dimittere deberemus si a priori cum quibusdam diceremus metum nuptias irritantem numquam sponsam pati posse e sponso minitanti suicidium quem illa valde non diligit aut semper excludi debere gravem pro sponsa superadulta fuisse metum qui, in se, pro aliis solummodo levis est. Sed haec principia sunt quae quandoque dumtaxat, i. e. certis tantum in adiunctis, in praxim transferre possumus. Quod in praesenti casu facere prohibemur.

Itaque imprimis perpendatur oportet indoles actricis eiusque status psychicus praesertim tempore quo assertum metum passa est necnon natura conventi —illius scilicet qui eiusmodi coactionis auctor fuit. Quae omnia praetermissa fuerunt in appellata sententia.

8) — Ipsa actrix, merito quidem, ita sese describit: «Io sono sempre stata una persona molto emotiva e mi affliggo molto facilmente per i problemi altrui specialmente quando non posso fare nulla per aiutarli. Io ho passato sempre gran parte della mia vita a fare cose per gli altri». Indubie tabulae eam demonstrant mulierem quasi materno instinctu erga indigentes ultra modum impulsam, quae saepe saepius trepitatione imo et angore cruciatur, quae facillime sese reprehendit ac si causa sit aliorum infelicitatis, quae —immemor sui— putat aliquid semper faciendum cum alii in angustiis sunt. Vae eiusmodi mulieri si incidat in virum qui, dum se lamentis lacrimisque dedet, ei persuadet quod facere non potest quin ab ea, et ab ea dumtaxat, intellegatur et auxilium accipiat.

Nunc vero Anna —iam propter naturam tali forma mentis laborans— conventum obviam habuit tempore quo sua animi ac nervorum conditio plus solito deterior erat. Actricem audiamus: «Incontrai prima volta Pietro nell'estate del 1959 ... Tre settimane dopo ... mio padre morì improvvisamente. Quel settembre io avrei dovuto entrare nel convento dell'Ordine di S. M., ma con la morte de mio padre ed essendo mia madre sconvolta, non vi entrai. Un mese dopo la morte di mio padre, mio fratello e sa moglie si separarono ... Lui (frater actricis) venne a vivere con noi e stava facendo di tutto per salvare il matrimonio ... Quindi io avevo tuto questo nella mia mente al tempo in cui incontrai Pietro. Ero molto depressa por tutto quello che era successo e sentivo un senso di colpa per aver presentato mio fratello a sua moglie giacchè essa era mia amica ... Avevo perduto molto peso ed eo sotto una grande tensione mentale al tempo in cui incontrai Pietro».

9) — Hic Petrus homo erat tunc temporis infelix ac queribundus, potionibus inebriantibus deditus (sicut et aliquando parentes eius), valde iracundus ac parva inter notos aestimatione gaudens. «Era una persona emotiva e completamente immatura —Anna ait—; nessuno aveva un grande concetto di lui e nessuno cercava di essergli amico». Quae omnia, statim ac ipse de eisdem certiore fecit Annam, istius misericordiam et benevolentiam ei comparaverunt. Quod poterat provideri.

10) — Testes conveniunt in hac descriptione indolum partium. Iuxta Rev. dum actricis Parochum, ipsa est «cordiale e compassionevole; se qualcuno aveva bisogno di attenzione e compassione, essa gliela dava»; «una volta ricordo di averle detto di essere più energica e non lasciarsi sfruttare dagli altri, ed essa disse che quella era la sua difficoltà, che non riusciva a dire di no, o non lasciarsi coinvolgere quando avrebbe dovuto dire di no»; iuxta Mariam R., intimam amicam quae Anna familiariter utebatur tempore istius conversationis sponsaliciae cum convento: «Essa sentiva più che altro pietà e compassione per lui»... (Omissis).

11) — De convento vero eius Parochus dicit: «Egli aveva un temperamento collerico ed era un forte bevitore... Egli era tetro e depresso»; «Egli non aveva molti amici, e credo che facesse assegnamento su di lei, dato il tipo di persona che essa ere; egli era capace di far leva sulla sua compassione e

metterla nella situazione in cui il matrimonio era l'unica via per lei. Egli era molto possessivo e realmente la teneva sotto il suo pollice... Io direi che egli fosse un tipo prepotente». Et Maria R.: «Lui beveva e (iuxta assertionem actricis) giuocava d'azzardo... Essa voleva rompere con lui parecchie volte. Ma lui più o meno le si metteva a piangere sulle spalle...»; «so che egli ha un temperamento pessimo»... (Omissis).

12) — *Tales igitur erant indoles partium, talia erant adiuncta cum Anna et Petrus obviam sese habuere. Forte quis diceret haec omnia non necessario obstare validae celebrationi matrimonii; potuisset enim actrix, etsi in illo abnormi statu posita, conventum redamare, qui eius amore captus fuerat, et ita libenter cum eo nuptias inire. Potiusset, utique; tamen revera ita sane non fuit. Etenim actrix quae condicionem uxoriæ a convento ei factam acceptavit, hoc fecit sub influxu ebrietatis et animi demissionis; insuper, quod gravius est, non solum nullam dilectionem persensit in illum, sed aversam ab illo —antea uti sponso, postea uti marito— undequaque fuit. Quam aversionem in casu plenissime probant acta tam vehementem fuisse in animo actricis, ut ista pluries defectum amoris ac repugnantiam erga nuptias convento manifestaverit non tantum gestis sed et expressis verbis. «Non lo amai mai —ita loquitur Anna—... Cercai spesso di rompere con lui e gli dissi ripetutamente di non averlo mai amato e che non avrei mai potuto amarlo. Non c'era nemmeno un'attrazione fisica. Lui non sembrò mai preoccuparsene. Egli sapeva che io avevo appuntamenti con altri... Non fu affatto un corteggiamento normale. Io non sentivo nulla per lui, ed avevo in orrore il giorno in cui egli veniva a trovarmi. Non mi rifiutavo perchè egli sarebbe allora andato in una bettola ad ubriacarsi. Io me ne sarei sentita responsabile... Non ci fu mai affetto verso di lui. Quando eravamo insieme, io non potevo tollerare di stare con lui a solo. Volevo stare con altri, ossia appuntamenti doppi ecc. Gli dissi ripetutamente che non lo amavo».*

13) — *Et revera huiusmodi sensus animi, omnino infensi et viro qua sponso et praesertim matrimonio cum ipso ineundo, et quidem constanter pugnantes cum pietatis et commiserationis sensibus, pridie nuptiarum, ideoque ratione imminentis matrimonii, praevaluerunt: nam actrix matrimonii celebrationi tunc valedixit. Quod, omnibus perpensis adiunctis, considerandum est decretorium aversionis signum necnon factum magni momenti in aestimando metu, de quo infra, quem appellata sententia vocat, haud recte quidem, ab intrinseco incussum.*

14) — *Heic etenim habemus mulierem, quae continuo post adhaesionem conditioni uxoriae a viro oblatae, fructum vero peculiaris animi abiectiois et ebrietatis, omnia conatur agere ad talem necessitudinem abrumpendam, eandem aliis abscondendo, defectum sui amoris ipsi viro manifestando necnon et suam intolerantiam; quaeque per annum et amplius nuptias prorogat spe ducta quam primum liberan evadendi. Excandescitiae et minae viri (qui etiam intentionem pandit sese repulsum necandi) eiusque lacrimae et perorationes tamen impediunt quominus hoc fiat —nempe, ut Anna conventum defi-*

nitive derelinquat. Cupiebat enim pactum de futuro matrimonio contrahendo mutuo seu concorditer rumpere, modo nempe quo ipsa posset sese exuere a formidine «responsabilitatis» quae secus illam vehementer torsisset. At pridie nuptiarum, in extremis posita, extremum remedium experta est. Timores et anxietates et odium, usque ad id tempus aliquatenus cohibita, cum frenare amplius non posset, suam voluntatem prorsus a matrimonio ineundo alienam inambigue convento Anna significavit. En igitur concludens argumentum suae gravissimae aversionis in matrimonium.

15) — Hoc non obstante, seu paulo post quam propositum suum manifestaverat, Anna animum iterum mutavit et convento tandem nupsit. Merito igitur quaerimus: Quanam vis, quanam coactio potuit actricis quasi invincibilem repugnantiam erga nuptias frangere? Vectis seu stimulus qui eam ad «captivam» denuo se reddendam convento adduxit, nihil aliud fuit quam illa antiqua vis seu impulsio quam semper adhibuerat conventus ad eam sibi vincendam; quam vim, non solum conventus, sed etiam conventi mater nunc, in tam precipiti tempore, mulieri actrici affert. Quomodo vero? Miserae mulieri plus minusve dicendo: Si Petro haud nupseris, portabis responsabilitatem seu onus eius ruinae moralis et forte eius mortis! Audiamus actricem enarrantem quomodo res se habuerunt in illa tempestate: «Stavo per telefonare al nostro Parrocho (ad eum edocendum de renunciato matrimonio) quando telefonò la madre di Pietro e disse che lui stava in cattiva forma ed era disteso sul pavimento. Essa mise tanto in rilievo il cattivo stato di lui che io mi recai là». Ibique «sua madre disse che io ero l'unica che potevo aiutarlo nei suoi problemi ed essa voleva che io lo sposassi»; «essa mi parlò per un'ora e disse quasi la stessa cosa che mi aveva detto Pietro, che se io non lo sposavo, lui non avrebbe avuto nulla (ut posset, nempe, saluti suae consulere) e sarebbe tornato ad essere quello che era stato e che essi erano tanto felici che egli si era cambiato»; «dissero in effetti che Pietro si sarebbe ucciso se io non lo sposavo».

Omnis res rursus ab Anna agitanda erat; rursus ei oportebat certum consilium capere et eius condicio melior non fiebat ex eo quod tempus urgebat et ei, uti astute conventus instabat, integra erat decernendi potestas: «Io (conventus) dissi che la decisione stava a lei, perchè io volevo sposarla. Era sua scelta se volesse sposarmi o meno» — quae verba tamen intellegenda sunt in toto contextu circumstantiarum, seu dicta praecise ut Anna vellet quod secus revera noluisset.

16) — Sed gravissima «responsabilitas» illa erat qua infelicem mulierem sive conventus sive mater eius onerare volebant — quod onus, ob eius peculiarem conditionem, actrici intolerabile fuit ac ideo ipsa vitandum it statuit sola ratione quae ei praesto erat, convento nempe nubendo. E loco aliquo evadere vel alicui se eripere tunc Anna forte poterat, minime vero poterat fugere a «responsabilitate» tam vehementer a convento eiusque matre in se excitata ac tam vivide sibi depicta. Uti subtiliter animadvertit sententia in primo iurisdictionis gradu, «anche se fosse fuggita via, portava con sè questo

timore della responsabilità della degenerazione di lui e della sua definitiva rovina». Et adhuc: «Non fu semplicemente la minaccia che il convenuto si sarebbe ucciso, ma un cumulo di mali che avrebbero colpito il convenuto, cosa della quale l'attrice era convinta che sarebbe stata responsabile. Questa responsabilità essa sentiva di non poterla sopportare». Qui stimulus conscientiae seu timor «responsabilitatis» in praesenti casu ab extrinseco est, cum eius auctores sint conventus eiusque mater qui —bona vel mala fide heic non refert— revera abutuntur apprehensione ac dispositione patientis; a quo stimulo seu timore ut sese liberaret, Anna eligere coacta est matrimonium invivum. En igitur argumentum probans metum, equidem gravem et iniustum, ab extrinseco fuisse incussum.

17) — Rev. dus Vinculi Defensor Deputatus minime animum advertit ad huiusmodi timorem «responsabilitatis» seu metum stimuli conscientiae ob praeviam ruinam sive moralem sive physicam conventi, quam iste et mater eius certo dicebant obventuram si nuptias actrix recusaret. Vinculi Tutor Deputatus, inexplicabiliter quidem, de minis dumtaxat suicidii loquitur —primum ad eas negandas, dein ad earum momentum, etsi iactae fuerint, enervandum. Ait enim: «ipsa (actrix) eum non diligebat et idcirco magnum animi cruciatum ob eius mortem pati non poterat; nec ullam timere poterat gravem infamiam sibi aut familiae suae promanaturam».

a) Dicendum est imprimis quod minas suicidii quis iactare potest etsi verbo «suicidio» haud utatur, i. e. sui occisionem minitari quis potest aequivalenter vel implicite sive factis sive verbis. Ceterum inambigue ex actis constat pluries conventum dixisse se ad summam desperationem perventurum, se denuo immodice bibiturum et in nihilum iturum si absque sponsa Anna remaneret, quae unica eius spes erat. Quas impulsiones et sollicitationes actrix, attentis eius peculiarissima indole ac animi dispositione, tantidem —et forte plus etiam— faciebat quanti fecisset conventi propositum sese necandi.

Agebatur itaque, uti iam diximus, de vi seu timore profluenti non ex una minatione sed ex multis malis sive moralibus sive physicis (inter quae et minatio sese necandi, de qua revera repetita mentio habetur in actis), in quae conventus casurus esset, ut ipse et mater eius asseverabant, culpa aut saltem causa actricis, i. e. ob recusatas ab ista nuptias.

b) Deinde adnotandum est pondus seu momentum eiusmodi metus minime in casu pendere ab amore patientis erga incutientem aut ex infamia quam patiens putabat sibi aut suae familiae obventuram ex eo quod mala proposita seu minitata (e. g. suicidium) in effectum deducerentur. Metum istum insufficientem in casu declarare his argumentis est quasi fores iam patefactas contente diducere. At nemo —neque actrix neque eius sollers Patronus— illa («amor» nempe et «infamia») argumentatur ad coactionis gravitatem sustinendam. Caput quaestionis heic est timor mala convento dandi, sive moralia sive physica; qui timor, iure an iniuria haud refert, mentem actricis concitabat minime ob amorem erga Petrum, minime ob quamdam ignominiam sibi forte

consecuturam, sed unice quia intolerabilia ei videbatur conscientia eam reprehensura de ruina seu degeneratione conventi ob matrimonium recusatum.

Ex destinato vel non (et hoc haud refert), sive conventus sive mater eius conatus suos direxerunt ad timorem huius stimuli seu «responsabilitatis» ultra modum excitandum in actrice, qui tandem eam coëgit ad matrimonium invivum contrahendum ut sese ab illo intolerabili pondere liberaret.

Ergo contraxit mulier libertate privata, uti ipsa fatetur: «Io sentivo che non era un atto libero».

18) — Obici potest Annam nuptias acceptasse in crucem et sacrificium fecisse propriae libertatis; quod haud probat ipsam necessaria gavisam esse libertate in contrahendo. Agebatur quidem de sacrificio: tamen de sacrificio accepto non quia voluntarie expostulatum sed quia contra voluntatem patientis a causa externa et libera impositum. Agebatur de sacrificio quod — uti dicitur in una coram Felici diei 2 aprilis 1957 — «contrahens subest, quia, omnibus perpensis, nulla restat effugii via».

19) — Conventus admittit Annam pluries, tempore ante matrimonium, ei dixisse che «non mi amava e non mi aveva mai amato ... me lo disse un bel po' di volte». Auditus vero verbis uxoris in litteris sibi missis, quibus ista distinctius loquitur de aversione constanti in seipsum, declarat: «Io ho sentito dire tante volte tutto quello che sta nella lettera che mi sembra proprio un disco logoro». Ipse conventus, etsi caute et indirecte, nos edocet de sua indole ac de methodo adhibita ut sibi vinciret animum actricis: «Io le dicevo sempre che la amavo e che non sarei mai stato lo stesso senza di lei. Essa aveva fatto molto per me ... Questo è vero che lei mi aveva reso molto migliore. Ora io ho lavorato nella stessa società per dieci anni, ed essi stanno per licenziarmi. Mi abbandono ancora al bere, perchè non posso stare nella casa solo». Denique vir confirmat actricem, pridie nuptiarum, illi et matrimonio valedixisse. Quae conventi declarationes magnum pondus habent cum Petrus, tempore quo eas — aegre quidem — proferebat, adhuc cuperet actricis redditum ita ut vita coniugalitatis denuo instaurari posset («Io la riprenderei ora»).

20) — Aversio actricis a convento, actricis status mentis prius valde incertus ac reluctans, dein aperte nuptiis repugnans, eius sensus pietatis et commiserationis in conventum, eius modus agendi pridie nuptiarum, cum matrimonio cui antea valedixerat postea, colloquio habito cum futura socru et cum convento, iterum adhaesit — omnia haec confirmantur a pluribus testibus omni exceptione maioribus (uti comperimus ex «testimoniis credibilitatis»): (Omissis).

Praecipue pretium operis erit advertere ad testimonium Rev. di Parochi actricis, qui optime eam movit quique est testis ex scientia tempore non suspecto hausta et, ob suum pastorale officium, fide quam maxime dignus. De illo prima sententia dicit: «E' un teste molto buono, imparziale, oggettivo».

Omnes eius declarationes ... thesin actricis adminiculative probant ac corroborant. Neque parvipendendum est quod ipse Parochus enarrat de visitatione brevi post matrimonium initum sibi facta a matre conventi: «Essa mi diede l'idea che Anna fosse la ragazza per Pietro e che lui era migliorato a motivo della medesima ed ora egli sarebbe stato rovinato ed inoltre sarebbe rimasta rovinata anche la reputazione della famiglia. Io ricavai dalla mia conversazione con lei che essi avevano voluto che il matrimonio avesse luogo senza tener conto di qualsiasi altra cosa e che la madre specialmente aveva voluto il matrimonio. L'indicazione inoltre fu che essa usò qualche pressione e qualcosa oltre e al di sopra di quella esercitata da Pietro per arrivare al matrimonio».

21) — Utique nonnulli testes loquuntur de Annae indole forti et actuosa. Etsi partim veritati respondens, hoc tamen minime tangit vel minuit vim actricis theseos. Non agitur enim hic de metu reverentiali, cuius nexus invenitur et in differentia vel distantia inter indoles superioris et subiecti. Spectanda sunt in casu peculiaris forma mentis actricis, eius temporaria perturbatio psychica, eius profundiores animi sensus erga alios et praesertim erga miserum conventum, ut aestimatur, attentata vi externa seu impulsione factis atque minis iactis a subiecto activo, gravitas subiectiva metus incussi. Propterea merito animadvertit sententia Tribunalis primae instantiae: «Il timore fu un timore grave per questa particolare persona, in questo tempo particolare, e in queste particolari circostanze».

22) — Denique obliviscendum haud est actricem, iuxta Parochum et testes omnes, non exclusis parentibus conventi, optimam esse mulierem catholicam, honestam, veracem, fide dignam ac in praxi religiosa fidelissimam — cuius ideo asseverationes, sive eius thesi faventes sive non, tuto accipi possunt et debent.

23) — Concludunt igitur Patres in casu adfuisse relationem causalitatis inter metum passum et matrimonialem consensum praestitum, seu causam coniugii fuisse timorem excitatum in subiecto passivo a minis ac indebitis sollicitationibus quarum auctores fuerunt conventus eiusque mater. At in hoc praecise exstat probatio capitis nullitatis accusati in hac causa. Propterea de ceteris vestigiis seu probationibus reluctantis ac impulsae mulieris, quae in tabulis habentur, singillatim ac distincte dicere non oportet; inter quae, tamen, speciali nota signanda sunt sequentia: modus incertus ac turbatus quo consensum matrimonialem Anna in ecclesia paroeciali praestitit; ... eius aversio post-nuptialis, quae ad talem gradum pervenit ut Anna ipsa prolem absolute excluderet atque, paucis tantum elapsis mensibus a nuptiis celebratis, maritum derelinqueret; et, continuo post initum coniugium, peculiaris mutatio animi actricis erga religionem, quae concipi atque intellegi nequit si actum esset de matrimonio tantum contracto ratione humanitatis, pietatis ac misericordiae.

24) — Quibus omnibus in iure et in facto sedulo perpensis, Nos infra-

SACRA ROMANA ROTA C. ABBO

scripti Auditores de Turno, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, declaramus, pronuntiamus et definitive sententiamus, ad dubium propositum respondentes:

AFFIRMATIVE

seu

CONSTARE DE MATRIMONII NULLITATE in casu.

(Omissis).

Romae, in Sede Tribunalis S. R. Rotae, die 12 iunii 1967.