

SACRA ROMANA ROTA

Coram R. P. D. CAROLO LEFEBVRE, PONENTE

Sententia definitiva

In Nomine Domini. Amen.

Ioanne PP. XXIII feliciter regnante, Pontificatus Dominationis Suae anno quarto, die 25 iulii 1962, RR. PP. DD. Iosephus Pasquazi, Boleslaus Filipiak, Carolus Lefebvre, Ponens, Auditores de turno, in causa *Nullitatis matrimonii* inter G. actricem, X. degentem, legitime repraesentatam per D. Professore H. G. Advocatum, et I. virum conventum, Y. commorantem, rite citatum, intervenientibus ac disceptantibus in causa R.mo D. Edmundo Ulinski, N.S.A. vinculi Defensore substituto, necnon R.mo D. Francisco Fournier, vinculi Defensore pro hac causa specialiter deputato, sequentem tulerunt definitivam sententiam in tertio quidem iurisdictionis gradu.

I. Species facti. Paulo post primum europeum bellum, G., vicesimum annum ducens, sua matre instigante occurrit I., viginti quatuor annos nato, avvocato, et intercedentibus quibusdam sponsalium mensibus illorum matrimonium celebratum est in ecclesia paroeciali... Unio autem mox infelix evasit, etsi una recreata filia, namque vir propter suas dehonestas mores a G. patre coactus est coniugale tectum deserendi, sic dicto civili divortio interveniente die 23 iulii 1932.

Paulo postea tamen die 14 decembris 1932 libellum porrexit G. ecclesiastico Tribunali X. nullitatis declarationem petens ob metum a propria matre incussum, ob ignorantiam naturae matrimonii, ob prolis bonum a viro exclusum. Sententia autem diei 26 aprilis 1934 adversa fuit votis actricis, quae nihilominus tunc valetudine fessa sicut et infelice vita statim non appellavit.

G. autem ad alias sic dictas civiles nuptias transiit, his non obstantibus, sed anno 1955 obiit vir, dum I. et ipse d. 25 aprilis 1946 ad aliud sic dictum civile matrimonium ivit cum muliere iam coniugata.

Viginti autem transactis annis post primam sententiam, cupiens ad novas nuptias adire appellavit G. ad N.S.F., supplementoque instructionis rite peracto, sententia iterum negativa prodiit die 16 novembris 1960. Instructione autem suppletiva denuo facta, beneficium novi examinis poposcit actrix, ita ut nunc post decretum R.P.D. Ponentis diei 28 martii 1962 decernens ut incidens definiatur una simul cum merito causae, Nobis respondendum sit quid definitive sentiendum, legitime concordatis dubiis: «*An concedenda sit nova causae propositio, in casu?*», et quatenus affirmative: «*An sententia Rotalis d. 16 novembris 1960 confirmanda vel infirmanda sit, in casu?*»

I.—De nova causae propositione.

2. In iure. Edict c. 1989 causas de matrimonii nullitate ut causas de personarum statu esse perpetuas, nec rem iudicatam apud eas haberi. Ne tamen lites in infinitum protrahantur, statuitur post duplicem sententiam conformem istas retractari non posse, nisi ad normam c. 1903, scilicet «nisi novis prolatis iisdemque gravibus argumentis vel documentis».

Argumentorum autem novitas spectare potest ipsum causae meritum aut etiam ipsorum argumentorum fundamentum. Patet enim quod si denegetur in quadam sententia partium testimoniorumve credibilitas, argumenta quae afferuntur ad veracitatem comprobendam tenenda esse ut nova, siquidem quid novum causae afferunt pondus scilicet testimoniorum, quod antea recusabatur.

Nec negari potest in casu argumentorum gravitas, quae sic determinatur, cum desumatur eorum momentum ex novitate ipsa ad probationem sufficientem inducendam.

3. In facto. Rotalis sententia d. 16 novembris 1960 conatur praesertim extollere credibilitatis defectum actricis, ostendens nonnulla adesse in actis, quae nonnisi mendaciis explicari queunt. Iamvero hac accusatione actrix adeo perturbata est ut epistolam mitteret ad dolendum de querelis contra ipsam prolatis; unde protestata est propriam bonam fidem et veracitatem asserens: «Je sais toute la gravité qu'il y aurait à vouloir tromper le Tribunal, et je sais surtout que si on pouvait réussir à tromper les hommes, on ne peut pas tromper Dieu» (supp. 42).

Qua gravi accusatione inducente causae debilitatem, ante omnia necessarium erat determinare actricis credibilitatem, qua obtenta, argumentis iam anterioribus, et forte etiam novis, alia vis eruatur ex actis.

Patet autem ex novissimis actis G. credibilitatem in tuto ponendam esse, dum novorum testium examen, quandoque non sine magna difficultate auditorum, manifestat causam serio fundari. Ad actricis enim credibilitatem quod attinet, perlegere sufficit ultimae instantiae acta, ut denotetur Germanae veracitas uti ab omnibus admissa. Forte etiam miratio quam provocat simplicitas eius causa est quare appellata sententia eam asseruit mendacem. Nonne ipse pater de ipsa contendit, uti fertur a nonnullis: «C'est invraisemblable de naïveté» (suppl 19, II).

4. Quaedam tamen nunc dicenda sunt de exitu supplementi instructoriae. Etenim, non modo appellata sententia, sed adhuc vinculi defensor deputatus, contendunt actricem mendacem esse, ut apparet —secundum ipsos— ex collatione inter acta recenter congesta et priorem instructionem.

Profecto, uti modo vidimus, testes fere omnes agnoscunt expresse actricis veracitatem, et proinde admitti nequit istam scienter saltem mendacem fuisse.

Negandum tamen non est actricem potuisse post amplius quam quadraginta annos errare dum referat vetera facta, etsi bona fide. Nobis Iudicibus

competit discernere ea quae vera sunt ab iis quae post tot annos non sunt nisi fructus cogitationum.

Itaque ex nova instructione —sive agatur de instructione anno 1959 peracta, sive de recentiore— apparet definitiones novas obtentas fuisse non modo ab actrice, sed a convento, necnon a pluribus novis testibus, qui conventum proxime cognoverunt tempore adolescentiae. Ita melius in luce eruitur eius indoles.

Profecto, de isto nullum habetur credibilitatis testimonium quod mirum non est propter eius sic dictas civiles nuptias, quin omittatur vita eius abnormis. At, ad eius veracitatem quod spectat asserit testis E. omni exceptione maior: «Il est honnête et franc dans ses déclarations» (supp. 31, 3). Testis C. et ipse valde commendatus, refert: «Comme homme, il est très droit», addens: «Il a reconnu devant moi les torts qu'il avait envers sa femme (les 9/10)» (supp. 6, 3). Nec praetergrediatur illum nullo interesse motum esse, siquidem cum alia muliere iam coniugata civiliter matrimonium celebraverit.

Nec dubium est quin desit in casu periculum collusionis inter partes, siquidem referat actrix se virum numquam vidisse post separationem anni 1931, dum indicationes ab ipso quaesitae fuerunt tantum a R. D. F., muliere nonnisi scribente recentius ad indagationem de prole forte a viro obtenta in civilibus nuptiis.

II.—De gravi et iniusto metu.

5. In iure. Ad contrahentium libertatem tutandam statuit Codex «invalidum... esse matrimonium ob vim vel metum gravem ab extrinseco et iniuste incussum, a quo ut quis se liberet eligere cogatur matrimonium». Profecto asseritur a iure hanc legem latam esse non tantum quando omnimoda deficit voluntas, sed adhuc quando quis «voluit, sed coactus voluit» (cf. Dig. 4, 2, 21,5).

Proinde ex incusso metu manare debet voluntatis actus, ita ut revera determinans sit voluntas metum incutientis seu imperantis, etiamsi agatur de reverentiali metu.

Imperium enim causa est etiam quare consensus praestetur. Sed adhuc in hoc casu constare debet de contraria voluntate metum patientis, secus hic revera dicendus est potius parentibus morem gerere: etenim tunc voluntatis determinatio non proprie venit ab imperante, sed ab ipsa persona quae proprio motu acceptavit, etsi forte non libenti animo, impellentis voluntatem illamque fecit suam, quin serio restiterit.

6. Iamvero praeter apertam et productam oppositionem, aversio adversus alteram partem est praecipuum medium quo ostendi potest parentum nimium influxum. At, constare debet de ista aversione, uti refertur in nonnullis rotalibus sententiis, et praesertim in una coram Wynen d. 28 mai 1940 (S.R.R. decisiones, t. 32, 1940, pp. 400 s.).

7. In facto. Contendit actrix inde a primo libello se matris influxu matrimonium contraxisse, dum denotet in primo examine se fuisse ab ista impulsam. Sane, fatetur minas defuisse necnon iussiones, at impulit imperiosa mater, quin resistere potuerit G. Refert enim ipsa se matrem audiisse futuro sponso dicentem: «Vous allez demander à G. sa main: elle vous acceptera» (7,8). Denotat tamen actrix se non adeo restitisse (8, 12) matremque semper argumenta deprompsisse a suis dictis ipsis adversus matrimonii celebrationem (ib.); at fatetur se nocte anteriore nuptiarum per totam noctem lacrymasse. Nec satis, nam rediit G. virgo ab itinere nuptiali, adeo ut mater eius intervenire debuerit ad matrimonii consummationem obtinendam.

8. De aversione autem puellae erga virum refert ista se matri confessam fuisse timere ne sibi mutuo displicerent (7,8) propter mentium diversitatem, et proinde se voluisse matrimonii saltem procrastinationem (ib.). Fatetur ipsa mater hanc aversionem: «Il (scilicet I.) ne plaisait pas beaucoup à ma fille: elle se défendait à la pensée de ce mariage; elle le trouvait trop sérieux» (13,7), et concludit G. non admisisse faciliter matrimonium (13,8).

G. autem frater refert lacrymas istius, quando I. illam postulavit ad matrimonium, ita manifestantis oppositionem, dum tamen nesciat testis utrum sit contrarietas ad sponsum aut ad ipsum matrimonium.

M. et ipsa sponsorum frigiditatem denotavit, adeo ut contenderit se numquam vidisse osculari (23,7).

In secunda instantia L. testatur: «A ce moment, elle m'a dit qu'elle ne voulait pas se marier à ce jeune homme, mais que sa mère le voulait» (83, 13), dum professor Z. et ipse referat: «Je me souviens avec certitude que ce mariage ne lui plaisait pas, et qu'elle s'est opposée dans la mesure où une jeune fille respectueuse de la volonté de ses parents pouvait le faire» (12, 13 supp.).

9. Sed et aversio adhuc eruitur ex matris imperio ad matrimonium imponendum. Contendunt enim multi testes actricis matrem imperiosam fuisse, nec illam admisisse contrarietatem suis dictis.

Nec dubitandum est matrem imperiosam fuisse ad matrimonii celebrationem assequendam; fatetur ipsa: «Je l'ai beaucoup priée de réfléchir; je me suis même mise à genoux devant elle» (13, 9), causam manifestans instantiarum, timor scilicet ne pater a bello redux amicis imponat nimis aetate provectum et belluantem (ib.), dum pater ipse referat: «Elle était sous l'autorité de sa mère, qui a tout manigancé à son insu», ita asserens et ipse matrem imperiosam fuisse, quae filiam premebat consiliis semper ad matrimonium contrahendum (18, 8).

Frater etiam actricis, quin tamen facta referat, asserit: «Mère y a mis beaucoup du sien» (22, 9).

Testis S. quae tunc famula erat, refert adfuisse disputatione inter matrem et filiam: «Il y a eu grande influence de la mère: elle a insisté beaucoup» (supp. 24, 10), etsi postea loquatur tantummodo de consiliis; at et ipsa no-

tat matrem imperiosam fuisse, contendens contrarietatem adfuisse puellae matrimonium nolentis (ib.).

Haec a testibus qui in ipsa domo degebant. Nec desunt alii instantias referentes, ita A. asserens: «Sa mère a fait pression en revenant toujours sur la même chose: il faut que tu l'épouses; c'est le fiancé qui te convient» (27, 12), dum L. dicat: «Elle insistait nettement, elle a fait pression», etsi ignoret forte iussiones, certo minas (supp. 27, 10). C. asserit etiam: «Elle a fait fortement pression sur sa fille par des instances répétées» (88, 8). Meminit etiam L. patrem suum se audiisse dicentem: «Cette bonne madame insiste vraiment trop auprès de G.».

10. G. e contra docilis erat et ad oboedientiam prona, de qua mater ipsa dixit illam semper fuisse «un(e) enfant», fratre autem contendente minas superfluas esse, nam G. «suivait naturellement l'impulsion maternelle» (23, II), quod forte nimis dictum est, refert testis A. ipsius matris dicta: «G. est une pâte molle» (27, II), asserens immo ipsam non fore contrariam parentibus (31, II), quod etiam refert testis C. (35, II), adhuc asserens illam non cogitasse aliter agere ac parentes volebant (48, II b).

Nec tamen dicatur G. adeo oboedientem fuisse ut oppositionem non manifestaverit. Etenim profecto, ut asserit professor Z. «elle s'est opposée dans la mesure où une jeune fille respectueuse de l'autorité de ses parents pouvait le faire» (12, 13), sed fatetur ipse mater metum incutiens: «Elle a résisté pendant un mois ou deux, puis elle s'est laissée faire» (14, 12), quod etiam notat testis S.: «Elle s'est opposée: elle ne voulait pas de ce mariage» (24, 13). C. eadem contendit: «Deux mois avant le mariage elle voulait rompre; je me rappelle très bien qu'elle me l'a dit» (88, 8). M. C. et ipsa refert uti actricis amica: «Elle a essayé de lutter quelque temps... elle voulait lâcher et rompre les fiançailles; je l'ai appris de sa bouche». Rationem referunt testes istius contrarietatis: «Le jeune homme ne lui plaisait pas du tout» (28, 12), aut adhuc: «Il est trop froid et peu communicatif» (85, 13).

Nec dicatur G. morem gessisse matri, nam si mater asserit: «Je l'ai prise par les sentiments, en alléguant mon expérience», quod innuere videtur G. convictionem acquisivisse de isto matrimonio celebrando (13, 10), ipsa oppositionem G. fatetur asserens: «Elle a résisté pensant un mois ou deux» (14, 12). Referunt testes multi matris instantias repetitas, adeo ut denique tandem coacta fuerit G. consentire, dum tamen lacrymas ipsa nocte matrimonii effuderit. Sed ex dictis ipsius matris apparet in istis non fuisse coactionem, sed potius suasionem, G. ita paulatim admisisse matris indicationes.

Ex omnibus praefatis deducendum videtur metum in casu defuisse, nam saltem non constat de minis matris.

III.—Quoad ignorantiam naturae matrimonii.

11. In iure.—Pronuntiat c. 1082 § 1 ad matrimonii validitatem, «necesse

esse ut contrahentes saltem non ignorent matrimonium esse societatem permanentem inter virum et mulierem ad filios procreandos». Exinde necessarium non est ut factum naturamque copulae sciant partes, uti patet ex differente redactione cc. 1081 et 1082, qui omittit ea quae expresse referuntur in priore. Non sufficit tamen contrahentes aestimare matrimonium societatem esse mere amicalem, sed requiritur scientia cuiusdam physicae cooperationis inter coniuges ad prolem constituendam. Etenim ita implicite consentit in ea quae necessaria sunt ad societatis coniugalis finem implendum. Immo, non dubitat asserere Gasparri: «Puella revera satis consensit in ius in corpus in ordine ad actus per se aptos ad prolis generationem, etiamsi cognita veritate, nuptias initura non fuisset, et modo eas non respuat», rationem aducens: «Quia de facto voluit, et voluntas interpretativa in rerum natura non existens nihil operatur» (*De matrimonio*, Romae, 1932, t. II, n. 805).

Ignorantia autem matrimonii «post pubertatem non praesumitur» (c. 1082 § 2), et proinde concludentibus argumentis probanda est, eo vel magis quod agatur de re, quam natura omnes edocet.

12. In facto.—De ignorantia naturae matrimonii.—Multa adsunt testimonia quae contendunt G. fuisse «veram puellam», puram, immo, uti nonnumquam ironice dicitur «une oie blanche», ad innuendam quamdam simplicitatem.

Nec apparet in dubium revocanda esse haec omnia testimonia adeo numerosa, et multo minus attestationem matris asserentis se in matrimonii vigilia filiae declarasse: «J'avais tout tout au plus cherché à éveiller son attention en disant: Tu peux t'attendre à quelques petites surprises» (15, 20).

Sed confitetur ipsa G. se adstitisse interrogationi quam vir posuit medico D. cum ab ipso postulaverit media anticonceptionalia ab utroque coniuge sumenda ad procreationem vitandam (9, 17, 60, 6).

De medici responso differunt coniuges, nam vir refert medicum indicasse media generatim in usu, dum G. contendit medicum exprobrasse iuvenem.

At, certo G. cognoscebat necessitatem actus physici propter quem filii generarentur in sinu matris, etsi forte ignoraret revera modum quo nativitas fieret (10, 22).

IV.—Quoad exclusum prolis bonum.

13. In iure.—Refert Codex: «...si alterutra... pars positivo voluntatis actu excludat... omne ius ad coniugalem actum... invalide contrahit» (c. 1086 § 2. Porro, siquidem agatur de «iure in ordine ad actus per se aptos ad prolis generationem» (c. 1081 § 2), seu «de iure ad coniugalem actum» probandum est non agi tantummodo de ipso iuris exercitio, uti revera nonnumquam locum habet. Cum autem contrahentes generatim saltem iuridice non loquantur, recurratur oportet ad praesumptiones ad istam determinationem assequendam; ita gravis agnoscitur praesumptio de ipso iure excluso si pro

semper excludantur praefati actus, nam parum verosimile habendum est exercitium in perpetuum excludi, si revera ipsum ius non denegetur.

Iamvero de ista exclusione constare debet ante matrimonii celebrationem, ita ut revera probetur exclusum fuisse ius in ipso matrimoniali contractu.

14. Istius autem iuris exclusi probatio facilior est si determinetur conditione vel pacto; quod si desint ista, possibilis est adhuc ista definitio, etsi difficilior, praesertim testibus seu attestationibus, quin praetermittantur simulantis confessio simulationisque causa talis ut eruatur simulantem maluisse non contrahere quam a simulatione recedere.

Non omittendae veniunt caeterum circumstantiae anteriores, concomitantes, posteriores nuptiis, ita ut plene ostendatur pravum firmumque propositum assertae exclusionis.

15. De prolis bono excluso.—Contendit actrix I. sibi iam sponsalium tempore confessum fuisse voluntatem prolem excludendi in perpetuum quidem. Haec inde a libello, dum in primo examine verba referat viri: «Pour les enfants, il m'a dit quelques jours avant (le mariage) qu'il n'y tenait pas» (9, 17), hanc iterans voluntatem die sic dicti matrimonii civilis, tribus scilicet diebus ante matrimonii celebrationem (10, 20) et in secundo examine accuratius asserit: «Je ne vous épouse pas pour fonder un foyer: je n'aime pas les enfants et n'en aurai jamais» (60, 3), confirmans se ista audiisse sponsalium decursu.

Caeterum, uti prosequitur actrix, pravum viri propositum statim post matrimonium celebratum manifestatur, namque ab itinere nuptiali rediit G. virgo, ita ut istius mater imperare debuerit aliud iter ad matrimonium consummandum. Nec satis, nam semper I. non modo anticonceptionalia sumpsit media, dum adhuc a G. exigeret vaginales lotiones post sexuale commercium.

Actrix autem, uti asserit, omnia tentavit ad prolem obtinendam, et quandoque viri ebrietate utens normalem peregit coitum ex quo filiam genuit, non sine maxima I. ira, qui eam dereliquit et amasiam elegit. Immo, G. graviter aegrotanti ad genitalia organa quod spectat imperaverunt medici a curis novam graviditatem, quam semper absolute recusavit vir, etsi medici valde institissent in necessitate prolis gignendae ad sexualium sanationem. Nil mirum si, hac absoluta contrarietate commota G., post multa iurgia separatio paulo post intercesserit.

16. Vir autem in primo examine adhuc infensus contendit se prolem non optasse saltem initio matrimonii, confitens tamen se istis verbis innuisse pravam voluntatem, quam apertius exprimere non audebat.

At, antequam secunda instantia initium sumpsit anno 1959, scripto confessus est R.D. F. sciscitanti utrum suam contrarietatem ad prolem agnoscat: «1.° Bien que sain de corps, avant le mariage et au moment du mariage, j'étais fermement décidé à ce que mon union avec Melle. G. fût une union sans enfants; 2.° Pendant la période des fiançailles, je n'ai pas manqué d'aff-

firmer mon point de vue, et après le mariage j'ai toujours maintenu la même attitude; 3.° Ce n'était pas pour un temps limité que je me refusais à avoir des enfants, mais bien d'une façon définitive» (81 s.).

In altera interrogatione eadem refert conventus, motiva referens istius voluntatis, pessimismum scilicet quo afficiebatur post gravissima damna ex recente bello exorta. Immo, adeo meminit istius contrarietatis ut addat se tempore matrimonii proxime celebrandi a medico D. petiisse opportuna media technica ad procreationem impediendam.

Nil mirum si, matrimonio celebrato, vir ipse mediis praedictis usus fuerit, confitens adhuc se G. imperasse lotiones cum venenis anticonceptionalibus. Profecto, enata est filia Yv., at ipso invito, adeo ut fateatur etiam vir se prolem recusasse quae a medicis necessaria tenebatur ad actricis valetudinem restituendam, ita ut ab ipsis medicis iniuriis reprobaretur.

Immo nec in actuali unione sic dicta civili propositum mutatit I., siquidem G. sciscitanti utrum nunc prole recreatur novum eius matrimonium respondit: «Vous me demandez si j'ai eu un enfant d'une seconde union. Vous pourriez dire en toute quiétude à votre avocat qu'il n'en est rien» (96, 33).

His omnibus confitetur nunc saltem aperte vir se prolis bonum exclusisse ante matrimonii celebrationem, firmiter quidem.

17. Nullum dubium habetur de prava voluntate tempore celebrati matrimonii. Testimonia adsunt testium de quorum credibilitate dubitandum non est, praesertim illorum qui coetani et amici I. fuerunt.

Actricis mater refert viri repugnantiam in perpetuum quidem denotans media per quatuor annos a G. admissa ex viri voluntate (16, 23).

Frater ab ipso audiit: «Moi, je ne veux pas d'enfant... c'était un principe chez lui» (25, 23 s.), dum etiam referat media anticonceptionalia.

Audiatur adhuc coetanus et amicus E.: «Je l'ai entendu dire: Je ne veux pas avoir d'enfants, cela ne m'intéresse pas», prosequens: «Cela il le disait au Palais (de justice) quand nous nous étonnions qu'il n'avait pas encore d'enfant» et definia: «...précisant qu'il n'en aurait jamais; il me l'a dit plusieurs fois, car j'étais bien avec lui» (supp. 19, 18).

Testis Z., professor in Facultate medica Y., si non recordatur ipsa viri conventi verba, refert et ipse: «De ce que je savais de lui par ses conversations, il ressort qu'il n'avait pas l'intention d'avoir une famille et des enfants», et asserit: «J'en ai la certitude sans toutefois pouvoir me rappeler une phrase après 40 ans» (ib., II, 8), et prosequitur: «De son comportement il paraissait vraisemblable qu'il n'en souhaitait pas; pour toujours, je l'affirme sans hésitation» (ib., 12, 18).

Filius etiam professoris L. et ipse coetanus et amicus viri meminit verborum patris sui de I.: «Qu'est-ce c'est que ces gens qui ne veulent pas

d'enfants?» (30, 29), et concludit I. nec maritum fuisse, nec patrem (ib., 30, 29).

Nec desunt alii testes eandem voluntatem referentes sive ex ipsius viri ore, sive ex actricis assertis. Ita enim loquuntur D. (33, 22), J. (70, 20 s.), N. (72, 19), A. (76, 18), necnon multi alii qui ipsum virum asserunt mentem suam pandidisse modo inaequivocabili de propria voluntate prolem omnem excludendi ab unione cum G.

18. De tempore matrimonio anteriore idem dicendum est, etsi difficultas adsit propter ipsius actricis familiam. Et enim, ut ipse refert G. frater: «S'il avait manifesté cette intention (de ne pas avoir d'enfants), il n'aurait pas été accepté» (25, 24).

Sed non desunt rationes et testes qui talem asserant intentionem inde a sponsalium tempore.

19. Ante omnia denotanda est ipsius conventi indoles. Etenim pertinebat ad familiam laicalem, in qua religio non erat nisi mera apparentia quaedam. Refert testis E. omni exceptione maior: «Il était mon camarade de Faculté en 1918», et prosequitur: «Il appartenait à un milieu athée. Il était laïc, sans religion» (31, 3); patet iam in istis adiunctis coetanos denotare potuisse eius conditionem ad prolem, et revera asserit alius coetanus testis C. qui illum optime novit usque ad matrimonium: «Il était très égoïste, assez noceur... prêt à tout pour parvenir à ses fins» (7,3), et concinit testis E. et ipse viri coetanus: «Je voyais constamment I., avocat au même barreau que moi» (18, 3), et asserit etiam: «I. était très égoïste: il considérait le mariage comme une affaire», dum consonet adhuc filius professoris L.: «C'était un garçon froid, sans empressement, très réservé, égoïste» (29, 18).

Quod iudicium de amore sui in I. a tot testibus coetanis relatum certo innuit illum admisisse vitae regulam conformem. Revera actricis mater referebat in examine anni 1934 virum scripsisse sponsae de gallico scriptore A. France necnon de eius celebri opere «Le Jardin d'Epicure», in quo extollitur philosophia paganismi (13, 7), dum actricis frater etiam tunc memorat: «I. maintenait son principe égoïste: il se flattait d'être un épicurien, et avait un vrai culte pour A. France» (24, 17).

Potestne adesse dubium de viri mente quoad seipsum? in ipso praevallet suiipsius amor, quin evidenter sequelae desint, non exclusis his quae ad prolem spectant.

20. Cum superius ostensum sit virum tempore matrimonii celebrati aperte tenuisse prolis boni exclusionem, uti constat ex perpetua prolis exclusionem ab ipso pluries et continuo affirmata, cum aliunde constet de eius indole iam ante matrimonii celebrationem, iure merito concluditur illum iam ante matrimonii celebrationem positivum voluntatis actum elicuisse de prolis bono excludendo.

21. Revera, si familiae actricis membra nil tunc audierunt, et ratio patet

ab actricis fratre relata, si aliunde amici superius relati neque quid dicere queunt quia stipendia merebantur, alii testes referunt se audiisse hanc pravam viri voluntatem.

Cum autem contendat actrix se pravum viri propositum ab ipso audiisse, nonnullae testes referunt se a G. hanc pravam audiisse voluntatem tempore sponsalium quidem quod mirum non est propter superius relata, dum de perfecta istarum testium veracitate constat ex parochorum attestationibus.

Refert testis B. virum aperte manifestasse suam voluntatem, at se certam non esse istam ab ipso audiisse, sed contendit: «G. me l'a dit pendant les fiançailles; il les excluait pour toujours» (75, 18).

Idem refert tertis M. dicta I. sponsae asserentis se prolem excludere pro semper «ni avant, ni pendant, ni après» (70, 18). Nec aliter loquitur testis I. L. asserens: «Je l'ai entendu dire avant, pendant, après le mariage. Je le sais par Mlle. G. elle-même; il ne voulait pas d'enfants du tout; c'est la fiancée elle-même qui me l'a dit» (83, 18).

M. C. denotat «ipsum semper dixisse prolem nolle» (86, 18), confitens se tunc magnum non tribuisse momentum isti exclusioni, nec posse definire istius voluntatis naturam (ib.), quam tamen, uti contendit, semper manifestavit.

D. nae C. et B. etiam referunt absolutam exclusionem tempore sponsalium (88, 18; 90, 18), addentes tamen G. haec matri suae confessam fuisse, quod a matre negatur (16, 24).

22. Nec dicatur positivum voluntatis actum a I. non positum fuisse. Etenim ex attestatione partium, necnon plurium testium constat virum in pervigilia religiosi matrimonii postulasse a medico D. «media technica ad procreationem impediendam» (78, 5), quod manifestat virum tunc temporis, scilicet statim ante matrimonii celebrationem, et proinde ante istius consummationem, cogitasse de mediis aptis ad voluntatem exsequendam. Sane, ut refert actrix (61, 6), ipsa tantum adstitit viri sermonem cum praedicto medico, at hoc non impedit quin testes I. L., A. C., necnon B. audierint paulo postea G. relationem (83, 19; 88, 19; 91, 19).

23. Ita etiam manifestatur firmitas pravi I. propositi. Etenim, refert actrix virum petiisse media ab ambobus coniugibus utenda, siquidem definierit vir: «... du côté de ma femme, et du côté de moi-même» (61, 6). Caeterum haec perfecte concordant cum futura viri voluntate, cum exigerit cautiones sumendas esse etiam a G., uti constat ex istius dictis et ex multorum testium assertis.

Profecto meminisse sufficit characteris I., eius amoris sui et voluptariae disciplinae, ut intelligatur ipsum firmum esse in applicatione istius principii.

Aliunde haec tenacia clarius adhuc manifestatur cum G. graviter aegrotanti quoad organa genitalia praescripserunt medici novam praegnantiam, ut

sanarentur organa. Non obstantibus severis monitis professoris Lt., semper recusavit I. procreationem, quamvis medicus asseruerit tunc adesse mortis periculum. Factum hoc adeo abnorme apparuit, ut fere omnes testes illud revocent.

24. Nec obiiciatur filiae nativitate post quatuor annos matrimonii. Etenim, contendit actrix: «J'ai fait ce que j'ai pu pour avoir un enfant, et c'est ainsi que je suis arrivée à être enceinte contre la volonté de mon mari» (62, 13). Patet autem virum potuisse in errorem induci, siquidem, uti fere ab omnibus familiaribus asseritur, saepe saepius ebrius erat.

Nec praetereundum est illum iratum fuisse tempore praegnantiae et nativitatis. Asserit testis E., I. exclamasse: «C'est une imbécile: elle n'avait qu'à prendre des précautions» (supp. 20, 22). Immo, cum medicus V. ipsi porrexit puerum natum vociferatus est: «Ces choses-là, cela ne m'intéresse pas» (62, 13), quod adhuc ab aliis testibus refertur.

25. Quin etiam, ista praegnantia causa fuit remota coniugum separationis, quod amplius ostendit propositi firmitatem. Etenim refert G.: «De ce jour-là, il fit chambre à part et abandonna complètement la vie conjugale» (62, 13). Quod confirmatur ab actricis matre asserente: «Du jour qu'elle eut un enfant, son mari ne la regarda plus: il fit venir chez lui une dactylo élégante et entreprenante» (15, 22). Nec differt testis L.-D. asserens, cum sit amica actricis: «I. ne voulait pas d'enfant, mais, pas du tout, ça, j'en suis sûre: la preuve c'est que dès que sa femme fut enceinte, le mariage n'alla plus» (33, 22). Concinit testis C. alia G. amica: «Le jour où elle fut enceinte, il la délaissa complètement» (37, 22).

26. Quae testis prosequitur: «Il était jaloux de son enfant par égoïsme: il avait voulu toute l'affection de sa femme» (ib.) ita innuens causam remotam simulationis, uti patet ex superius dictis de viri indole, quae amore sui ante omnia denotabatur.

Ratio autem ab ipso viro adducta haec nonnisi confirmat: «J'avais la disposition très caractérisée de ne pas vouloir d'enfants, et en plus de la raison donnée plus haut (id est metum se non posse paternitatis onera rite assumere) l'aspect assez sombre de l'avenir, la situation sociale était assez trouble, et une nouvelle guerre pouvait éclater» (78, 3; cf. 79, 9).

Quae omnia confirmantur a teste E., qui conventum inde ab adolescentia optime novit, et refert: «C'était un sceptique, ne croyant à rien, craignant la guerre et la révolution et appréhendant l'avenir» (supp. 20, 21); sane confitetur idem testis illum fuisse «très intelligent, bon avocat, pouvant réussir», at statim addit: «Il était sans confiance dans la vie».

27. Ista autem simulationis causa adeo in I. radicata erat ut nonnisi praevalere poterat in contrahendi causam. Patet enim ex partium dictis sicut ex assertis multorum testium sponsos non sese mutuo dilexisse frigidisque fuisse ad invicem. Refert enim ipse conventus: «Je n'avance pas évidem-

ment que j'aie été contraint... mais enfin si Madame L. ne m'avait pas posé la question (de mariage possible)... je me serais abstenu» (44, 5), uti caeterum repetit in altero examine: «Mme. L. m'a en quelque sorte poussé à demander la main de sa fille, de sorte que j'ai été pris au dépourvu» (78, 3), nec dissentiunt alii testes ita ostendentes causam contrahendi certo minoris fuisse momenti in viro quam causa simulandi, quae ex ipsa eius indole quasi promanabat.

28. Neque desunt multae circumstantiae hanc pravam voluntatem confirmantes. Iam superius relatum est virum quaesivisse anticonceptionalia media ab utroque coniuge sumenda, statim ante matrimonii celebrationem, nec dubium est G. ab nuptiali itinere reditam fuisse adhuc virginem, uti mirantes multi contendunt, quin praetermittatur separationem tori inductam fuisse inde a G. graviditate. Non omittunt nonnulli asserere virum sibi visum fuisse «abnormem», uti medicus D. attonitus interrogationis viri de mediis anticonceptionalibus utendis (61, 6), aut testis A. D. referre contendens communem mentem: «I. était considéré comme un individu anormal» (76, 18), aut adhuc testis L.: «Lui, c'était un drôle de type» (27, 7).

29. Quibus omnibus... affirmative ad primam partem, negative ad alteram, seu sententiam Rotalem d. 16 novembris 1960 infirmandam esse in casu, ideoque constare de matrimonii nullitate in casu quoad exclusum prolis bonum...

(*Omissis*)