Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica. Sentencias*

Prot. n. 47893/13 CA
N.
Excardinationis
(Rev.mus X – Congregatio pro Clericis)

SENTENTIA DEFINITIVA

IN NOMINE DOMINI. AMEN

FRANCISCO PP. feliciter regnante, Pontificatus sui anno III, die 25 maii 2015, Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal, videntibus Em.mis ac Rev.mis D.nis Dominico Card. Mamberti, *Praefecto*, Atilio Card. Nicora, Leonardo Card. Sandri, Ludovico Card. Martínez Sistach atque Exc.mo et Rev.mo D.no Antonio Stankiewicz, *Ponente*, et intervenientibus Rev.do P. Zbignevo Suhecki, O.F.M. Conv., utpote Rev.mi Recurrentis Advocato-Procuratore, Cl.ma Martha Wegan, tamquam Patrona Congregationis pro Clericis, atque Rev.mo D.no Paulo Malecha, Promotore Iustitiae Substituto, hanc definitivam tulit sententiam.

Prot. n. 47893/13 CA
N.
De excardinatione
(Rvdm. X – Congregación para el Clero)

SENTENCIA DEFINITIVA

EN EL NOMBRE DEL SEÑOR. AMÉN

En el año III del Pontificado del papa Francisco, el 25 de mayo de 2015, reunidos los Emmos. y Rvdmos. Sres. Cardenales, Dominique Mamberti, *Prefecto*, Atilio Nicora, Leonardo Sandri, Lluís Martínez Sistach y el Excmo. y Rvmo. Mons. Antoni Stankiewicz, actuando como *Ponente*, e interviniendo el Rvdm. P. Zbigniew Suhecki, O.F.M. Conv. como Abogado-Procurador del Revdo. Recurrente, la Il.ma Abogada-Procuradora Martha Wegan, como Patrona de la Congregación para el Clero y el Rvdm. Mons. Paweł Malecha, Promotor de Justicia Substituto, el Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica dio esta sentencia definitiva.

* Traducción del Prof. Jordi Bosch Carrera.

I. Facti species

1. Cum Rev.mus X, presbyter dioeceseos N. ab Exc.mo Administratore dioeceseano die 22 februarii 2007 dimissus esset ab officio Moderatoris operae assistentiae, quae Caritas dioeceseana nuncupatur, propter assertam malam rerum temporalium gestionem, novo Episcopo dioeceseano, Exc.mo Y, excardinationis voluntatem pluries manifestavit. Inde ipsemet adscriptionis causa alii Ecclesiae particulari sollicitus, binis litteris eodem die 23 iunii 2012 proprio marte datis, bina quoque requisita ad hunc finem iure imposita (cfr. can. 267 § 1) obtinere conatus est. Ita enim suum optatum sese incardinandi dioecesi W Exc.mo Episcopo Z, praefatis litteris significavit, a proprio autem Episcopo Exc.mo Y, pariter memoratis litteris concessionem excardinationis exposulavit.

Postquam Exc.mus Episcopus W litteris diei 25 iunii 2012 suum assensum incardinandi Rev.mum X significaverat Exc.mo Praesuli N., hic vero litteris diei 28 iunii 2012 efflagitam excardinationem presbytero suo denegavit propter actuale pergraveque rei eventum ex remotione eius exortum ab officio Moderatoris dilaudati Instituti dioeceseani, atque propositum transmigrandi in dioeceseim W, iam prius ei delatum, renovavit.

2. Sed Rev.mus X ut primum ope remonstrationis die 5 iulii 2012 Exc.mo Episcopo N. propositae exoptatam mutationem praecedentis decisionis non obtinuit, die 9 augusti 2012 recursum hierarchicum ad Congregationem pro Clericis interposuit.

Aditum Dicasterium, partium allegationibus ac defensionibus perpensis,

I. Antecedentes

1. Cuando el 22 de febrero de 2007, el Rvdm. X presbítero de la diócesis N. fue depuesto de su oficio de director de la labor asistencial (llamada Caritas diocesana) por la mala gestión de los bienes temporales, manifestó varias veces la voluntad de excardinación al nuevo Obispo diocesano, el Excmo. Y. A partir de ahí, el propio Rvdm., deseoso de otra Iglesia particular para la incardinación, él por propia iniciativa, mediante dos cartas fechadas el día 23 de junio de 2012, procuró obtener los dos requisitos exigidos por el derecho para este fin (cfr. can. 267 § 1). De este modo, mediante las mencionadas cartas, manifestó al Excmo. Obispo Z, su deseo de incardinarse en la diócesis W e igualmente pidió del propio Obispo, el Excmo. Y, la concesión de la excardinación.

Después de que el Excmo. Obispo de W con la carta del día 25 de junio de 2012 hubiera indicado su consentimiento para la incardinación del Rvdm. X al Excmo. Obispo de N, este, en cambio, mediante carta del 28 de junio de 2012 denegó la solicitada excardinación a su presbítero por la gravedad y actualidad de la causa por la que fue removido del oficio de Director del benemérito Instituto diocesano, y volvió a plantearle la propuesta de trasladarse a la diócesis W, que ya antes le había sido presentada.

2. Pero el Rvdm. X, como mediante el recurso del 5 de julio de 2012 presentado al Excmo. Obispo de N., no obtuvo el deseado cambio en la decisión precedente, interpuso un recurso jerárquico a la Congregación para el Clero el 9 de agosto de 2012.

El interpelado Dicasterio, una vez valoradas las alegaciones y las defensas

die 21 februarii 2013 legitimitatem impugnatae decisionis agnovit eamque ratam habuit et dispositiones Rev.mo Recurrenti propositas ab Ordinario N. observandas decrevit.

Adversus decisionem Congregationis pro Clericis Rev.mus X recursum contentiosum administrativum ad Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal die 29 aprilis 2013 detulit, exposulando excardinationis ex dioecesi N. concessionem.

Recursus autem Rev.mi Recurrentis, in Congressu coram Em.mo Card. Praefecto die 11 maii 2014 habito, ad disceptationem coram Collegio Iudicum admissus est. Deinde, dubium die 21 maii 2014 concordatum est hac sub formula: An constet de violatione legis in procedendo vel in decernendo relate ad decretum a Congregatione pro Clericis die 21 februarii 2013 latum.

Acceptis memorialibus utriusque partis Patronorum et voto pro rei veritate Promotoris Iustitiae Substituti, nunc Nobis praefato dubio respondendum est.

II. In iure

3. Incardinatio presbyterorum alicui Ecclesiae particulari, ne acephali sine vagi evadant (cfr. can. 265), in luce doni spiritualis in sacra ordinatione recepti, eos ad limitatam quandam missionem non coarctat, sed aperit quoque “ad amplissimam et universalem missionem salutis ‘usque ad ultimum terrae’ (Act 1,8)” (CONC. OEC. VAT. II, Decr. *Presbyterorum Ordinis*, 10).

Haec tamen universalis connotatio ministerii presbyteralis intime cohaeret

de las partes, el 21 de febrero de 2013 reconoció la legitimidad de la decisión impugnada y la ratificó. Asimismo decretó que las disposiciones del Ordinario de N. propuestas al Rvdm. Recurrente debían ser observadas.

Contra la decisión de la Congregación para el Clero, el Rvdm. X presentó un recurso contencioso administrativo ante el Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica el 29 de abril de 2013, pidiendo la concesión de la excardinación de la diócesis N.

El recurso del Rvdm. Recurrente, en el congreso celebrado el 11 de mayo de 2014 ante el Emmo. Cardenal Praefecto, fue admitido para su discusión ante el colegio de jueces. Después, el 21 de mayo de 2014, fue concordado el dubio bajo esta fórmula: Si consta la violación de la ley *in procedendo* o *in decernendo* en relación al decreto dado por la Congregación para el Clero del día 21 de febrero de 2013.

Recibidos los memoriales de los patronos de ambas partes y el parecer *pro rei veritate* del Promotor de Justicia Sustituto, ahora Nosotros debemos responder al mencionado dubio.

II. Fundamentos de derecho

3. La incardinación de los presbíteros a una Iglesia particular, para que no sean acéfalos o vagos (cfr. can. 265), a la luz del don espiritual recibido en la sagrada ordenación, no les limita a una determinada misión, sino que les abre “a una amplísima y universal misión de salvación ‘hasta el último lugar de la tierra’ (Hch 1, 8)” (CONC. EC. VAT. II, Decr. *Presbyterorum Ordinis*, 10).

Sin embargo, esta connotación universal del ministerio presbiteral es ínti-

cum eius naturali dispositione ad Ecclesiam particularem. Nam “ministerium ordinatum, vi ipsius naturae tum tantum modo impletur cum presbyter, Christo coniunctus, perstat per insertionem sacramentalem in ordinem presbyteralem, id est, quatenus in communionem hierarchicam remanet cum proprio Episcopo” (IOANNES PAULUS II, Adh. ap. *Pastores dabo vobis*, 17).

Ea de causa pro omni presbytero “inscriptio et dedicatio in servitium cuiusdam Ecclesiae particularis” valorem spiritualem habet, quia incardinatio “non vinculum dumtaxat iuridicum constituit, sed habitudines et optiones spirituales et pastorales secum fert”, quibus “eius tum pastoralis missio tum vita spiritualis conformetur” (*ibid.*, 31). Incardinatio enim presbyteri est naturalis effectus sacrae ordinationis, quae per manum Episcopi deputat eum ad sacrum ministerium in Ecclesia particulari exercendum, in cuius servitio “presbyteri unum constituunt cum Episcopo presbyterium” (*ibid.*, 17).

4. Quamvis incardinatio presbyterorum certis dioecibus non sit elementum primigenium missionis Ecclesiae, sed ad structuras ecclesiales tantum pertinet ex loci et temporis exigentiis exortas ad sustinendam ordinatam operam evangelizatricem, nihilominus tamen eorum adscriptio Ecclesiis particularibus communionem hierarchicam cum propriis Episcopis roborat atque stabiliorem et profundiorum reddit eorum vitam spiritualem et ministerium pastorale inter christifideles eis creditos, quod merito vocatur “amoris officium”, pascendi nempe “dominicum gregem” (S. AUGUSTINUS, *In Iohannis Evangelium Tractatus*, 123,5).

mamente conforme con su natural ordenación hacia una Iglesia particular, ya que, “el ministerio ordenado, en razón de su propia naturaleza, solo se cumple cuando el presbítero, unido a Cristo, se mantiene firme por la inserción sacramental en el orden presbiteral, esto es, en la medida que permanece en la comunión jerárquica con su propio Obispo” (JUAN PABLO II, Ex. ap. *Pastores dabo vobis*, 17).

Por este motivo, para todo presbítero “la adscripción y dedicación para el servicio de una determinada Iglesia particular” tiene un valor espiritual, ya que la incardinación “no se agota en un vínculo puramente jurídico, sino que comporta también una serie de actitudes y de opciones espirituales y pastorales”, por las cuales “se configuran tanto su misión pastoral, como su vida espiritual” (*ibid.*, 31). La incardinación del presbítero es el efecto natural de la sagrada ordenación, que por la voluntad del Obispo le destina para ejercer el sagrado ministerio en la Iglesia particular, “en servicio de la cual los presbíteros constituyen con el Obispo un único presbiterio” (*ibid.*, 17).

4. Aunque la incardinación de los presbíteros a una determinada diócesis no sea un elemento primigenio de la misión de la Iglesia, sino que pertenece solo a las estructuras eclesiales nacidas de las exigencias de tiempo y lugar para asegurar un ordenado trabajo evangelizador, sin embargo, la adscripción de los presbíteros a las Iglesias particulares fortalece la comunión jerárquica con los propios Obispos, y hace más profunda y estable su vida espiritual y su ministerio pastoral entre los fieles cristianos que les han sido confiados. Por eso, con razón, se llama “deber de amor”, es decir, de apacentar “el rebaño del Señor” (S. AUGUSTINUS, *In Iohannis Evangelium Tractatus*, 123,5).

Leges autem canonicae perveteri instituto incardinationis clericorum moderantes (cfr. cann. 265-272), congruenter ecclesiologiae communionis Concilii Vaticani II et exigentiis pastoralibus exortis ex hominum nostri temporis mobilitate et penuria presbyterorum in variis mundi plagis, faciliorem reddunt mutationem eorum adscriptionis alicui Ecclesiae particulari, potissimum vero “ubi bonum Ecclesiae id postulet” (cfr. Communicationes 3 [1971] 190).

5. Iamvero, in ambitu legitimi transitus presbyteri ab una ad aliam Ecclesiam particularem, vigentes in praesens leges in primis cavent de expressa excardinatione per litteras a proprio Episcopo dioecesano subscriptas (cfr. can. 267 § 1), quae tamen effectum sortitur incardinatione modo obtenta per litteras incardinatorias pariter subscriptas ab Episcopo dioecesano alius Ecclesiae particularis (cfr. can. 267 § 2). Insuper leges canonicae tacitam quoque excardinationem prospiciunt, quae consequitur incardinationem ipso iure adeptam a presbytero in alia Ecclesia particulari, transacto nempe quinquennio post legitimam inibi transmigratiōnem, si intra quattuor menses a scripta declaratione voluntatis incardinatoriae uterque Episcopus mentem suam seu intentionem scripto non manifestaverit contra illius voluntatem adscriptionis Ecclesiae hospiti (cfr. can. 268 § 1).

Qua in re tamen “necesse est ut Ordinarii sive a quo sive ad quem mentem suam modo certo et definito exprimant, ne incertae res diu maneant et practice habeantur vel clerici vagi (qui iure prohibentur) nulli Superiori subditi, vel clerici de suo statu numquam securi” (sent. def. coram Felici diei 27 iunii

Las leyes canónicas reguladoras del antiquísimo instituto de la incardinación de los clérigos, congruentemente a la eclesiología de comunión del Concilio Vaticano II y a las exigencias pastorales derivadas de la movilidad de los hombres de nuestro tiempo y de la escasez de presbíteros en varias zonas del mundo, hacen más fácil su cambio de adscripción a alguna Iglesia particular, especialmente “allí donde el bien de la Iglesia lo exija” (cfr. Communicationes 3 [1971] 190).

5. Sin embargo, en relación con el legítimo traslado de un presbítero de una a otra Iglesia particular, las vigentes leyes, en primer lugar, disponen la expresa excardinatione mediante la carta suscrita por el propio Obispo diocesano (cfr. can. 267 § 1) que solo surte efecto con la obtención de la incardinación –mediante la carta de incardinación suscrita igualmente por el Obispo diocesano de la otra Iglesia particular– (cfr. can. 267 § 2). Además, las leyes canónicas contemplan también la excardinatione tácita, que se alcanza con la incardinación *ipso iure* obtenida por el presbítero en otra Iglesia particular, una vez transcurrido un quinquenio después del legítimo traslado en aquel mismo lugar, si, en el plazo de cuatro meses desde la declaración escrita de voluntad de incardinarse, ninguno de los Obispos hubiera manifestado su intención, por escrito, contra la voluntad de adscripción del presbítero hacia la Iglesia huésped (cfr. can. 268 § 1).

Por esta razón “es necesario que los Ordinarios tanto el *a quo* como el *ad quem* expresen su intención de manera clara y concreta, para que la situación de incertidumbre no permanezca y se den en la práctica o curas vagos (que están prohibidos por el derecho) no sometidos a Superior alguno, o clérigos

1978, in *Communicationes* 10 [1978] 154).

De cetero, Episcopus dioecesanus presbyteris paratis aptisque ad sacrum ministerium exercendum apud regiones gravi pastorum inopia signatas, licentiam concedere potest ad aliam Ecclesiam particularem trasmigrandi ad tempus praefinitum, etiam pluries renovandum, manente tamen propriae Ecclesiae particulari incardinatione, atque firmis omnibus in eadem iuribus in casu reditus (cfr. can. 271 §§ 1-2). Utcumque presbyter a proprio Episcopo dioecesano iusta de causa revocari potest, servatis tamen conventionibus cum altero Episcopo initis atque naturali aequitate. Pariter sub iisdem condicionibus etiam Episcopus dioecesanus alterius Ecclesiae particularis iusta de causa poterit presbytero licentiam ulterioris commorationis in suo territorio denegare (cfr. can. 271 § 3).

6. Similiter ac sub veteris Codicis disciplina, in praesentiarum quoque Episcopus dioecesanus dimittens est pariter “iudex competens causarum” seu rationum expetitae a presbytero excardinationis.

Iamvero, excardinatio licite concedi potest “iustis tantum de causis, quales sunt Ecclesiae utilitas aut bonum ipsius clerici” (can. 270). Quapropter concessionem excardinationis suadere potest tum utilitas Ecclesiae universalis potissimum in terris missionum, tum Ecclesiae particularis presbyterorum exiguitate affectae. Bonum autem presbyteri indolem magis subiectivam retinet eiusque statum valetudinis respicere potest, condicionem familiarem vel ethnicam.

cuyo estado es incierto” (sent. def. *coram* Felici diei 27 iunii 1978, in *Communicationes* 10 [1978] 154).

Por lo demás, el Obispo diocesano puede conceder licencia para migrar a otra Iglesia particular por un tiempo definido, a los presbíteros preparados y aptos para ejercer el sagrado ministerio en regiones marcadas por una grave escasez de pastores. Esta licencia puede renovarse varias veces, permaneciendo, en cambio, la incardinación a la propia Iglesia particular y manteniendo todos los derechos en la misma en caso de regreso (cfr. can. 271 §§ 1-2). Sea como sea, el presbítero puede ser llamado por el propio Obispo diocesano por una justa causa, siguiendo los acuerdos pactados con el otro Obispo y manteniendo la equidad natural. Igualmente, bajo las mismas condiciones, también el Obispo diocesano de la otra Iglesia particular podrá, por justa causa, denegar al presbítero el permiso de una ulterior residencia en su territorio (cfr. can. 271 § 3).

6. Al igual que en la disciplina del antiguo Código, en las circunstancias actuales también el Obispo diocesano que deja ir a un presbítero es igualmente “juez competente de las causas” o de las razones de la excardinación solicitada por el presbítero.

Sin embargo, la excardinación puede ser concedida lícitamente “solo por justas causas, como son la utilidad de la Iglesia o el bien del propio clérigo” (can. 270). Por tanto la utilidad de la Iglesia universal (especialmente en tierras de misión), así como la utilidad de una Iglesia particular afectada por la escasez de presbíteros, puede hacer aconsejable la concesión de la excardinación. Sin embargo, el bien del presbítero es de índole más bien subjetiva y puede referirse a su estado de salud, a su condición familiar o étnica.

Sed excardinatio denegari potest presbytero dumtaxat “exstantibus gravibus causis” (can. 270). Insuper “licet tamen clerico, qui se gravatum censuerit et Episcopum receptorem invenerit, contra decisionem recurrere” (can. 270), quia Ecclesiae utilitas et bonum clerici assurgere possunt ad ius petendi nempe excardinationis concessionem.

Rationes autem seu motiva decisionum, quae de reiectione petitionis excardinationis conferant, “saltem summarie” (can. 51) a competenti Superiore praefiniri debent (cfr. decr. def. coram Agustoni diei 4 maii 1996).

III. In facto

7. Obiectum recursus contentiosi administrativi, hac in causa propositi a Rev.mo X, est decretum Congregationis pro Clericis die 21 februarii 2013 prolatum, quod decisionem Exc.mi Episcopi N. diei 28 iunii 2012 legitimam habuit eamque confirmavit ac statuit “che il ricorrente accolga le disposizioni del Suo Ecc.mo Ordinario”.

Binas enim dispositiones Exc.mus Episcopus N. in sua decisione renovavit atque Rev.mo Recurrenti significavit, videlicet denegationem excardinationis et propositionem transmigrandi in dioecesim W, etiamsi per errorem obstativum litterae ab eius subscriptae mendo-se praescriptum can. 277 § 1¹ adducant.

Pero la excardinación puede ser denegada al presbítero solo “por la presencia de causas graves” (can. 270). Además “aunque también puede el clérigo, que se considera perjudicado y ha encontrado un Obispo que le acoja, recurrir la decisión” (can. 270), porque la utilidad de la Iglesia y el bien del clérigo pueden invocarse para el derecho de pedir la concesión de la excardinación.

Las razones, sin embargo, o motivos de las decisiones que se aporten sobre el rechazo de la petición de la excardinación, “al menos sumariamente” (can. 51) deben ser explicitadas por el Superior competente (cfr. decr. def. *coram* Agustoni diei 4 maii 1996).

III. Fundamentos de hecho

7. El objeto del recurso contentioso administrativo, interpuesto en esta causa por el Rvdmo. X, es el decreto de la Congregación para Clero dado el 21 de febrero de 2013 que tuvo por legítima la decisión del Obispo de N. del 28 de junio de 2012 confirmándola y estableciendo “que el recurrente acoja las disposiciones de su Excmo. Ordinario”.

El Excmo. Obispo de N., en su decisión, renovó e indicó dos disposiciones al Rvdmo. Recurrente, a saber, la denegación de la excardinación y la propuesta de traslado a la diócesis W, incluso cuando por un error obstativo la carta por él suscrita aduzca de manera incorrecta lo prescrito en el can. 277 § 1.

¹ Efectivamente el can. 277 § 1 habla del celibato (can. 277 § 1. Clerici obligatione tenentur servandi perfectam perpetuamque propter Regnum coelorum continentiam, ideoque ad coelibatum adstringuntur, quod est peculiare Dei donum, quo quidem sacri ministri indiviso corde Christo facilius adhaerere possunt atque Dei hominumque servitio liberius sese dedicare valent). En su lugar debería haberse citado el can. 267 § 1.

Sed iuxta antiquorum prudentiam error quoad numeros, prout “error calculi non nocet”, quia “praeiudicium veritati” generatim non affert (cfr. D.49,8,1,1; CI.2,5,1), servata evidenter legis applicandae substantia. Idque valet etiam pro decisione Congregationis pro Clericis, quae in gradu superiore perperam quoque praescripti can. 272² mentionem fecit.

Animadvertendum est tamen denegationem excardinationis, ab Exc.mo Episcopo N. emissam, non fuisse absolutam, sed relativam tantum seu condicionalem, quia alii eius effectus pendebant a reiectione licentiae transmigrandi in dioecesim W, alii vero ab acceptatione huius propositi. Receptio enim propositi transmigratorii a Rev.mo Recurrenente, secundum declarationem Exc.mi Praesulis N “sarebbe l’inizio del processo di escardinazione/incardinazione”.

Hoc igitur sensu intellegi debet propositum transmigrandi in dioecesim W, quod Exc.mus Episcopus in praefatis litteris hisce verbis manifestavit: “Informo nuovamente, che la mia proposta per il trasferimento alla Diocesi di W è sempre valida”. Immo, Exc.mus Ordinarius N declaravit se paratum esse “in conformità al can. 271 § 1 [...] a firmare una adeguata convenzione, in cui si stabilisce il tempo del trasferimento, con eventuale reiterato prolungamento”.

Quae cum ita sint, sub hoc respectu de contradictione irrepta in decisionem Exc.mi Praesulis N., sicut quidam advertunt, sermo fieri nequit, cum talis

Pero según la prudencia de los antiguos, el error en los números, como “un error de cálculo no daña”, porque generalmente no lleva consigo un “perjuicio a la verdad” (cfr. D. 49, 8, 1, 1; CI. 2, 5, 1), mantenida, evidentemente, la esencia de la ley que hay que aplicar. Y eso también es aplicable a la decisión de la Congregación para el Clero que en instancia superior hizo también mención, por error, de lo prescrito por el can. 272.

Se debe observar que todavía la denegación de la excardinación estipulada por el Excmo. Obispo de N., no fue absoluta, sino solo relativa o condicional porque algunos de sus efectos dependían del rechazo del permiso para trasladarse a la diócesis W, otros en cambio, de la aceptación de esta propuesta. La aceptación de la propuesta de trasladarse por parte del Rvdmo. Recurrente, según la declaración del Excmo. Obispo de N “sería el inicio del proceso de excardinación /incardinación”.

Así pues, en este sentido debe entenderse la propuesta de trasladarse hacia la diócesis W, que el Excmo. Obispo expresó en la mencionada carta con estas palabras: “Informo nuevamente, que mi propuesta para el traslado a la Diócesis de W es siempre válida”. Es más, el Excmo. Ordinario de N declaró que estaba preparado “en conformidad al can. 271 § 1 [...] a firmar una acordada convención, en la que se establezca el tiempo del traslado, con la eventual prórroga”.

Estando así las cosas, en cuanto a la contradicción insinuada en la decisión del Excmo. Obispo de N., como algunos señalan, no cabe hablar ya que tal obje-

² Can. 272. Excardinationem et incardinacionem, itemque licentiam ad aliam Ecclesiam particularem transmigrandi concedere nequit Administrator dioecesanus, nisi post annum a vacatione sedis episcopalis, et cum consensu collegii consultorum.

obiectio rationem non habeat indolis conditionalis denegatae ab eo excardinationis.

8. Ad excardinationem licite concedendam, sicut iam superius indicatum est (cfr. n. 6), *iustae causae* requiruntur, inter quas Legislator duas tantum in can. 270 percenset, scilicet utilitatem Ecclesiae et bonum ipsius clerici.

In casu hucusque disceptato utraque causa, iuxta aliquos, plenam obtinet fidem. Idem tamen admittere coguntur quod *utilitas Ecclesiae*, attento quod dioecesis W. inopia presbyterorum non laborat, solummodo “praesupponi potest” ex declarata voluntate Exc.mi Episcopi Z. recipiendi nempe Rev.mum Recurrentem in suam dioecesim.

Itemque *bonum clerici* seu Rev.mi Recurrentis pro concedenda excardinatione inveniri dicitur “in eius conditione hodierna lamentabili in dioecesi N.” ubi “in parva paroecia commoratur, in precariis condicionibus et variis angustiis vexatur haud dignis pro quocumque sacerdote”; habitat enim “in aula catechetica paroeciae, balneis pensilibus aliisque servitiis sanitariis carente”. Insuper ipse Rev.mus Recurrens conqueritur quod “dal momento della sua rimozione da Direttore della Caritas non è stato né assicurato e non può usare l’assistenza sanitaria”. Denegatio autem excardinationis, iudicio Recurrentis, “provoca a me un danno particolarmente doloroso, discriminandomi come sacerdote e uomo [...], causandomi una minaccia al bene spirituale”.

Quamvis iuxta relationem Exc.mi Episcopi de N. condiciones vitae Rev.mi Recurrentis lamentabiles ac lugendae non sint, tamen eius declarationes omni vi probatoria carentes aliqui

ción no tiene en cuenta la índole condicional de la denegada excardinación.

8. Para conceder lícitamente la excardinación, como ya se ha indicado antes (cfr. n. 6), se requieren *causas justas*, entre las que el Legislador solo enumera dos en el can. 270, a saber: la utilidad de la Iglesia y el bien del propio clérigo.

En el caso que examinamos aquí, ambas causas, según algunos, están plenamente presentes. Estos, sin embargo, están obligados a admitir que la *utilidad de la Iglesia*, teniendo en cuenta que la diócesis W. no tiene escasez de presbíteros, solo “puede ser presupuesta” por la voluntad declarada del Excmo. Obispo Z., es decir, de recibir al Rvdmo. Recurrente en su diócesis.

Asimismo, *el bien del clérigo*, o sea, del Rvdmo. Recurrente para conceder la excardinación se dice que él se encuentra “en una condición actual lamentable en la diócesis N.” donde “vive en una pequeña parroquia, en condiciones precarias y vejado por penurias no dignas para ningún sacerdote”. Vive “en el aula catequética de la parroquia que carece de baños y otros servicios sanitarios”. Además, el Rvdmo. Recurrente se queja de que “desde el momento de su remoción como Director de Caritas no ha sido asegurado y no puede usar la asistencia sanitaria”. La denegación de la excardinación, sin embargo, al juicio del Recurrente, “provoca en mi un daño particularmente doloroso, discriminándome como sacerdote y como hombre [...], causándome una amenaza al bien espiritual”.

Aunque según el informe del Excmo. Obispo de N., las condiciones de vida del Rvdmo. Recurrente no sean lamentables y deplorables, sin embargo, algunos ven sus declaraciones como carentes de toda

habent, quia Episcopus “nullum documentum ad rem adduxit”. Attamen heic agitur de rebus ex officio gestis ab Episcopo dioecesano (cfr. can. 1573), quippe qui in casu expetite excardinationis a suo presbytero ipse tantum iure competens sit praebendi de illius “vita, moribus ac studiis opportuna testimonia” (cfr. can. 269, n. 2), quae igitur vim probatoriam retinent, nisi contrarium probetur.

9. Perstat demum vexata quaestio de necessitate *gravium causarum* ad denegandam excardinationem, de quibus praescriptum can. 270 sequentibus verbis expresse cavet: “denegari autem non potest nisi exstantibus gravibus causis”.

Gravitas tamen causae ad denegandam excardinationem non pendet ab explicita mentione huius termini in textu decisionis, sed a gravitate ipsius facti inducentis Episcopum dioecesanum ad capiendam deliberationem contrariam expostulatae excardinationi. Gravitas autem facti fundari debet in elementis obiectivis, ne decisio Superioris arbitraria mente feratur in damnum veritatis et iustitiae.

Verumtamen factum id generis Exc.mus Episcopus Y. significavit Rev.mo Recurrenti in decisione diei 28 iunii 2012, in lucem proferendo eiusdem presbyteri “attuale situazione” post dimissionem ab officio Moderatoris Instituti, quod Caritas dioecesanum nuncupatur, habita nempe ratione assertae eius gravissimae responsabilitatis civilis et poenalis potissimum in foro saeculari.

Haec motiva ab Exc.mo Praesule litteris diei 11 decembris 2012 ad Congregationem pro Clericis delata sunt,

fuerza probatoria, porque el Obispo “no adjuntó ningún documento al respecto”. Pero aquí se trata de cuestiones llevadas *ex officio* por el Obispo diocesano (cfr. can. 1573), ya que, en el caso de la petición de la excardination por parte de su presbítero, él, como único competente según el derecho ha de presentar “los informes convenientes acerca de su vida, conducta y estudios” (cfr. can. 269, n. 2), los cuales tienen fuerza probatoria, a no ser que se demuestre lo contrario.

9. Queda pendiente, finalmente, la debatida cuestión de la necesidad de unas *causas graves* para denegar la excardination, de las que el tenor del can. 270 dispone con los siguientes términos: “no puede ser denegada si no existen graves causas”.

La gravedad de la causa para denegar la excardination no depende de una mención explícita de este término en el texto de la decisión, sino de la gravedad del propio hecho que lleva al Obispo diocesano a tomar la decisión contraria a la solicitada excardination. La gravedad del hecho, sin embargo, debe estar fundada en elementos objetivos, para que la decisión del Superior no se tome de una manera arbitraria en daño de la verdad y de la justicia.

Sin embargo, el Excmo. Obispo Y. señaló este tipo de hecho al Rvdm. Recurrente en la decisión del día 28 de junio de 2012 al poner en conocimiento del mismo presbítero “la actual situación” después de la dimisión del oficio de Director del Instituto, llamado Caritas diocesana, es decir, habida cuenta de su gravísima responsabilidad civil y penal, especialmente en los tribunales seculares.

Estos motivos fueron comunicados por parte del Excmo. Obispo a la Congregación para el Clero en la carta del

quae recepit ea in suum decretum diei 21 februarii 2013 ad confirmandam decisionem episcopalem, tamquam “le giuste motivazioni e indicazioni sufficienti per la Decisione del Vescovo, con la quale non vuole concedere l’escardiazione al Rev.do Mons. X, dalla Diocesi di N.”.

10. Re quidem vera, ex brevi motuorum resumptione clare consequitur quod agitur de gravibus motivis denegatae excardinationis. Nam “[l]a faccenda della Caritas della Diocesi di N. e del suo ex-direttore, secondo la legislazione B, è ancora in corso. Essa è presente nei mass-media e suscita interesse sia tra i sacerdoti che tra i fedeli. Si può supporre, che al momento della pubblicazione da parte della Procura dell’accusa contro il Rev.do X, essa diventerà più clamorosa. In tale momento l’escardiazione del Rev.do X della Diocesi di N. sarebbe male accolta, sia dai sacerdoti che dall’opinione pubblica”.

Sed Rev.mus Recurrens haec motiva vocat “scandalosa, perché ignorando le rigorose prescrizioni del diritto canonico, si riferisce alla risonanza mass-mediaica”, dum ipse se innocentem esse proclamat atque promptum ad tuendum “il mio buon nome e la mia dignità”.

Utrumque Rev.mus Recurrens possibilitatem habet sese defendendi in foro civili et poenali rei publicae quod spectat ad suam responsabilitatem civilem et poenalem pro tempore gestionis Instituti, quod Caritas dioecesis vocatur.

Quod autem spectat ad mediorum communicationis socialis activitatem, etiam clerici tamquam cives societatis civilis conscii esse debent periculi divulgationis potissimum nefariae agendi ra-

11 de diciembre de 2012, que la incluyó en su decreto del día 21 de febrero de 2013 para confirmar la decisión episcopal, como “las justas motivaciones y las indicaciones suficientes para la decisión del Obispo, con la cual este no quiere conceder la excardinación al Rvdm. Mons. X, de la Diócesis de N.”.

10. Ciertamente, de la breve mención de los motivos, claramente se deduce que se trata de graves motivos para la denegada excardinación. Pues “el caso sobre la Caritas de la Diócesis de N. y de su ex-director, según la legislación de B, está aún en curso. Esta está presente en los *mass-media* y suscita interés tanto entre los sacerdotes como entre los fieles. Cabe suponer que, desde el momento de la publicación de la acusación por parte de la Fiscalía contra el Rvdm. X, esta se hará más clamorosa. En un momento así, la excardinación del Rvdm. X de la Diócesis de N. sería mal recibida tanto por los sacerdotes como por parte de opinión pública”.

Pero el Rvdm. Recurrente llama a estos motivos “escandalosos, porque ignorando las rigurosas prescripciones del derecho canónico, se refieren a la resonancia de los *mass-media*”, mientras él se manifiesta inocente y preparado para defender “mi buen nombre y mi dignidad”.

Sea como fuere, el Rvdm. Recurrente tiene la posibilidad de defenderse en el foro civil y penal del Estado en lo que respecta a su responsabilidad civil y penal durante el tiempo de la gestión del Instituto conocido como Caritas dioecesis.

En lo que respecta a la actividad de los medios de comunicación social, también los clérigos, como ciudadanos de la sociedad civil deben ser conscientes del peligro de divulgación especial-

tionis, eo vel magis quia “informatio per media est in servitium boni communis” et “societas ius habet ad informationem fundatam in veritate, libertate, iustitia et solidaritate” (*Catechismus Catholicae Ecclesiae*, n. 2494).

11. In disceptatione de gravitate causarum denegatae excardinationis, post decretum Congregationis pro Clericis plures notitiae de sententiis Tribunalium civilium et poenaliu Reipublicae B delatae sunt ad H.A.T., quibus gravitas positionis ecclesialis et socialis Rev.mi Recurrentis nondum definitive diiudicata apparet.

Rebus sic stantibus, utilitas Ecclesiae particularis et bonum ipsius clerici hac in rerum condicione suadent potius ut Rev.mus Recurrens propriae dioecesi N. incardinatus maneat saltem usque ad exitum definitivum causarum nondum definitive solutarum in foro rei publicae.

IV. Conclusio

12. Omnibus in iure et in facto mature perpensis, infrascripti Patres pro Tribunali sedentes ac solum Deum prae oculis habentes, dubio proposito respondendum esse decreverunt atque respondent:

Negative, seu non constare de violatione legis in procedendo vel in decernendo relate ad decretum a Congregatione pro Clericis die 21 februarii 2013 latum.

Pro expensis processualibus cautio in arca H.S.T. deposita retineatur. Recurrens suo Rev.do Advocato-Procura-

mente por causa de un modo de actuar nefasto, tanto más cuanto “la información a través de los medios es en beneficio del bien común” y “la sociedad tiene derecho a la información basada en la verdad, en la libertad, en la justicia y en la solidaridad” (*Catechismus Catholicae Ecclesiae*, n. 2494).

11. En la discusión sobre la gravedad de las causas para denegar la excardination, después del decreto de la Congregación para el Clero, muchas noticias sobre las sentencias de los Tribunales civiles y penales del Estado B han llegado a Este Tribunal Apostólico en las que la gravedad de la posición eclesial y social del Rvdm. Recurrente todavía no parece definitivamente juzgada.

Estando así las cosas, la utilidad de la Iglesia particular y el bien del mismo clérigo en estas circunstancias aconsejan más bien que el Rvdm. Recurrente permanezca incardinado en la propia diócesis N. por lo menos hasta el término definitivo de los juicios aún no definitivamente resueltos en los tribunales estatales.

IV. Conclusión

12. Valoradas todas las cuestiones *in iure e in facto*, los infrascriptos Padres, reunidos en este Tribunal y teniendo únicamente presente a Dios, decidieron que al *dubio* propuesto se debe responder y respondieron:

Negativamente, es decir, no consta la violación de la ley *in procedendo* ni *in decernendo* en relación con el decreto dado por la Congregación para el Clero del 21 de febrero de 2013.

Para los gastos procesales reténgase la caución depositada en el arca de Este Tribunal Supremo. Paguen el Recurren-

tori atque Auctoritas ecclesiastica suae Cl.mae Patronae congruum solvant honorarium.

Hanc definitivam sententiam cum omnibus quorum interest communicandam et executioni mandandam decernimus, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 25 maii 2015.

(Signati)

Dominicus Card. MAMBERTI, *Praefectus*

Atilius Card. NICORA

Leonardus Card. SANDRI

Ludovicus Card. MARTÍNEZ SISTACH

✦ Exc. mus D.nus Antonius STANKIEWICZ, *Ponens*

Et notificetur

Die 8 iulii 2015

Ioannes Paulus MONTINI, P.I.
vices Exc.mi Secretarii agens

Iosephus Ferdinandus MEJÍA YÁÑEZ,
m.g.
Moderator Cancellariae

te a su Rvdmo. Abogado-Procurador y la Autoridad eclesiástica a su Patrona los correspondientes honorarios.

Decretamos a todos los efectos jurídicos que esta sentencia definitiva sea comunicada a los interesados y sea ordenada su ejecución, para todos los efectos legales.

Dado en Roma, desde la sede del Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica, el 25 de mayo de 2015.

(Firmas)

Dominique Card. MAMBERTI, *Praefecto*

Atilio Card. NICORA

Leonardo Card. SANDRI

Lluís Card. MARTÍNEZ SISTACH

✦ Excmo. Mons. Antoni STANKIEWICZ, *Ponente*

Y sea notificado

8 de julio de 2015

Gianpaolo MONTINI, Promotor de Justicia
Haciendo las veces del Excmo. Secretario

José Fernando MEJÍA YÁÑEZ, m. g.
Moderador de la Cancillería

Prot. n. 51827/16 CA

N.

Incardinationis

(Exc.mus Archiepiscopus – Congregatio pro Clericis)

Prot. N. 51827/16 CA

N.

De Incardinación

(Excmo. Arzobispo – Congregación para el Clero)

SENTENTIA DEFINITIVA

IN NOMINE DOMINI. AMEN

FRANCISCO PP. feliciter regnante, Pontificatus sui anno V, die 30 novembris 2017, Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal, videntibus Em.mo ac Rev.mo D.no Dominico Card. Mamberti, *Praefecto*, atque Exc.mis et Rev.mis D.nis Stanislao Zvolensky, Henrico Mussinghoff, et Antonio Stankiewicz, *Ponente*, atque intervenientibus, Cl.ma Martha Wegan, utpote Exc.mi Recurrentis Advocata-Procuratrice, Cl.mo Tobia Krogner-Kornalik, tamquam Patrono Congregationis pro Clericis et Rev.di X, atque Rev.do P. Nicolao Schöch, O.F.M., Promotore Iustitiae Substituto, hanc definitivam tulit sententiam.

I. Facti species

1. Rev.dus X, die 11 ianuarii 1966 in urbe Y natus, ordinatione diaconali in dioecesi Z incardinatus, deinde in presbyteratus ordine die 28 iunii 1998 constitutus est. Studiis iuris canonici in Urbe incubuit et licentiati gradum consecutus est. Expleto novitiatu in Instituto religioso Societatis W in P, die 8 septembris 2008 professionem temporariam emisit et ad domum huius Instituti intra fines Archidioecesis N. translatus est, ubi officium Vicarii paroecclesialis apud paroecciam M et

SENTENCIA DEFINITIVA

EN EL NOMBRE DEL SEÑOR. AMÉN

En el año V del Pontificado del papa Francisco, el 30 de noviembre de 2017, reunidos el Emmo. y Rvdmo. Sr. Cardenal Dominique Mamberti, *Prefecto*, y los Excmos. y Rvdmos. Monseñores Stanislav Zvolensky, Heinrich Mussinghoff y Antoni Stankiewicz, *Ponente*, e interviniendo la Il.ma. Sra. Martha Wegan, como Abogada-Procuradora del Excmo. Recurrente, el Il.mo. Sr. Tobias Krogner-Kornalik, como Patrono de la Congregación para el Clero y del Rvdo. X, así como el Rvdo. P. Nikolaus Schöch, O.F.M., Promotor de Justicia Sustituto, el Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica dio esta sentencia definitiva.

II. Antecedentes

1. El Rvdo. X, nacido el día 11 de enero de 1966 en la ciudad Y, incardinado por la ordenación diaconal en la diócesis Z., recibió finalmente el presbiterado el 28 de junio de 1998. Una vez cursados los estudios de Derecho Canónico en Roma, obtuvo el grado de licenciado. Terminado el noviciado en un Instituto religioso de la Sociedad W en P, el 8 de septiembre de 2008 hizo la profesión temporal y fue trasladado a una casa de este instituto situado en la

munus Iudicis apud Tribunal Metropolitanum ad quinquennium obtinuit.

Denegata tamen die 12 iulii 2010 admissione ad renovationem professionis temporariae, Rev.dus X regredi noluit ad dioecesim incardinationis, propterea die 22 iulii 2010 ab Exc.mo B, Vicario episcopali pro ministris servitii pastoralis, licentiam exercendi ministerium presbyterale expetivit in Archidioecesi N. ad normam can. 267, seu cum prospectu futurae incardinationis. Ad hunc finem assequendum ipse quoque, die 27 iulii 2010, a proprio Episcopo Z licentiam acceptandi officia atque incardinationem obtinendi in Archidioecesi N. postulavit, iterando instantiam suam etiam die 2 septembris 2010. Huic petitioni Exc.mus C, Episcopus Z, die 21 septembris 2010 absque ulla condicione annuit et expetitam licentiam ad quinquennium concessit.

2. Interea Exc.mus B, attenta petitione Rev.di X diei 22 iulii 2010 obtinendi incardinationem eiusque temporaria incorporatione statui vitae consacratae, in responsione diei 19 augusti 2010 ad litteras Vicarii episcopalis Z, Rev.mi D, institit, ut Curia Z relationem de vita, moribus et activitate pastoralis praedicti Sacerdotis ad normam can. 269, n. 2 transmitteret.

Archidioecesis N, donde obtuvo el oficio de Vicario parroquial en la parroquia M y el encargo de Juez en el Tribunal Metropolitano para un quinquenio.

Sin embargo, el 12 de julio de 2010, denegada la admisión para la renovación de la profesión temporal, el Rvdo. X no quiso regresar a la diócesis de incardination. Por eso, el 22 de julio de 2010 pidió del Excmo. B, Vicario episcopal para los ministros del servicio pastoral, el permiso para ejercer el ministerio presbiteral en la Archidiócesis N de acuerdo con el can. 267¹, es decir con vistas a una incardinación futura. Para obtener este fin, él mismo, el 27 de julio 2010, pidió del propio Obispo de Z la licencia para aceptar los oficios y para obtener la incardinación en la Archidiócesis N, reiterando su petición el 2 de septiembre de 2010. El Excmo. C, Obispo de Z, el 21 de septiembre de 2010, sin ninguna condición, accedió y concedió la solicitada licencia para un quinquenio.

2. Mientras tanto el Excmo. B, estudiada la petición del Rvdo. X del 22 de julio de 2010 de obtener la incardinación y su incorporación temporal al estado de vida consagrada, en respuesta a la carta de 19 de agosto de 2010 del Vicario episcopal de Z, Rvdm. D, pidió que la Curia de Z le facilitara el informe sobre la vida, la conducta y la actividad pastoral del mencionado sacerdote según el can. 269, n. 2².

¹ Can. 267 § 1. Ut clericus iam incardinatus alii Ecclesiae particulari valide incardinetur, ab Episcopo dioecesano obtinere debet litteras ab eodem subscriptas excardinationis; et pariter ab Episcopo dioecesano Ecclesiae particularis cui se incardinari desiderat, litteras ab eodem subscriptas incardinationis. § 2. Excardinatio ita concessa effectum non sortitur nisi incardinatione obtenta in alia Ecclesia particulari.

² Can. 269. Ad incardinationem clerici Episcopus dioecesanus ne deveniat nisi: 1º necessitas aut utilitas suae Ecclesiae particularis id exigat, et salvis praescriptis honestam sustentationem clericorum respicientibus; 2º ex legitimo documento sibi constiterit de concessa excardinatione, et habuerit praeterea ab Episcopo dioecesano excardinanti, sub secreto si

Etiam si hoc postulatum adimpletum non fuerit, Exc.mus B, die 29 octobris 2010, Rev.do X ad experimentum commisit officium «Subsidiar in der Pfarrei MM im O», deinde, post renuntiationem Sedi N. ab Em.mo Card. E, ad aliam paroeciam eum die 24 februarii 2011 transtulit.

Pariter novus Archiepiscopus N., Em.mus Card. F, munus sacerdotis auxiliaris Rev.do X die 4 maii 2012 ad tempus indeterminatum commisit, qui tamen ob gravem morbum et necessitatem se submittendi efficaciori curationi, a die 19 augusti 2013 usque ad diem 30 iunii 2014 ministerio inhabilis a medicis agnitus est. Periodo medendi morbo iam exacta, Rev.dus X die 29 augusti 2014 ad officium Vicarii paroeciae G ad tempus indeterminatum deputatus est.

3. Quoniam infirmitas Rev.di X incertam reddere potuit definitivam recognitionem eius incardinationis, attento quoque conatu ex parte Vicarii episcopalis N., Rev.mi H, remittendi eum in dioecesim Z, Adv.tus I, nomine Rev.di X, litteris diei 17 decembris 2015 a Vicario Generali N., Rev.mo J, declarationem ipso iure obtentae incardinationis ad normam can. 268 § 1 exposulavit.

At novus Archiepiscopus N., Exc.mus L, omnibus causae adiunctis perpensis,

Aunque esta petición no fue cumplida, el Excmo. B, el 29 de octubre de 2010, confió al Rvdo. X *ad experimentum* el oficio “de ayudante en la parroquia MM en O”, después, tras la renuncia a la Sede de N, por parte del Emmo. Card. E, fue trasladado a otra parroquia el 24 de febrero de 2011.

Igualmente, el nuevo Arzobispo de N, Emmo. Card. F, confió el encargo de sacerdote auxiliar al Rvdo. X el 4 de mayo de 2012 por un tiempo indeterminado. Este, por una grave enfermedad y por la necesidad de someterse a un tratamiento más eficaz, desde el 19 de agosto de 2013 hasta el 30 de junio de 2014 fue dado de baja por los médicos para el ministerio. Finalizado el periodo de curación de la enfermedad, el Rvdo. X, el 29 de agosto de 2014, fue nombrado por un tiempo indeterminado para el oficio de Vicario de la parroquia G.

3. Como la enfermedad del Rvdo. X pudo hacer dudosa la aprobación definitiva de su incardinación, teniendo en cuenta también el intento del Vicario episcopal de N, Rvdm. H, de devolverlo a la diócesis de Z, el Abogado I, en nombre del Rvdo. X, mediante carta del 17 de diciembre de 2015, pidió al Vicario General de N, Rvdm. J, la declaración *ipso iure* de la incardinación adquirida según el can. 268 § 1³.

Pero el nuevo Arzobispo de N, Excmo. L, valorando todas las circuns-

opus sit, de clerici vita, moribus ac studiis opportuna testimonia; 3º clericus eidem Episcopo dioecesano scripto declaraverit se novae Ecclesiae particularis servitio velle addici ad normam iuris.

³ Can. 268 § 1. Clericus qui a propria Ecclesia particulari in aliam legitime transmigraverit, huic Ecclesiae particulari, transacto quinquennio, ipso iure incardinetur, si talem voluntatem in scriptis manifestaverit tum Episcopo dioecesano Ecclesiae hospitis tum Episcopo dioecesano proprio, neque horum alteruter ipsi contrariam scripto mentem intra quattuor menses a receptis litteris significaverit.

petitionem praedicti Advocati die 14 ianuarii 2016 reiecit utpote primam petitionem ad incardinationem porrectam.

Deinde Exc.mus Archiepiscopus, meritum remonstrationis⁴ ab Adv.to I die 18 ianuarii 2016 propositae non ingrediens propter non impetratam ab eo approbationem ad exercendum patrocinium in foro dioecesano (cfr. can. 1483), die 21 ianuarii 2016 Rev.dum X invitavit ut alium advocatum ex Albo Curiae N. seligeret. Insequenti autem die Exc.mus Praesul Rev.dum X ab officio sacerdotis auxiliaris removit et sustentationis a die 1 februarii 2016 cessationem decrevit.

4. In hisce rerum adiunctis Adv.tus I, nomine Rev.di X, recursum hierarchicum ad Congregationem pro Clericis die 3 februarii 2016 interposuit, rationibus firmatum, quo efflagitavit ut Archidioecesis N. iuberetur «incardinationem Rev.di X ex ipso iuris praescripto factam approbare atque ordinario modo publicare».

Congregatio autem pro Clericis, peractis ad normam can. 1739 peragendis, die 12 aprilis 2016 incardinationem ipso iure adeptam a Rev.do X agnovit, quatenus requisita can. 268 § 1 adimpleta essent et ipse Recurrens Archidioecesi N.

tancias de la causa, el 14 de enero de 2016 rechazó la petición del mencionado Abogado en cuanto que era la primera petición de incardinación presentada.

Después, el Excmo. Arzobispo, no entrando en el fondo del recurso presentado el 18 de enero de 2016 por el Abogado I, por no haber obtenido de él la aprobación para ejercer el patrocinio en el foro diocesano (cfr. can. 1483), el 21 de enero de 2016 invitó al Rvdo. X a que eligiera otro abogado de entre los indicados en el elenco de la Curia de N. Pero, al día siguiente el Excmo. Obispo removió al Rvdo. X del oficio de sacerdote auxiliar y decretó la cesación de su sustentación desde el 1 de febrero de 2016.

4. En estas circunstancias, el Abogado I, en nombre del Rvdo. X, interpuso recurso jerárquico motivado a la Congregación para el Clero el 3 de febrero de 2016 por el que pedía que se ordenara a la Archidiócesis de N que «aprobara la incardinación del Rvdo. X hecha realidad *ipso iure* y la hiciera pública por el modo ordinario».

Sin embargo, la Congregación para el Clero, realizadas las cosas que se tienen que llevar a cabo según el can. 1739⁵, el 12 de abril de 2016, reconoció la incardinación alcanzada *ipso iure* por el Rvdo. X, en la medida que los requisitos del can.

⁴ Recurso, revocación (*r. episcoporum*: petición de los obispos para la no aplicación de la ley papal en su territorio; [*nullam interposuit remonstrationem vel recursum*: no interpuso ninguna apelación o recurso; *Exc.mus Archiepiscopus illam remonstrationem reiecit*: el Arzobispo rechazó el recurso]). Este término, no usado en el código, pero frecuente en la jurisprudencia de la Signatura alude al recurso para pedir la revocación o enmienda de un decreto administrativo del tipo del can. 1734.

⁵ Can. 1739. Superiori, qui de recursu videt, licet, prout casus ferat, non solum decretum confirmare vel irritum declarare, sed etiam rescindere, revocare, vel si id Superiori magis expedire videatur, emendare, subrogare, ei obrogare.

iure adscriptus esset. Aditum Dicasterium reiecit tamen petitionem de expensis processualibus ab Archidioecesi N. solvendis, incluso Advocati honorario.

Sed Exc.mus Archiepiscopus N., praehabito voto Pontificii Consilii de Legum Textibus, die 7 iunii 2016 recursum ad Supremum Tribunal Signaturae Apostolicae interposuit adversus decretum Congregationis pro Clericis die 12 aprilis 2016 prolatum.

5. Apud hoc Supremum Tribunal, discussione inter Cl.mam Patronam Exc.mi Recurrentis, Cl.mum Patronum Congregationis et Rev.dum Promotorem Iustitiae Substitutum rite peracta, Em.mus Praefectus recursum in Congressu diei 16 decembris 2016 ad disceptationem coram Em.mis et Exc.mis Iudicibus admisit.

Deinde in sessione die 20 ianuarii 2017 coram Exc.mo Secretario H.S.T. habita, dubium concordatum est hac sub formula: *An constet de violatione legis in procedendo vel in decernendo relate ad decretum a Congregatione pro Clericis die 12 aprilis 2016 latum.*

Instante Cl.mo partis resistentis Patrono, supplementum instructorium per documentorum acquisitionem peractum est.

Sessione in diem 30 novembris 2017 indicta atque Em.morum et Exc.morum Iudicum nominibus cum partibus

268 § 1⁶ han sido cumplidos y el propio Recurrente ha sido adscrito por el derecho a la Archidiócesis de N. El Dicasterio rechazó, en cambio, la petición de que la Archidiócesis de N pagara los gastos procesales, incluido los honorarios del Abogado.

Pero el Excmo. Arzobispo de N, con el parecer del Pontificio Consejo para los textos legislativos, interpuso recurso el 7 de junio de 2016 al Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica contra el decreto de la Congregación para el Clero dado el 12 de abril de 2016.

5. Ante este Tribunal, celebrada la discusión de la causa entre la Il.ma Patrona del Excmo. Recurrente, el Il.mo Patrono de la Congregación y el Rvdo. Promotor de Justicia Sustituto, el Emmo. Prefecto admitió el recurso en el Congreso del 16 de diciembre de 2016 para su examen ante los Emmos. y Excmos. Jueces.

Después, en la sesión celebrada el 20 de enero de 2017 ante el Excmo. Secretario de este Supremo Tribunal, fue concordado el *dubio* bajo esta fórmula: *Si consta la violación de ley in procedendo o bien in decernendo en relación al decreto dado por la Congregación para el Clero del 12 de abril de 2016.*

Por petición del Il.mo Patrono de la parte oponente, fue realizado un suplemento de la instrucción con la incorporación de documentos.

En la sesión señalada para el 30 de noviembre de 2017 y habiéndose comunicado los nombres de los Emmos. y

⁶ Can. 268 § 1. Clericus qui a propria Ecclesia particulari in aliam legitime transmigraverit, huic Ecclesiae particulari, transacto quinquennio, ipso iure incardinatur, si talem voluntatem in scriptis manifestaverit tum Episcopo dioecetano Ecclesiae hospitis tum Episcopo dioecetano proprio, neque horum alteruter ipsi contrariam scripto mentem intra quattuor menses a receptis litteris significaverit.

communicatis, litterae ad Em.mum H.S.T. Praefectum inopinata die 28 novembris 2017 pervenerunt, quibus unus ex Iudicibus convocatis, Em.mus ac Rev.mus D.nus Petrus Card. Erdö, declaravit, se sessioni interesse non posse. Ne causae conclusio adhuc procrastinaretur, a SS.mo impetrata et die 29 novembris 2017 concessa est facultas in casu per Collegium quattuor Iudicibus constans iudicandi (cfr. litterae Rev.mi Assessoris Secretariae Status diei 29 novembris 2017, prot. n. 383.028).

Demum, receptis et perpensis scriptis defensionibus a Cl.mis partium Patronis exhibitis et voto pro rei veritate Rev.di Promotoris Iustitiae Substituti, nunc Nobis praefato dubio respondendum est.

II. In iure et in facto

6. In limine huius processus de assera violatione legis *in procedendo*, Cl.ma Exc.mi Recurrentis Patrona praeiudicalem proposuit quaestionem de nullitate impugnati decreti Congregationis pro Clericis diei 12 aprilis 2016 propter defectum legitimi mandati procuratorii ex parte Adv.ti I, scilicet vi analogiae cum praescripto can. 1620, n. 6, insanabilem nullitatem sententiae iudicialis hoc ex capite inferente.

Excmos. Jueces a las partes, llegó inopinadamente una carta al Emmo. Prefecto de este Supremo Tribunal en la que uno de los Jueces convocados, el Emmo. Card. Peter Erdö declaró que no podía estar presente en la sesión. Para que la conclusión de la causa no se retrasase todavía más, fue solicitada a Su Santidad, y concedida el 29 de noviembre de 2017, la facultad en este caso de juzgar mediante un Colegio compuesto por cuatro jueces (cfr. carta del Rvdo. Asesor de la Secretaría de Estado del 29 de noviembre de 2017, prot. N. 383.028).

Finalmente, recibidos y examinados los escritos de defensa presentados por los Il.mos Patronos de las partes y el parecer *pro rei veritate* del Rvdo. Promotor de Justicia Sustituto, ahora Nosotros debemos responder al mencionado dubio.

II. Fundamentos de hecho y de derecho

6. Al principio de este proceso la Il.ma Patrona del Excmo. Recurrente propuso, por una presunta violación de la ley *in procedendo*, una cuestión prejudicial de nulidad del decreto impugnado de la Congregación para el Clero del 12 de abril de 2016, por falta de legítimo mandato procuratorio por parte del Abogado I, en analogía con lo prescrito por el can. 1620, n. 6⁷; el cual lleva consigo la nulidad insanable de la sentencia judicial por este capítulo.

⁷ Can. 1620. Sententia vitio insanabilis nullitatis laborat, si: 1° lata est a iudice absolute incompetenti; 2° lata est ab eo, qui careat potestate iudicandi in tribunali in quo causa definita est; 3° iudex vi vel metu gravi coactus sententiam tulit; 4° iudicium factum est sine iudiciali petitione, de qua in can. 1501, vel non institutum fuit adversus aliquam partem conventam; 5° lata est inter partes, quarum altera saltem non habeat personam standi in iudicio; 6° nomine alterius quis egit sine legitimo mandato; 7° ius defensionis alterutri parti denegatum fuit; 8° controversia ne ex parte quidem definita est.

Enimvero iuxta assertionem eiusdem Cl.mae Patronae Adv.tus I valido mandato procuratorio caruit sive in remonstracione die 18 ianuarii 2016 proposita adversus decisionem Exc.mi Archiepiscopi N. sive in recursu hierarchico ad Congregationem pro Clericis die 3 februarii 2016 interposito.

Propter hanc quoque rationem Cl.ma Patrona arguit nullitatis totum procedendi modum hac in causa servatum atque instat ut ipsemet Rev.dus X per se ipsum vel per Advocatum Albo Curiae N. inscriptum, novam remonstracionem coram Exc.mo Archiepiscopo N. proponat, et, in casu reiectionis, novum recursum hierarchicum ad Congregationem pro Clericis deferat.

Quin immo, iudicio eiusdem Cl.mae Patronae, Congregatio pro Clericis erronee acceptavit exercitium procuracionis et patrocinii ex parte Adv.ti I, quippe qui id temporis nec Albo Advocatorum apud Romanam Curiam neque illo apud Curiam N. inscriptus esset.

7. In adhibenda tamen hac in causa per analogiam lege irritante, meminisse iuvat «applicationem analogicam alicuius legis determinatae propter paritatem rationis in praxi difficillimam esse et non raro incertam, quia saepe saepius ratio vera alicuius legis determinatae obscura et multiplex est, ac proinde determinari nequit cum certitudine morali utrum necne, relate ad casum de quo agitur, ratio similis verificatur» (G. MICHIELS, *Normae generales juris canonici*, vol. I, Parisiis-Tornaci-Romae ²1949, 607).

Propter hoc ipsum, igitur, «la nullità di un atto amministrativo per difetto di procedura sarà pertanto sancita soltanto da quelle disposizioni che es-

En verdad, según lo afirmado por la Il.ma Patrona, el Abogado I carecía de válido mandato procuratorio tanto en el recurso del 18 de enero de 2016, interpuesto contra la decisión del Excmo. Arzobispo de N., como en el recurso jerárquico interpuesto contra la Congregación para el Clero el 3 de febrero de 2016.

Por esta razón, también la Il.ma Patrona acusa de nulidad todo el modo de proceder llevado en esta causa, e insta a que el propio Rvdo. X, por sí mismo o bien por un Abogado inscrito en el elenco de la Curia de N, proponga un nuevo recurso ante el Excmo. Arzobispo, y, en caso de rechazo, presente un nuevo recurso jerárquico a la Congregación para el Clero.

Es más, a juicio de la Il.ma Patrona, la Congregación para el Clero admitió erróneamente el cometido de procurador y patrono por parte del Abogado I, ya que, en ese momento, no estaba inscrito ni en el elenco de Abogados de la Curia Romana ni ante el de la Curia de N.

7. Sin embargo, al utilizar en esta causa una ley irritante por analogía, conviene recordar que «la aplicación analógica de una determinada ley por la semejanza de razón es en la práctica muy difícil y –no raramente– dudosa porque, con frecuencia, la razón verdadera de una ley concreta es poco clara y variada, y por tanto no puede ser determinada con certeza moral si en relación al caso del que se trata, la razón semejante se verifica o no» (G. MICHIELS, *Normae generales juris canonici*, vol. I, Parisiis-Tornaci-Romae ²1949, 607).

Así pues, por esto mismo, «la nulidad de un acto administrativo por defecto de procedimiento será, por tanto, sancionada solo por aquellas disposiciones que

pressamente la prevedono (cfr. can. 10)». Secus enim locum habet «un uso errato dell'analogia o dei principi generali del diritto voler esigere in tutti i procedimenti amministrativi, senza distinzione, l'applicazione di norme previste solo per determinate ipotesi» (J. MIRAS – J. CANOSA – E. BAURA, *Compendio di diritto amministrativo canonico*, Roma 2009, 176).

At propugnata hac in causa nullitas remonstrationis, recursus et impugnati decreti Congregationis pro Clericis haud innititur vitio mandati procuratorii Adv.ti I propter non impetratam ab eo approbationem ad exercendum munus procuratoris. Nam procedendi ratio in recursibus administrativis agnoscit quidem parti recurrenti ius adhibendi semper advocatum vel procuratorem (cfr. can. 1738).

8. In hac enim quaestione, sicut iam superius dictum est (cfr. n. 3), Adv.tus I vi mandati patrocinii et procurationis diei 8 decembris 2015, scilicet «mit beigefügter Vollmacht als Anwalt und Prozessvertreter» a Rev.mo Vicario Generali N. die 17 decembris 2015 postulavit declarationem acquisitae ipso iure a Rev.do X incardinationis Archidiecesi N.

Sed tamen ad petendam declarationem adeptae ipso iure incardinationis, vel ad proponendam remonstrationem et insequentem recursum hierarchicum non requiritur mandatum patrocinii seu defensionis collatum advocato approba-

expresamente lo prevén (cfr. can. 10)». Pues de lo contrario, tiene lugar «un uso errado de la analogía o de los principios generales del derecho, al querer exigir en todos los procedimientos administrativos, sin distinción, la aplicación de normas previstas solo para determinadas hipótesis» (J. MIRAS – J. CANOSA – E. BAURA, *Compendio di diritto amministrativo canonico*, Roma 2009, 176).

Pero, en esta causa, la propuesta nulidad del recurso ante el Arzobispo, del recurso ante la Congregación y del decreto impugnado de la Congregación para el Clero, no se apoya en el vicio del mandato procuratorio del Abogado I por no haber solicitada la aprobación para ejercer el oficio de procurador. Pues el modo de proceder en los recursos administrativos permite ciertamente a la parte recurrente el derecho de servirse siempre de un abogado o un procurador (cfr. can. 1738⁸).

8. En esta cuestión, como ya se ha dicho más arriba (cfr. n. 3), el Abogado I en razón del mandato de patrocinio y de procura del 8 de diciembre de 2015, es decir «con poder notarial adjunto como abogado y procurador para procesos» pidió del Rvdm. Vicario General de N el 17 de diciembre de 2015 la declaración de incardinación adquirida *ipso iure* por el Rvdo. X de la Archidiócesis N.

Pero, sin embargo, para pedir la declaración de la incardinación obtenida *ipso iure*, o bien para proponer la revocación o enmienda y el posterior recurso jerárquico no se requiere un mandato de patrocinio o de defensa conferido

⁸ Can. 1738. Recurrens semper ius habet advocatum vel procuratorem adhibendi, vitatis inutilibus moris; immo vero patronus ex officio constituatur, si recurrens patrono careat et Superior id necessarium censeat; semper tamen potest Superior iubere ut recurrens ipse compareat ut interrogetur.

to ab Episcopo, sed sufficit mandatum procuratorium collatum.

9. Quomodocumque autem Exc.mus Archiepiscopus N. remonstrationem ab Adv.to I die 18 ianuarii 2016 propositam propter non impetratam ab eo approbationem dimisit atque Rev.dum X invitavit, die 21 ianuarii 2016, ad seligendum sibi alium advocatum ex Albo apud Curiam Ordinarius N.: talis agendi modus Exc.mi Praesulis validitatem mandati procuratorii praedicto Advocato collati inficere non potuit. Quapropter vigore huius mandati Adv.tus I recursum hierarchicum adversus decretum Exc.mi Archiepiscopi N. diei 14 ianuarii 2016 ad Congregationem pro Clericis die 3 februarii 2016 legitime interposuit.

Itemque Congregatio pro Clericis, proprium agendi modum secuta, Adv.tum I non solum tamquam procuratorem, sed etiam tamquam advocatum Rev.di X admisit, licet Albo Advocatorum apud Romanam Curiam inscriptus non fuerit. In *Ordinationibus* enim praefatae Congregationis deest norma prohibitoria adhibendi alios quoque Advocos, praeter illos Romanae Curiae, in pertractandis recursibus hierarchicis ab ea receptis (cfr. art. 19 § 1 Const. Ap. *Pastor bonus*).

Ceterum, secundum iurisprudentiae H.S.T. dictamina Auctoritas superior in causis ad eam delatis etiam ex officio agere potest, prorsus praetermissa quaestione de legitima recursus propositione (cfr. sententia coram Grocholewski, 28 aprilis 2007, n. 8; sententia coram Stankiewicz, 22 octobris 2014, n. 7).

10. Quod autem spectat ad assertam *legis in decernendo* violationem, Cl.ma Exc.mi Recurrentis Patrona, pra-

por un abogado aprobado por el Obispo, sino que basta el mandato procuratorio conferido.

9. Sin embargo, en cualquier modo, el Excmo. Arzobispo de N no admitió la revocación o la enmienda propuesta por el Abogado I el 18 de enero de 2016 por no haberle sido solicitada la aprobación e invitó al Rvdo. X, el 21 de enero de 2016, a escogerse otro abogado del elenco de la Curia de la Archidiócesis de N: tal modo de actuar del Excmo. Obispo no pudo enervar la validez del mandato procuratorio conferido al mencionado Abogado. Por tanto, en virtud de su mandato, el Abogado I interpuso legítimamente el recurso jerárquico contra el decreto del Excmo. Arzobispo de N. del 14 de enero de 2016 a la Congregación para el Clero el 3 de febrero 2016.

Asimismo la Congregación para el Clero, con su propio modo de proceder, admitió al Abogado I no solo como procurador, sino también como abogado del Rvdo. X, aunque no estuviera inscrito en el registro de los abogados ante la Curia Romana. Pues, en los Reglamentos de la citada Congregación no existe una norma prohibitoria para servirse de otros Abogados fuera de aquellos de la Curia Romana, para tramitar los recursos jerárquicos admitidos por la misma (cfr. art. 19 § 1 Const. Ap. *Pastor bonus*).

Por otra parte, según la praxis de la jurisprudencia de este Supremo Tribunal, la Autoridad superior en las causas que le son presentadas puede tratarlas *ex officio*, totalmente al margen de la cuestión sobre la presentación legítima del recurso (cfr. sententia *coram* Grocholewski, 28 aprilis 2007, n. 8; sententia *coram* Stankiewicz, 22 octobris 2014, n. 7).

10. En lo que se refiere a la presunta violación de la ley *in decernendo*, la Il.ma Patrona del Excmo. Recurrente, apoya-

escripto can. 268 § 1 innixa, merito in lucem profert iure statutam exigentiam proponendi scriptam petitionem incardinationis solummodo Episcopo dioecetano, non autem Vicario generali vel episcopali, qui de clericorum incardinatione sine mandato speciali valide agere nequeunt (cfr. can. 134 § 3). Pariter scripto faciendae sunt omnes postulationes et decisiones de denegata vel concessa aut declarata incardinatione.

In actis autem huius causae duae petitiones exstant incardinationem Rev. di X respicientes, quarum prior diei 22 iulii 2010 inscripta ad Exc. mum B, Vicarium episcopalem pro ministris in servitio pastoralis, qui ideo nominare potuit sacerdotes subsidiarios inter quos etiam Rev. dum X die 29 octobris 2010 elegit, altera autem diei 17 decembris 2015 ad Rev. mum J, Vicarium generalem N. Neutra igitur ex duabus petitionibus ad normam can. 268 § 1 ad ipsum Archiepiscopum N. inscripta erat.

Ex actis autem non constat de speciali mandato tunc concesso Vicario generali et Vicario episcopali in Archidioecesi N. ad pertractandas petitiones incardinationis clericorum ad normam iuris vigentis, prout impugnatum decretum Congregationis pro Clericis expresse testatur.

11. Sed in quaestione auctoritatem competentem respiciente ad quam petitio incardinationis mitti debet, Rev. dus

da en lo prescrito por el can. 268 § 1^o, pone justamente en evidencia la exigencia establecida por el derecho de proponer la petición escrita de incardination solo al Obispo dioecetano, no en cambio al Vicario general o bien episcopal, quienes no pueden actuar válidamente sin mandato especial sobre la incardination de clérigos (cfr. can. 134 § 3). Igualmente deben hacerse por escrito todas las peticiones y las decisiones sobre la denegación, concesión o declaración de la incardination.

En las actas de esta causa hay dos peticiones que se refieren a la incardination del Rvdo. X, la primera de las cuales del día 22 de julio de 2010 escrita al Excmo. B, Vicario episcopal para los ministros en servicio pastoral, que por eso razón pudo nombrar sacerdotes auxiliares entre los que eligió al Rvdo. X el 29 de octubre de 2010. La segunda del 17 de diciembre de 2015 al Rvdo. J, Vicario general de N. Ninguna de las dos peticiones según el can. 268 § 1 había sido dirigida al propio Arzobispo de N.

De las actas no consta la existencia de un mandato especial concedido entonces al Vicario general y al Vicario episcopal en la Archidiócesis de N para tramitar las peticiones de incardination de clérigos según la norma del derecho vigente, como el decreto impugnado de la Congregación para el Clero expresamente atestigüa.

11. Pero en la cuestión que mira a la competente autoridad a la que debe enviarse la petición de incardination, el

⁹ Can. 268 § 1. Clericus qui a propria Ecclesia particulari in aliam legitime transmigraverit, huic Ecclesiae particulari, transacto quinquennio, ipso iure incardinetur, si talem voluntatem in scriptis manifestaverit tum Episcopo dioecetano Ecclesiae hospitis tum Episcopo dioecetano proprio, neque horum alteruter ipsi contrariam scripto mentem intra quattuor menses a receptis litteris significaverit.

Promotor Iustitiae Substitutus ad rem animadvertit Congregationem pro Clericis hac in re mutationem legis post satis cognitam sententiam H.S.T. anni 1978 (coram Felici, 20 maii 1978) prae-teritisse.

Iamvero, voluntas obtinendi incardinacionem ad normam can. 268 § 1, in scriptis manifestari debet «Episcopo dioecetano Ecclesiae hospitis», dum autem «Ordinario dioecesis hospitis» statuebant *Normae* m.p. *Ecclesiae Sanctae* Beati Pauli VI diei 6 augusti 1966 (I, 3, § 5), includendo etiam Vicarium generalem (cfr. can. 198 § 1 Codicis anno 1917 promulgati).

Ob hanc igitur rationem sustineri nequit asseveratio in impugnato decreto Congregationis pro Clericis inclusa iuxta quam «Es ist auch nicht entscheidend, dass der Antrag vom 22. Juli 2010 an den Leiter des Dezernates I (Personal) des Erzbischöflichen Ordinariates N. und nicht an den Erzbischof geschickt worden ist», tamquam si sufficeret dumtaxat «seine Kenntnisnahme, die bewiesen ist, wenn dieser in konkludenter Weise handelt».

Attenta enim exigentia scriptae petitionis ex parte clerici, directae ad Episcopum dioecetatum Ecclesiae hospitis, de qua in can. 268 § 1, excluduntur hac in re petitiones et responsiones orales concludentes inter Praesules dioecetatum *a qua* et *ad quam*, de percepta tantum ab aliis noticia expetitae incardinacionis.

Attento praesertim quod silentium seu inertia utriusque Episcopi per quatuor menses protracta ex se ipsa ad normam can. 268 § 1 tam gravem effectum parit incardinacionis, petitio scripta eiusdem incardinacionis necessario ipsis

Rvdo. Promotor de Justicia Sustituto señala al respecto, que la Congregación para el Clero pasó por alto en este tema el cambio de ley después de la famosa sentencia de este Tribunal Supremo del año 1978 (*coram* Felici, 20 maii 1978).

Por otra parte, la voluntad de obtener la incardinación según la norma del can. 268 § 1, debe ser manifestada por escrito «al Obispo dioecetano de la Iglesia huésped», mientras que las Normas del *motu proprio Ecclesiae Sanctae* del Beato Pablo VI del día 6 de agosto de 1966 (I, 3, § 5), señalaban «al Ordinario de la diócesis huésped», incluyendo también al Vicario general (cfr. can. 198 § 1 del Código promulgado en el año 1917).

Por este motivo, no puede sostenerse la afirmación incluida en el decreto impugnado de la Congregación para el Clero, según la cual «tampoco es crucial que la solicitud del 22 de julio de 2010 se haya enviado al Jefe del Departamento I (Personal) de la Curia del Arzobispo de N. y no al Arzobispo» como si fuera suficiente solo «su conocimiento, que se demuestra, cuando actúa de forma implícita».

Considerada, pues, la exigencia de la petición escrita por parte del clérigo, dirigida al Obispo dioecetano de la Iglesia huésped, de la que se habla en el can. 268 § 1, están excluidas en esta materia las peticiones y respuestas orales realizadas entre los Obispos de las diócesis *a qua* y *ad quam*, sobre la noticia recibida solo de otros de la solicitada excardinación.

Considerado sobre todo que el silencio o inercia de ambos Obispos prolongada durante cuatro meses, por sí misma, según el can. 268 § 1, surte el tan grave efecto de la incardinación, la petición escrita de la misma incardinación

Episcopis dioecesanis competentibus inscribenda est.

Episcopi tamen competentes, qui negative vel affirmative intra quattuor menses scripto reapse respondent, ad normam can. 268 § 1 rite agunt, quacumque inscriptione petitio praedita fuerit.

12. Prout iam superius relatum est, ex actis huius causae constat Rev.dum X iam die 22 iulii 2010, seu in exordio commorationis suae in Archidioecesi N., voluntatem suam impetrandi incardinacionem ordinariam in praedicta Archidioecesi ad normam can. 267 in scriptis patefecisse Exc.mo B, Vicario episcopali, non autem Em.mo E, Archiepiscopo tunc N.

Quoad hanc priorem petitionem, quaestio insuper ponitur –subordinate quidem (cfr. *supra* n. 11)– iam ample disceptata in doctrina canonica, utrum, necne, petitio incardinacionis, de qua in can. 268 § 1, pariter initio quinquennii proponi possit a presbytero tum Episcopo dioecesano Ecclesiae hospitis, tum Episcopo dioecesano proprio. Sunt enim qui praefatae quaestioni affirmative respondeant, alii negative, alii autem quinquennium iam exactum exigant.

Doctrina tamen praevalens et sanior, id est rationi legis apprime congrua, tenet clericum, qui incardinacionem sibi agnoscendam ad normam can. 268 § 1 quaerit, talem voluntatem in scriptis manifestare debet tum Episcopo dioecesano Ecclesiae hospitis tum Episcopo dioecesano proprio sive exacto quinquennio, dummodo tamen legitima transmigratio perduret, sive «dum

ha de ser inscrita necesariamente por los mismos Obispos diocesanos competentes.

Sin embargo, los Obispos competentes, que negativa o afirmativamente responden por escrito dentro de los cuatro meses, según el can. 268 § 1, actúan correctamente ante cualquier incardinación con que estuviera acompañada la petición.

12. Como ya se ha dicho anteriormente, de las actas de esta causa consta que el Rvdo. X, ya el día 22 de julio de 2010, es decir, en el inicio de su residencia en la Archidiócesis de N, hizo patente por escrito su voluntad de obtener la incardinación ordinaria en la mencionada archidiócesis de acuerdo con el can. 267 al Excmo. B, Vicario episcopal, pero no, en cambio, al entonces Emmo. E, Arzobispo de N.

En cuanto a esta primera petición, además se plantea la cuestión –de manera subordinada (cfr. n. 11)– ya ampliamente discutida en la doctrina canónica, de si la petición de incardinación, de la que se habla en el can. 268 § 1, puede ser propuesta o no por el presbítero igualmente al comienzo del quinquenio tanto al Obispo diocesano de la Iglesia huésped, como al Obispo diocesano propio; pues hay algunos que responden afirmativamente a esta cuestión, otros negativamente, y otros, en cambio, exigen que haya terminado el quinquenio.

No obstante, la doctrina prevalente y más razonable, esto es, ciertamente congruente con el motivo de la ley, sostiene que el clérigo que quiere el reconocimiento de su incardinación según el can. 268 § 1, debe manifestar tal voluntad por escrito ya al Obispo diocesano de la Iglesia huésped ya al Obispo diocesano propio y puede hacerlo o bien una vez transcurrido el quinquenio –siempre y

decurrit quinquennium», ea tamen ut quadrimestre de quo in can. 268 § 1 cum quinquennio vel post quinquennium expiret.

Ad acquirendam enim hanc incardinacionem requiritur non solum «ut quinquennium commorationis legitimaе in dioecesi hospite transactum sit», id est de consensu utriusque Episcopi dioecesani peractae, verum etiam «ut contrariam mentem alteruter» eorundem Praesulum «intra quadrimestre a petitione facta et elapso quinquennio, scripto non manifestaverit» (sententia coram Felici, 20 maii 1978, in *Communicationes* 10 [1978] 154-155, nn. 1, 3, 4).

At nihil impedit, «quominus clerici alicuius dioecesis in alienae dioecesis territorio apostolice laborent», scilicet de consensu sui Episcopi dioecesani et Episcopi dioecesis hospitis, «quin ulla excardinatio et nova incardinatio sequatur» (*ibid.*, 154).

13. Infitiandum non est, quin Rev. X, utpote religiosus a votis temporariis Societatis W, aestate anni 2009 ad Archidioecesim N. legitime pervenerit ac dein, cessata die 7 septembris 2010 temporaria eius incorporatione praefatae Societati, ipsemet denovo a die 15 septembris 2010 tamquam sacerdos Dioecesis Z cum consensu sui Episcopi usque ad amotionem ab officio sacerdotis auxiliaris diei 22 iulii 2016 ultra quinquennium legitime in Archidioecesi N. commoraverit. Quapropter extra omne dubium manet legitimitas eius permanentiae et officiorum acceptationis in praedicta Archidioecesi, de qua iam superius dictum est (cfr. n. 2).

quando se mantenga el legítimo traslado-, o bien «durante el decurso del quinquenio», con la intención de que el cuatrimestre, que prescribe el can. 268 § 1, expire con el quinquenio o bien después del quinquenio.

Así pues, para adquirir esta incardinación se requiere no solo «que haya transcurrido el quinquenio de residencia legítima en la diócesis huésped», esto es, se haya realizado con el consentimiento de ambos Obispos diocesanos, sino también que ninguno de los Obispos «se haya manifestado en contra» «dentro del cuatrimestre de efectuada la petición y transcurrido el quinquenio por escrito» (sententia *coram* Felici, 20 maii 1978, in *Communicationes* 10 [1978] 154-155, nn. 1, 3, 4).

Pero nada impide que, «los clérigos de una diócesis trabajen apostólicamente en el territorio de otra diócesis», naturalmente con el consentimiento de su Obispo diocesano y del Obispo de la diócesis huésped, «sin que se siga excardinación alguna y una nueva incardinación» (*ibid.*, 154).

13. No hay que negar que el Rvdo. X, en cuanto religioso de votos temporales de la Sociedad W, en el verano del año 2009 llegó legítimamente a la Archidiócesis N. y después, una vez cesó su incorporación temporal en la citada Sociedad el 7 de septiembre de 2010, él, de nuevo, desde el 15 de septiembre de 2010, vivió como sacerdote de la Diócesis Z con el consentimiento de su Obispo hasta la remoción del oficio de sacerdote auxiliar el 22 de julio de 2016, más de un quinquenio legítimamente en la Archidiócesis N. Por tanto, fuera de toda duda queda la legitimidad de su residencia y de la aceptación de oficios en la mencionada archidiócesis, de la que ya se ha hablado antes (cfr. n. 2).

Ut cumque hoc in casu non agitur de transmigratione temporanea Rev. di X in regionem gravi inopia sacerdotum laborantem (cfr. can. 271), aderat tamen Exc. mi Episcopi Z consensus scripto datus et Exc. mi Vicarii episcopalis N. pro ministris in servitio pastoralis, ut officia pastoralia et illud iudiciale explere possent.

Attamen, sicut superius indicatum est (cfr. n. 12), ad obtinendam novam incardinationem requiritur non solum transactum tempus quinquennii legitima commorationis formalis et materialis, sed etiam tacitus consensus utriusque Praesulis, insitus defectui scriptae manifestationis eorum mentis contrariae novae incardinationi, per quattuor menses duraturos a recepta incardinationis petitione.

Sed hac in causa Exc. mus Archiepiscopus N., intra quattuor menses a petitionis diei 17 decembris 2015 exhibitione, die scilicet 14 ianuarii 2016 eam reiecit ad normam can. 268 § 1 utpote priorem petitionem declarationis incardinationis, velut si acquisitae ipso iure a Rev. do X, nulla ratione habita de petitione anno 2010 praepropere proposita.

III. Conclusio

Omnibus in iure et in facto aeque rimatoris, infrascripti Patres, Christi Nominis invocato, pro Tribunali sedentes ac solum Deum prae oculis habentes, dubio proposito respondendum esse decreverunt atque facto respondent:

Sea como fuere, en este caso no se trata de un traslado temporal del Rvdo. X a una región que padecía una grave escasez de sacerdotes (cfr. can. 271), existía, además, el consentimiento del Excmo. Obispo de Z, dado por escrito y del Excmo. Vicario episcopal de N. para los ministros en servicio pastoral, para que pudieran desarrollar tareas pastorales y otra de índole judicial.

Sin embargo, como antes se ha indicado (cfr. n. 12), para obtener la nueva incardination se requiere no solo haya transcurrido un quinquenio de legítima residencia formal y material, sino también el consentimiento tácito de ambos Obispos, junto con la falta de una manifestación escrita de estos contraria a la nueva incardination, durante los cuatro meses desde la recepción de la petición de incardination.

Pero en esta causa, el Excmo. Arzobispo de N, dentro de los cuatro meses desde la presentación de la petición del día 17 de diciembre de 2015, o sea el 14 de enero de 2016 la rechazó según el can. 268 § 1 por ser la primera petición de declaración de incardination, como si hubiera sido conseguida *ipso iure* por el Rvdo. X, sin haber tenido en cuenta la petición hecha apresuradamente en el año 2010.

III. Conclusión

Examinadas todas cosas *in iure e in facto*, los infrascriptos Padres reunidos en el Tribunal, invocando el nombre de Cristo, y teniendo únicamente presente a Dios, decidieron que debían responder al *dubio* propuesto y de hecho responden:

Affirmative, seu constare de violatione legis in decernendo relate ad decretum a Congregatione pro Clericis die 12 aprilis 2016 latum.

Restituatur cautio pro expensis iudicialibus ab Exc.mo Recurrente in arca H.S.T. deposita. Ipse suae Cl.mae Patronae atque Congregatio pro Clericis et Rev.dus X suo Cl.mo Patrono congruum solvant honorarium.

Quam sententiam definitivam cum omnibus quorum interest communicandam et executioni mandandam esse decernimus, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 30 novembris 2017.

(Signati)

Dominicus Card. MAMBERTI, *Praefectus*

+ Stanislaus ZVOLENSKY
+ Henricus MUSSINGHOFF
+ Antonius STANKIEWICZ, *Ponens*

Et notificetur

Die 26 aprilis 2018

+ Iosephus SCIACCA
Secretarius

Marius LEITE DE OLIVEIRA
vices Praepositi Cancellariae gerens

Afirmativamente, o sea que consta la violación de ley *in decernendo* con relación al decreto de la Congregación para el Clero dado el día 12 de abril de 2016.

Restitúyase la caución para las costas judiciales depositada por el Excmo. Recurrente en el arca de Este Tribunal Supremo. Él a su Il.ma Patrona y la Congregación para el Clero y el Rvdo. X a su Il.mo Patrono paguen los correspondientes honorarios.

Determinamos que esta sentencia definitiva sea comunicada a todos los interesados y sea llevada a ejecución a todos los efectos jurídicos.

Dado en Roma, desde la sede del Tribunal Supremo de la Signatura Apostólica, el 30 de noviembre de 2017.

(Firmas)

Dominique Card. MAMBERTI, *Praefecto*

+ Stanislav ZVOLENSKY
+ Heinrich MUSSINGHOFF
+ Antoni STANKIEWICZ, *Ponente*

Y sea notificada

26 de abril de 2018

Giuseppe SCIACCA
Secretario

Mario LEITE DE OLIVEIRA
vices Praepositi Cancellariae gerens