

---

# Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica. Sentencia\*

---

Prot. N. 53106/17 CA  
N.  
*Translationis*  
(Rev.mus X – Congregatio pro Clericis)

## SENTENTIA DEFINITIVA

IN NOMINE DOMINI. AMEN

FRANCISCO PP. feliciter regnante, Pontificatus sui anno VI, die 25 ianuarii 2019, Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal, videntibus Em.mis ac Rev.mis D.nis Leonardo Card. Sandri, *Praeside* et *Ponente*, et Iosepho Card. Versaldi atque Exc.mis et Rev.mis D.nis Stanislao Zvolensky, Philippo Iannone, O. Carm., et Francisco Daneels, O. Praem., necnon intervenientibus Cl.mo D.no Aemilio Artiglieri, utpote Rev.mi Recurrentis Advocato-Procuratore, Cl.ma D.na Martha Wegan, tamquam Patrona Congregationis pro Clericis et usque ad concordationem dubii Exc.mi Archiepiscopi N, dubio autem concordato, Cl.mo D.no Andrea Errera, utpote Exc.mi Archiepiscopi N

Prot. N. 53106/17 CA  
N.  
*De traslado*  
(Rvdo. X – Congregación para el Clero)

## SENTENCIA DEFINITIVA

EN EL NOMBRE DEL SEÑOR. AMÉN

En el año VI del Pontificado del papa FRANCISCO, el 25 de enero de 2017, reunidos los Emmos. y Rvdmos. Sres. Cardenales, Leonardo Sandri, *Presidente* y *Ponente* y Giuseppe Versaldi, y los Excmos. y Rvmos. Monseñores Stanislao Zvolensky, Filippo Iannone, O. Carm. y Frans Daneels, O. Praem., e interviniendo el Ilmo Emilio Artiglieri, como Patrono del Rvdo. Recurrente, y la Ilma. Martha Wegan, como Patrona de la Congregación para el Clero y, hasta la fijación del dubio, del Excmo. Arzobispo N; y una vez concordado el dubio, el Ilmo Andrea Errera, como Patrono del Excmo. Arzobispo N, y el Rvdm. Mons. Paolo Malecha, Promo-

---

\* Traducción del Prof. Jordi Bosch Carrera.

Patrono, atque Rev.mo D.no Paulo Ma-lecha, Promotore Iustitiae Substituto, hanc definitivam tulit sententiam.

### I. Species facti

1. Rev.mus X, die 3 octobris 1940 natus, decreto diei 1 septembris 1977 nominatus est parochus paroeciae Y in loco Z. Post multos annos, i.e. die 19 decembris 2016, translatione aliquotiens frustra proposita, Exc.mus Archiepiscopus N translationem Rev.mi Viri a paroecia Y ad paroecias W in loco WV et R in loco SV decrevit, statuens simul paroeciam Y a die trigesimo a receptione notificationis decreti diei 19 decembris 2016 vacaturam esse.

2. Litteris diei 28 decembris 2016 Rev.mus X remonstrationem coram Exc.mo Archiepiscopo exhibuit, qui tamen eam die 19 ianuarii 2017 reiecit. Quod adversus decretum Rev.mus Parochus recursus hierarchicum apud Congregationem pro Clericis die 21 ianuarii 2017 interposuit, quae, ulterioribus notitiis exquisitis et receptis, decreto diei 6 iunii 2017 confirmavit decretum Exc.mi Archiepiscopi diei 19 decembris 2016. Quam tandem adversus decisionem, intimatam die 23 iunii 2017, Cl.mus partis recurrentis Patronus die 2 augusti 2017 provocavit ad hoc Supremum Tribunal, motivis recursus expositis. Exhibitis memorialibus a Cl.mis partium Patronis, praehabito voto Rev.mi Promotoris Iustitiae Substituti, recursus, in Congressu die 18 maii 2018 habito, ad disceptationem coram Collegio Iudicum admissus est. Deinde, dubium die 29 maii 2018 concordatum est hac sub formula:

tor de Justicia Substituto, el Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica dio la siguiente sentencia definitiva.

### I. Antecedentes

1. El Rvdo. X, nacido el 3 de octubre de 1940, fue nombrado, por decreto de 1 de septiembre de 1977, párroco de la parroquia Y en Z. Después de muchos años, concretamente, el 19 de diciembre de 2016, habiendo ya propuesto en vano su traslado en ocasiones anteriores, el Excmo. Arzobispo N decretó el traslado del Rvdo. X de la parroquia Y a las parroquias W en WV y R en SV, determinando simultáneamente que la parroquia Y quedaría vacante desde la recepción de la notificación de ese decreto de 19 de diciembre de 2016.

2. Mediante carta de 28 de diciembre de 2016, el Rvdo. X presentó petición de revocación o enmienda ante el Excmo. Arzobispo, que la rechazó el 19 de enero de 2017. El Rvdo. Párroco interpuso recurso jerárquico contra ese decreto ante la Congregación para el Clero de 21 de enero de 2017, que, tras pedir y recibir ulteriores informaciones, confirmó con decreto de 6 de junio de 2017 el decreto del Excmo. Arzobispo de 19 de diciembre de 2016. Contra esta decisión, notificada el 23 de junio de 2017, el Ilmo Patrono de la parte recurrente recurrió el 2 de agosto de 2017 a este Supremo Tribunal, exponiendo los motivos del recurso. Presentados los memoriales por los Ilmos Patronos de las partes y obtenido el voto del Rvdo Promotor de Justicia Substituto, el recurso, en el Congreso que tuvo lugar el 18 de mayo de 2018, fue admitido para su discusión ante el Colegio de Jueces. El dubio fue fijado el 29 de mayo de 2018 con esta fórmula:

An constet de violatione legis in procedendo vel in decernendo relate ad decretum a Congregatione pro Clericis diei 6 iunii 2017 latum.

Actis completis atque re iterum rite inter Cl.mos Patronos et Rev.mum Promotorem Iustitiae Substitutum discussa, Nobis nunc dubio concordato respondendum est.

## II. In iure

3. Tria elementa iuridica fundamentalia in casu considerata sunt: *a)* stabilitas parochi in officio, *b)* modus procedendi in parochia transferendo et *c)* gravis causa pro huiusmodi translatione efficienda (cfr. sententia definitiva diei 7 novembris 2013, coram Monteiro Guimarães, prot. n. 45923/11 CA, n. 6).

### *Relate ad requisitam stabilitatem parochi in officio*

In Concilii Vaticani II decreto de pastoralis Episcoporum munere in Ecclesia, *Christus Dominus* (= CD), n. 31b, statuitur: «Parochi vero in sua quisque parochia ea gaudeant stabilitate in officio, quam animarum bonum requirat. Quare, abrogata distinctione inter parochos amovibiles et inamovibiles, recognoscatur et simplicior reddatur modus procedendi in translatione et amotione parochorum, quo Episcopus, servata quidem naturali et canonica aequitate, aptius necessitatibus boni animarum providere possit».

Mens Concilii et ratio praescripti patent: «una ex parte exigitur stabilitas in officio parochi exercendo, nam sub Episcopi auctoritate parochis, “tamquam pastoribus propriis, animarum

Si consta la violación de la ley *in procedendo* o *in decernendo* con relación al decreto dado por la Congregación para el Clero el 6 de junio de 2017.

Completadas las actas y discutida de nuevo debidamente la cuestión entre los Ilmos Patronos y el Rvdo. Promotor de Justicia Sustituto, ahora Nosotros debemos responder al dubio concordado.

## II. Fundamentos de derecho

3. Tres elementos jurídicos fundamentales hay que tener en cuenta en este caso: a) la estabilidad del párroco en el oficio, b) el modo de proceder para trasladar al párroco y c) la causa grave para llevar a cabo un traslado de este tipo (cfr. sentencia definitiva del día 7 de noviembre de 2013, coram Monteiro Guimarães, prot. n. 45927/11 CA, n. 6).

### *Respecto a la requerida estabilidad del párroco en el oficio*

En el decreto del Concilio Vaticano II sobre el oficio pastoral de los Obispos en la Iglesia, *Christus Dominus* (= CD), n. 31b, se establece: «Los párrocos en su oficio gozan en la parroquia respectiva de la estabilidad que requiera el bien de las almas. Por tanto que, eliminando la distinción entre párrocos amovibles e inamovibles, se revise y simplifique el procedimiento para el traslado y la remoción de los párrocos, mediante el cual el Obispo, ciertamente guardando la equidad canónica y natural, pueda proveer mejor a las necesidades del bien de las almas».

La intención del Concilio y la razón de lo establecido son claras: «por una parte se exige la estabilidad en el ejercicio del oficio parroquial, pues a los párrocos “como pastores propios, bajo la

cura committitur in determinata dioecesis parte” (CD 30) et parochi imprimis curent “propriam gregem cognoscere” (*ibid.*), quae cognitio aptum temporis spatium requirit, sed, alia ex parte, bonum animarum semper supremus est consequendus finis, eo usque ut, ubi occurrat, bonum singulorum, seu ipsorum parochorum, bono animarum cedat» (sententia definitiva diei 24 iunii 1995, coram Agustoni, prot. nn. 23443/92 CA – 23444/92 CA – 23445/92 CA, n. 4).

Relicta igitur distinctione inter parochos amovibiles et inamovibiles, novus Codex Iuris Canonici in can. 522 haec statuit: «Parochus stabilitate gaudeat oportet ideoque ad tempus indefinitum nominetur; ad certum tempus tantum ab Episcopo dioecesano nominari potest, si id ab Episcoporum conferentia per decretum admissum fuerit». Parochi ergo haberi possunt aut ad tempus indeterminatum (principium generale) nominati aut ad tempus a decreto Episcoporum conferentiae determinatum, si et quatenus. Oportet in lucem proferre quod nominatio ad tempus determinatum, cum facultativa sit, in singulis casibus explicita esse debet et numquam praesumi potest (cfr. sententia definitiva diei 7 novembris 2013, coram Monteiro Guimarães, prot. n. 45923/11 CA, n. 6a). Patet proinde stabilitatem ex iure haberi per nominationem parochi aut *ad tempus indeterminatum* aut *ad certum tempus* [cfr. G. P. MONTINI, *Stabilità del parroco e permanenza nell'ufficio parrocchiale* (can. 522), in AA. VV., *La parrocchia*. Studi Giuridici XLIII, Città del Vaticano 1997, 125-153].

autoridad del Obispo, se confía la atención de las almas en una determinada parte de la diócesis” (CD 30) y los párrocos sobre todo deben procurar “conocer a su propia grey” (*ibid.*), lo cual requiere un adecuado espacio de tiempo; pero, por otra parte, el bien de las almas siempre es el fin supremo que hay que procurar, hasta el punto de que, cuando sea necesario, el bien particular, o sea, el de los propios párrocos, debe ceder ante el bien de las almas» (sentencia definitiva de 24 de junio de 1995, coram Agustoni, prot. nn. 23443/92 CA – 23444/92 CA – 23445/92, n. 4).

Abandonada, pues, la distinción entre párrocos amovibles e inamovibles, el nuevo Código de Derecho Canónico establece en el can. 522: «Debe el párroco tener estabilidad, y por tanto debe ser nombrado por tiempo indefinido; solo puede ser nombrado por el Obispo diocesano para un tiempo determinado, si este modo de proceder ha sido admitido mediante decreto por la Conferencia Episcopal». Los párrocos, por tanto, pueden ser nombrados o para un tiempo indeterminado (es el principio general) o para el tiempo determinado por decreto de la conferencia Episcopal. Conviene destacar que el nombramiento para un tiempo determinado, al ser facultativo, debe ser explícito en cada caso y nunca puede presumirse (cfr. sententia definitiva de 7 de noviembre de 2013, coram Monteiro Guimarães, prt. 45923/11 CA, n. 6a). Es patente, por tanto, que se tiene estabilidad de derecho por el nombramiento del párroco o *por tiempo indeterminado* o *por tiempo determinado* [cfr. G. P. MONTINI, *Stabilità del parroco e permanenza nell'ufficio parrocchiale* (can. 522), en AA. VV., *La parrocchia*. Studi Giuridici XLIII, Città del Vaticano 1997, 125-153].

*Relate ad modum procedendi in parochia transferendo*

In casu translationis parochorum ad tempus indeterminatum nominatorum vel etiam illorum ad tempus determinatum, sed ante hoc tempus elapsum, admissim servandae sunt normae de quibus in cann. 1748-1752.

«Iuxta can. 1748, duo sunt praesupposita translationis:

– Agi debet de parochia qui parochiam utiliter regit; si vero eius ministerium noxium aut saltem inefficax evadat, servandus est modus procedendi in amotione parochorum, de quo in cann. 1740-1747;

– Agi debet de translatione ad aliam parochiam vel aliud officium determinatum postulata a bono animarum vel ab Ecclesiae necessitate aut utilitate. [...] “Evidenter novum officium ad quod Exc.mus Episcopus parochum transferre vult propter bonum animarum vel Ecclesiae necessitatem aut utilitatem (cfr. can. 1748) necessarie determinatum esse debet”» (sententia definitiva diei 7 novembris 2013, coram Monteiro Guimarães, prot. n. 45923/11 CA, n. 6b).

Transeamus nunc ad modum procedendi ut parochus legitime transferri possit:

– «Episcopus parochia translationem scripto proponat ac suadeat ut pro Dei atque animarum amore consentiat (can. 1748);

– Si vero parochus consilio ac suasionibus Episcopi obsequi non intendat, rationes in scriptis exponat (can. 1749); Episcopus, attentis rationibus allatis, videat utrum a proposito recedendum sit, necne; si iudicet a proposito non esse recedendum, cum duobus parochis ad normam can. 1742 § 1 se-

*Respecto al modo de proceder en el traslado de un párroco*

En el caso del traslado de párrocos nombrados por tiempo indeterminado, o también de los nombrados por tiempo determinado, pero antes de que ese tiempo se haya cumplido, se han de seguir escrupulosamente las normas de los cann. 1748-1752.

«Según el can. 1748, hay dos presupuestos para el traslado:

– Debe tratarse de un párroco que rige la parroquia con fruto; cuando, en cambio, su ministerio resulta perjudicial o al menos ineficaz, hay que seguir el procedimiento para la remoción de párrocos de los cann. 1740-1747;

– Debe tratarse de un traslado, a otra parroquia o a otro oficio determinado, exigido por el bien de las almas o por la necesidad o utilidad de la Iglesia. [...] “Evidentemente el nuevo oficio al que el Excmo. Obispo quiere trasladar al párroco por el bien de las almas o por la necesidad y utilidad de la Iglesia (cfr. can. 1748) debe ser necesariamente determinado”» (sentencia definitiva de 7 de noviembre de 2013, coram Monteiro Guimarães, prot. n. 45923/11 CA, n. 6b).

Pasemos ahora al modo de proceder para que el párroco pueda ser legítimamente trasladado:

– «El Obispo le propondrá por escrito el traslado, aconsejándole que acceda por amor a Dios y a las almas (can. 1748);

– Si en realidad el párroco no está dispuesto a seguir el consejo y las exhortaciones del Obispo, ha de exponer por escrito las razones que tiene para ello (can. 1749). Si, a pesar de los motivos alegados, el Obispo juzga que no debe modificar su decisión, examinará con dos párrocos elegidos según el can.

lectis, rationes perpendat quae translationi faveant vel obstant; quod si Episcopus exinde translationem peragendam censeat, paternas exhortationes parochus iteret (can. 1750);

– His peractis, si adhuc et parochus renuat et Episcopus putet translationem esse faciendam, hic decretum translationis ferat, statuens paroeciam, elapso praefinito tempore, esse vacaturam (can. 1751 § 1);

– Hoc tempore inutiliter transacto, si nimirum parochus possessionem officii ad quod non ceperit, Episcopus paroeciam vacantem declaret (can. 1751 § 2), salvo can. 1747» (*ibid.*).

#### *Relate ad causam translationis*

Translatio est officii titularis de uno ad aliud officium determinatum ab auctoritate competenti legitime facta mutatio (cfr. can. 190 § 1). Quod si translatio fit consentiente officii titulari, sufficit *iusta causa*, salvis semper cann. 50-51 praescriptis. Si vero translatio fit invito officii titulari (cfr. can. 190 § 2), *gravis* requiritur *causa* et, firmo iure rationes contrarias exponendi, servetur modus procedendi iure praescriptus (cfr. decretum definitivum diei 16 ianuarii 2016, coram Iannone, prot. n. 50175/15 CA, n. 4). Et id ita Exc.mus (nunc Em.mus Cardinalis) Grocholewski illustrat: «[P]er il trasferimento contro la volontà del titolare dell'ufficio, ci vuole una causa grave (can. 190 § 2). Ciò evidentemente vale anche per il trasferimento del parroco. Quindi “il bene delle anime oppure la necessità o l'utilità della Chiesa”, indicate al can. 1748 – per costituire una causa adeguata di trasferimento coatto del parroco – devono essere gravi, e non basta qual-

1742 § 1 las razones en pro y en contra del traslado; y si aún entonces estima que dicho traslado debe llevarse a efecto, reiterará las exhortaciones paternales al párroco (can. 1750);

– Concluidos esos trámites, si el párroco continúa negándose y el Obispo estima que debe hacerse el traslado, emitirá el decreto correspondiente, disponiendo que la parroquia quedará vacante al término del plazo que determine (can. 1751 § 1);

– Transcurrido inútilmente ese plazo, es decir si el párroco no hubiese tomado posesión del oficio *ad quod* declarará vacante la parroquia (can. 1751 § 2), quedando a salvo el can. 1747» (*ibid.*).

#### *Respecto a la causa del traslado*

El traslado es el cambio legítimamente realizado por la autoridad competente del titular de un oficio a otro oficio determinado (cfr. can. 190 § 1). Si el traslado se realiza con el consentimiento del titular del oficio, basta una *causa justa*, quedando siempre a salvo lo dispuesto por los cann. 50-51. Si en cambio el traslado se hace con la oposición del titular del oficio (cfr. can. 190 § 2), se requiere una *causa grave*, y permaneciendo firme el derecho de exponer razones en contra, se debe seguir el procedimiento prescrito por el derecho (cfr. decreto definitivo de 16 de enero de 2016, coram Iannone, prot. n. 50175/15 CA, n. 4). Eso lo explica así el Excmo. (ahora Emmo. Cardenal) Grocholewski: «Para el traslado contra la voluntad del titular del oficio, se requiere una causa grave (can. 190 § 2). Esto, evidentemente, es válido también para el traslado del párroco. Por tanto “el bien de las almas o la necesidad o la utilidad de la Iglesia”, indicados en el

siasi asserita utilità o qualsiasi possibile e tanto meno discutibile bene delle anime. Altrimenti non avrebbe senso sostenere la stabilità dell'ufficio del parroco, che [...] è proprio motivo delle norme specifiche per la rimozione e il trasferimento dei parroci» (cfr. Z. GROCHOLEWSKI, *Trasferimento e rimozione del parroco*, in AA. VV., *La parrocchia*. Studi Giuridici XLIII, Città del Vaticano 1997, 220).

Iuxta quidem can. 1748 ratio ad parochum transferendum est: bonum animarum vel Ecclesiae necessitas aut utilitas (cfr. etiam CD n. 31b). «[I]l trasferimento di un parroco presuppone che egli “utiliter regit” la parrocchia (can. 1748), ossia che non si verifica una dannosità o inefficacia del ministero [...]; quindi, qualora il “trasferimento” fosse motivato dalla dannosità o dall'inefficacia del ministero, non si tratterebbe di trasferimento ma di rimozione (cfr. cann. 1740-1741); [...] supponendo il fatto che il parroco utilmente regga la parrocchia, il trasferimento può essere effettuato soltanto per ottenere un ulteriore bene (“bonum animarum vel Ecclesiae necessitas aut utilitas”）」 (cfr. Z. GROCHOLEWSKI, *Trasferimento e rimozione del parroco*, op. cit., 247). Sine ulla dubitatione dicendum est quod in translatione parochorum plerumque de bono paroeciae *ad quam* agitur. Attento tamen quod in can. 1748 directe hac de re, seu de paroecia *ad quam*, haud cavet, clarum est quod etiam bonum paroeciae *a qua* non est excludendum (cfr. *ibid.*, 220). «Evidentemente in tal caso si dovrebbe far sì che quel trasferimento non abbia un'apparenza discriminatoria o umiliante per chi, reggendo util-

can. 1748 –para constituir una causa adecuada de traslado forzoso del párroco– deben ser graves, y no basta cualquier utilidad invocada o cualquier posible y tanto menos discutible bien de las almas. De lo contrario no tendría sentido sostener la estabilidad del oficio del párroco, que [...] es justamente el motivo de las normas específicas para la remoción y el traslado de los párrocos» (cfr. Z. GROCHOLEWSKI, *Trasferimento e rimozione del parroco*, en AA. VV., *La parrocchia*. Studi Giuridici XLIII, Città del Vaticano 1997, 220).

Según el can. 1748, la razón para trasladar a un párroco es: el bien de las almas o la necesidad o utilidad de la Iglesia (cfr. también CD n. 31b). «El traslado de un párroco presuppone que este “rige con fruto” la parroquia (can. 1748) o sea que no se verifica el carácter dañoso o ineficaz del ministerio [...]; por tanto, siempre que el “traslado” estuviera motivado por el carácter dañoso o ineficaz del ministerio, no se trataría de traslado sino de remoción (cfr. cann. 1740-1741); [...] suponiendo el hecho de que el párroco rija con provecho la parroquia, el traslado puede ser efectuado solo para obtener un bien ulterior (“bonum animarum vel Ecclesiae necessitas aut utilitas”）」 (cfr. Z. GROCHOLEWSKI, *Trasferimento e rimozione del parroco*, op. cit., 247). Sin duda alguna hay que decir que en el traslado de los párrocos se trata sobre todo del bien de la parroquia *ad quam*. Teniendo en cuenta, sin embargo, que en el can. 1748 no se trata directamente de esta materia, o sea, de la parroquia *ad quam*, es claro que no ha de excluirse también el bien de la parroquia *a qua* (cfr. *ibid.*, 220). «Evidentemente en tal caso se debería procurar que ese traslado no tenga una apariencia discriminatoria o hu-

mente la parrocchia, dovrà passare ad un altro ufficio» (*ibid.*).

In paroco tandem transferendo «necessitas vel utilitas fundamentum obiectivum habere debet, quod constare debet ex actis. Insuper proportionata esse debet requisitae stabilitati in officio parochi, “quam animarum cura requiratur” [...]. Non sufficit etiam quaedam ratio generalis, sed indicari debet bonum per translationem obtinendum» (sententia definitiva diei 7 novembris 2013, coram Monteiro Guimarães, prot. n. 45923/11 CA, n. 6c). Violatio proinde legis in decernendo non probatur si inter rationes translationis habentur bonum animarum vel Ecclesiae necessitas aut utilitas, cum hae rationes translationem legitimam reddere possint (cfr. sententia definitiva diei 1 decembris 2009, coram Burke, prot. n. 38743/06 CA, n. 6 et can. 1748). Bonum quidem ministerii (bonum animarum et necessitas Ecclesiae), salvo semper iure, bonum ministri (bonum parochi) superat.

### III. In factu

#### *De obiecto recursus*

4. Obiectum recursus est decretum diei 6 iunii 2017, quo Congregatio pro Clericis decisionem Exc.mi Archiepiscopi diei 19 decembris 2016 confirmavit. Nam, in dubio die 29 maii 2018 concordato, statuitur: «An constet de violatione legis in procedendo vel in decernendo relate ad decretum a Congregatione pro Clericis die 6 iunii 2017 latum».

millante para quien, rigiendo con provecho la parroquia, deberá pasar a otro oficio» (*ibid.*).

Por último, en el traslado de un párroco, «la necesidad o utilidad ha de tener un fundamento objetivo, que debe constar en las actas. Además debe ser proporcionada a la exigida estabilidad “que requiera la cura de almas” en el oficio de párroco [...]. No basta una justificación general, sino que debe indicarse el bien que se trata de obtener mediante el traslado» (sentencia definitiva de 7 de noviembre de 2013, coram Monteiro Guimarães, prot. n. 45923/11 CA, n. 6c). Por tanto, no queda probada la violación de ley *in decernendo* si entre los motivos del traslado se encuentran el bien de las almas o la necesidad o utilidad de la Iglesia, puesto que estas razones podrían hacer legítimo el traslado (cfr. sentencia definitiva de 1 de diciembre de 2009, coram Burke, prot. n. 38743/06 CA, n. 6 et can. 1748). El bien del ministerio (el bien de las almas y la necesidad de la Iglesia), sin perjuicio del derecho, quedando siempre a salvo el derecho, supera al bien del ministro (bien del párroco).

### III. Fundamentos de hecho

#### *Sobre el objeto del recuso*

4. El objeto del recurso es el decreto de 6 de junio de 2017, por el que la Congregación para el Clero confirmó la decisión del Excmo. Arzobispo de 19 de diciembre de 2016. En la fórmula de la duda concordada el 29 de mayo de 2018 se establece: «Si consta la violación de ley *in procedendo* o *in decernendo* con relación al decreto dado por la Congregación para el Clero el 6 de junio de 2017».

*De amotione sub specie translationis*

5. Cl.mus partis recurrentis Patronus censet in casu agi de amotione sub specie translationis. Quamobrem servandus fuisset modus procedendi in amotione parochorum, de quo in cann. 1740-1747.

Re autem sedulo examinata, patet de amotione sub specie translationis in casu haud agi. Nam, parochus ab Episcopo dioecesano a paroecia amoveri potest, cum eiusdem parochi ministerium ob aliquam causam, etiam citra gravem ipsius culpam, noxium aut saltem inefficax evadat (cfr. can. 1740). Rev.mus autem X ministerium suum rite atque impense et diligenter adimplebat. De eius enim ministerio Exc.mus Archiepiscopus, ex. gr. in binis litteris dierum 22 iulii 2016 et 22 septembris 2016, respective scripsit se in persona Rev.mi X recognoscere et testari «lo zelo pastorale, in modo stabile» et «una guida saggia e di sicura esperienza ecclesiale». In decreto quoque translationis ad rem legitur Rev.mum X paroeciam Y in loco Z «utilmente e fruttuosamente» rexisse. Ipsa tandem Congregatio, in impug-nato decreto diei 6 iunii 2017, iudicium positivum de recta adimplerione ministerii a Rev.mo Parocho confirmat.

6. Rebus sic stantibus, certo certius, in casu nullo modo fieri potest sermo de amotione sub specie translationis. Exc.mus quidem Archiepiscopus, attento quod Rev.mus Parochus translationi sese opposuit, recte cann. 1748-1752 et 190 § 2 usus est; quamobrem Exc.mus Archiepiscopus legem haud violavit. Et idem dicendum est de modo agendi ex parte Congregationis, quae decisionem Exc.mi Archiepiscopi confirmavit.

*Sobre la remoción bajo forma de traslado*

5. El Ilmo Patrono del recurrente piensa que en este caso se trata de una remoción bajo forma de traslado. Por esta razón, debería haberse seguido el procedimiento de remoción de párrocos, de los cann. 1740-1747.

Al examinar el asunto atentamente, queda claro que en este caso no se trata de una remoción bajo forma de traslado, pues el párroco puede ser removido de la parroquia por el Obispo diocesano cuando el ministerio del mismo párroco sea perjudicial o al menos ineficaz por alguna causa, incluso sin culpa grave por su parte (cfr. can. 1740). Sin embargo, el Rvdo. X desempeñaba su ministerio recta, abnegada y diligentemente. Acerca de su ministerio, el Excmo. Arzobispo, p. ej. en dos cartas de los días 22 de julio de 2016 y 22 de septiembre de 2016, escribió respectivamente que reconocía y atestiguaba en la persona del Rvdo. X «el celo pastoral, de manera estable» y «una guía sabia y de segura experiencia eclesial». En el decreto de traslado también se lee al respecto que el Rvdo. X rigió la parroquia Y en Z «útil y fructuosamente». En fin, la misma Congregación, en el decreto impugnando de 6 de junio de 2017, confirma el juicio positivo sobre el recto cumplimiento del ministerio del Rvdo. Párroco.

6. Siendo así las cosas, resulta bien cierto que de ningún modo puede hablarse en este caso de remoción bajo forma de traslado. Ciertamente, el Excmo. Arzobispo, teniendo en cuenta que el Rvdo. Párroco se opuso al traslado, empleó con razón los cann. 1748-1752 y 190 § 2; por eso el Excmo. Arzobispo no violó la ley. Y lo mismo cabe decir del modo de actuar por parte de la Congregación, que confirmó la decisión del Excmo. Ar-

Etiam ius defensionis parti recurrenti nullo modo sive penes Exc.mum Archiepiscopum sive apud Congregationem denegatum est.

#### *De stabilitate parochi in officio*

7. In decreto translationis diei 19 decembris 2016 Exc.mus Archiepiscopus de nominatione Rev.mi X ad nutum Episcopi nullo modo agit. E contra, hoc in decreto Exc.mus Praesul ante oculos ponit se ad paroecias W in loco WV et R in loco SV seu ad paroecias *ad quas* administrationem stabilem dare velle. Quae autem stabilitas ex iure per nominationem parochi aut *ad tempus indeterminatum* aut *ad certum tempus* habetur.

Quaestiones insuper relate ad aetatem vel statum valetudinis Rev.mi Parochi, de quibus Cl.mus partis recurrentis Patroni in memoriali diei 11 octobris 2018 late agit, in casu non relevant. In memoriam revocandum est quod Rev.mus X, expleto septuagesimo quinto aetatis anno, renuntiationem ab officio parochi Archiepiscopo dioecesano haud exhibuit (cfr. can. 538 § 3), quia, uti confessus est, optima valetudine affectus est. Utcumque sit, aliquatenus mirum est parochum, qui septuagesimum quintum aetatis annum explevit et “per ovvie ragioni” diu probabiliter in novo officio non remanebit, translatum esse. Sed quaestio haec sese refert tantummodo ad opportunitatem translationis Rev.mi X, non autem ad legitimitatem translationis.

Rebus sic stantibus, praetermissis animadversionibus relate ad opportunitatem translationis Rev.mi X, certo certius, de violatione legis relate ad translationem nullo modo fieri potest sermo.

zobispo. Tampoco se ha denegado en modo alguno el derecho de defensa de la parte recurrente, ni ante el Excmo. Arzobispo, ni ante la Congregación.

#### *Sobre la estabilidad del párroco en el oficio*

7. En el decreto de traslado de 19 de diciembre de 2016, el Excmo. Arzobispo de ninguna manera lleva a cabo un nombramiento del Rvdo. X *ad nutum Episcopi*. Por el contrario, en este decreto el Excmo. Prelado muestra que quiere darle la administración estable de las parroquias W en WV y R en SV o sea las parroquias *ad quas*. Esta estabilidad se tiene de derecho mediante el nombramiento de párroco *por tiempo indeterminado* o *por tiempo determinado*.

Por lo demás, las cuestiones relativas a la edad o el estado de salud del Rvdo. Párroco, de las cuales el Ilmo Patrono de la parte recurrente trata ampliamente en el memorial del 11 de octubre de 2018, no son relevantes en el caso. No hay que olvidar que el Rvdo. X, cumplidos los setenta y cinco años, no presentó la renuncia del oficio de párroco al Arzobispo diocesano (cfr. can. 538 § 3), ya que, como él declaró, gozaba de buena salud. Sea como fuere, es un tanto sorprendente que el párroco, que había cumplido los setenta y cinco años y “por obvias razones” no iba a permanecer en el nuevo oficio mucho tiempo, fuera trasladado. Pero esta cuestión se refiere solo a la oportunidad del traslado del Rvdo. X, no a la legitimidad del traslado.

Así las cosas, dejando aparte las consideraciones relativas a la oportunidad del traslado del Rvdo. X, resulta completamente cierto que no se puede hablar en modo alguno de violación de ley respecto al traslado.

*De causa translationis*

8. Ratio ad parochum transferendum est bonum animarum vel Ecclesiae necessitas aut utilitas relate tam ad paroecias *ad quas* quam ad paroeciam *a qua*. Causa proinde translationis maximi est momenti in casu. Nam, in impugnato decreto Congregationis ad rem sub n. 12 legitur: «Ai sensi del can. 190 § 2 CJC, se il trasferimento è contro la volontà del titolare dell'ufficio, è richiesta una causa grave; pertanto, [...] il Rev. X chiede all'Arcivescovo di indicare la causa grave a motivo di tale decisione. [...] S.E. T attesta che la decisione è motivata principalmente “per il bene delle anime e la necessità della Chiesa, e in maniera specifica quelle delle Comunità alle quali intendo inviarti come pastore, che necessitano di una guida saggia e di sicura esperienza ecclesiale, caratteristiche che da sempre hanno contraddistinto il tuo ministero sacerdotale, nonché quelle delle parrocchie di Z, che potranno avere una guida pastorale che comprende tutto il comprensorio, con vantaggio pastorale notevole”».

Transeamus proinde ad examinandas quaestiones de quibus supra relate tam ad paroecias *ad quas* quam ad paroeciam *a qua*.

- a) *De bono animarum et Ecclesiae necessitate aut utilitate paroeciarum “ad quas”*

Exc.mus Archiepiscopus in voto ad Congregationem pro Clericis die 24 februarii 2017 dato, quoad rationem translationis ita narrat: «La prima ragione pastorale è il bene delle Parrocchie W e SV. Si tratta di due parrocchie che da diversi anni non godono di una guida stabile ed in questi ultimi anni

*Sobre la causa del traslado*

8. La razón para transferir a un párroco es el bien de las almas y/o la necesidad de la Iglesia o la utilidad, tanto para las parroquias *ad quas* como para la parroquia *a qua*. Así pues, la causa del traslado es de gran importancia en el caso, ya que, en el n. 12 del decreto impugnado de la Congregación se lee al respecto: «En el sentido del can. 190 § 2 CIC, si el traslado se hace contra la voluntad del titular del oficio, se requiere una causa grave; por tanto [...] el Rev. X pide al Arzobispo que indique la causa grave que ha motivado tal decisión. [...] Su Excelencia T responde que la decisión está motivada principalmente “por el bien de las almas y por la necesidad de la Iglesia, específicamente por la de las comunidades a las cuales me propongo enviarte como pastor, que necesitan una sabia guía y una segura experiencia eclesial, características que desde siempre han distinguido tu ministerio sacerdotal; así como por la de las parroquias de Z que podrán tener una guía pastoral que abarque todo el distrito, con un notable beneficio pastoral”».

Pasemos, pues, a examinar las cuestiones arriba apuntadas, respecto tanto a las parroquias *ad quas* como a la parroquia *a qua*.

- a) *Sobre el bien de las almas y la necesidad de la Iglesia o la utilidad de las parroquias “ad quas”*

El Excmo. Arzobispo, en el informe que presentó a la Congregación para el Clero el 24 de febrero de 2017, respecto a la razón del traslado dice lo siguiente: «La primera razón pastoral es el bien de las parroquias W y SV. Se trata de dos parroquias que desde hace varios años no gozan de una guía esta-

una di esse, W, essendo presente nel suo territorio il Centro Accoglienza Richiedenti Asilo di SV, si confronta quotidianamente con l'esperienza, a volte drammatica, dell'immigrazione. Anche per questo è necessario dare loro una guida di provata esperienza ecclesiale. Tuttavia, considerata anche l'età e la necessità di avere un aiuto, gli [al Rev.mo X] è stato sempre prospettato di potersi avvalere della collaborazione di un diacono, come pure la possibilità, per ovvie ragioni e derogando per questo ad alcune disposizioni del diritto e per un tempo da concordarsi con l'Ordinario, di utilizzare la casa canonica dove attualmente risiede, al fine di potersi stabilizzare con più tranquillità nelle nuove realtà». In decreto vero ipso Congregationis ad rem legitur: «Tuttavia, sembra opportuno ricordare che S. E. Mons. T, tenuto conto delle doti umane e sacerdotali del Rev. X, considerando che nel territorio di W è presente il C.A.R.A. di Isola di WV, volendo dare una stabilità pastorale alle parrocchie di W e di R, per il bene delle anime e la necessità della Chiesa, ha ritenuto opportuno trasferirvi il suddetto Sacerdote».

Iuxta autem Cl.mum partis recurrentis Patronum, praefata argumenta sunt fucosa. Cui tamen thesi sese opponit Cl.mus Exc.mi Archiepiscopi Patronus, qui asserit Patronum partis recurrentis in controversiam vocare tempestivatem decreti Exc.mi Archiepiscopi (*“curnam tantum nunc quaestio suscitetur de bono illarum Paroeciarum”*), opportunitatem in electione parochi transferendi (*“sacerdoti aetate provento”*) et novitatem decisionis

ble y en estos últimos años una de ellas, W, teniendo en su territorio el Centro de Acogida de los que piden Asilo de SV, se enfrenta diariamente con la experiencia, a veces dramática, de la inmigración. También por esto, es necesario darles una orientación de probada experiencia eclesial. Sin embargo, teniendo en cuenta la edad y la necesidad de tener una ayuda, se le ha ofrecido siempre [al Rvdo. X] la posibilidad de contar con la ayuda de un diacono, así como la posibilidad, por razones obvias y derogando para esto algunas disposiciones del derecho y por un tiempo a ser concordado con el Ordinario, de utilizar la casa canónica donde reside actualmente, con el fin de poder establecerse con más tranquilidad en las nuevas realidades». Y en el decreto de la Congregación se lee al respecto: «Sin embargo, parece oportuno recordar que S. E. Mons. T, en atención de las dotes humanas y sacerdotales del Revdo. X, considerando que en el territorio de W está presente el C.A.R.A.<sup>1</sup> de la Isla WV, queriendo dar una estabilidad pastoral a las parroquias de W y de R, por el bien de las almas y la necesidad de la Iglesia, le ha parecido oportuno transferir allí al mencionado sacerdote».

Según el Ilmo Patrono de la parte recurrente, los referidos argumentos son falaces. A esta tesis se opone el Ilmo Patrono del Excmo. Arzobispo quien afirma que el Patrono de la parte recurrente discute la elección del tiempo del decreto del Excmo. Arzobispo (*“¿Por qué se suscita solo ahora la cuestión del bien de aquellas parroquias?”*), la oportunidad en la elección del párroco que ha de trasladarse (*“a un sacerdote de edad avan-*

<sup>1</sup> Centro de Acoglienza dei Richiedenti Asilo (C.A.R.A.).

translationis (“*numquam – ut constat – alius memoratur casus*”).

Ex actis constat Cl.mum Exc.mi Praesulis Patronum rationem habere. Quod enim ad opportunitatem decisionis Exc.mi Archiepiscopi attinet, de ea disputari potest, sed haec disputatio a competentia H.S.T. exsulat. Nam, ad hoc Supremum Tribunal non spectat videre de opportunitate, sed tantum de legitimitate decisionis Congregationis pro Clericis, quae recursum hierarchicum adversus decretum Exc.mi Archiepiscopi reiecit. Relate autem ad novitatem decisionis, hoc argumentum minimi est momenti. Praesens enim causa sese refert ad translationem Rev.mi X, non autem ad translationem aliorum parochorum. Quamobrem argumentum allatum a Cl.mo partis recurrentis Patrono circa alios parochos qui in officio permanent, etsi provectoris aetatis sunt, vacillat et claudicat in casu. Quod tandem ad tempestivatem decisionis Exc.mi Archiepiscopi attinet, ex actis patet eandem decisionem sese referre ad statum rerum apud paroecias *ad quas*, speciatim ad difficultates ortas ex ingravescente quaestione immigrationis. Nam, iam in decreto translationis diei 19 decembris 2016 ad rem legitur: «[...] nella determinazione del suddetto provvedimento di trasferimento, sono mosso esclusivamente dal bene delle anime e dalle necessità della Chiesa [...], alle quali intendo dare quella guida stabile, di cui attualmente non godono, oltre che di provata esperienza ecclesiale, che sappia dare loro una specifica identità da cui trarre i giusti vantaggi pastorali nell'affrontare specifiche problematiche con le quali quotidianamente si confrontano, in particolare il fenomeno dell'immigrazione». Oportet in lucem

*zada*”) y la novedad de la decisión del traslado (“*nunca –que conste– se recuerda otro caso*”).

De las actas consta que el Ilmo. Patrono del Excmo. Prelado tiene razón. En lo que se refiere a la oportunidad de la decisión del Excmo. Arzobispo, puede discutirse sobre ella, pero esa discusión escapa a la competencia de este Tribunal Supremo, pues no le corresponde examinar la oportunidad, sino solo la legitimidad de la decisión de la Congregación para el Clero que rechazó el recurso jerárquico contra el decreto del Excmo. Arzobispo. También respecto a la novedad de esta decisión, es argumento de escasa importancia. La presente causa se refiere al traslado del Rvdo. X, no al traslado de otros párrocos. Por tanto, el argumento alegado por el Ilmo Patrono de la parte recurrente acerca de otros párrocos que permanecen en el oficio, aun siendo de edad más avanzada, no se sostiene en este caso. Respecto a la oportunidad de la decisión del Excmo. Arzobispo, a partir de las actas es patente que esa decisión se refiere al estado de las cosas en las parroquias *ad quas*, especialmente a las dificultades surgidas a raíz de la cada vez más grave cuestión de la inmigración. Así, ya en el decreto de traslado de 19 de diciembre de 2016 se lee al respecto: «[...] al tomar la mencionada decisión de traslado, me mueve exclusivamente el bien de las almas y las necesidades de la Iglesia [...], a las cuales pretendo dar aquella guía estable, de la que actualmente carecen, además de una probada experiencia eclesial que sepa darles una específica identidad de la que obtener los apropiados beneficios pastorales para afrontar los problemas concretos con los que se enfrentan cotidianamente, en particular, el fenómeno

proferre quod talis intentio Exc.mi Archiepiscopi est firma. Nam, in omnibus scriptis Exc.mi Praesulis invenitur eadem intentio et eadem ratio translationis Rev.mi Parochi.

Cadunt quidem principales accusationes –uti legitur in memoriali Cl.mae Congregationis Patronae diei 8 octobris 2018– de abusu potestatis seu auctoritatis, «quae in transferendo Rev.[m]o X ad alias duas paroecias, sine gravi vel obiectiva causa, non propter bonum animarum, sed modo “*fraudolento*” [...] [Exc.mus Archiepiscopus] egisset. [...] Pariter cadunt affirmationes iuxta quas motiva pro translatione Rev.[m]i X ad duas paroecias “di W e SV” adducta, “praeter sollemnia verba”, “fundamentum obiectivum et rationale non habent”».

b) *De bono animarum et Ecclesiae necessitate aut utilitate paroeciae “a qua”*

Exc.mus Archiepiscopus N, litteris ad Rev.mum Ministrum Provinciale U die 31 maii 2016 datis, U proposuit curam pastoralem paroeciae *a qua* gerendam. Qui Fratres iam curam pastoralem alterius paroeciae, seu illius L, in loco Z habebant. In praecitatis litteris Exc.mus Archiepiscopus ad rem ita scripsit: «Per quanto riguarda Z il mio desiderio/proposta è che possiate servire tutta la comunità prendendo anche la conduzione della parrocchia della Y. Questa proposta ha come vivo desiderio di prenderla definitivamente oppure almeno alla fine del mio mandato episcopale (2019) assicurandole, se decidete questa possibilità, di trovare un parroco in questo triennio. Se invece lei e il suo Capitolo decidete di poter prendere de-

de la inmigración». Conviene destacar que tal intención del Excmo. Arzobispo es firme, pues, en todos los documentos del Excmo. Prelado se encuentra la misma intención y la misma razón para el traslado del Rvdo. Párroco.

Caen ciertamente las principales acusaciones –como se lee en el memorial de la Ilma. Patrona de la Congregación, de 8 de octubre de 2018– de abuso de poder o de la autoridad «con la que, al transferir al Rvdo. X a otras dos parroquias sin una causa grave y objetiva, [el Excmo. Arzobispo] actuó no por el bien de las almas, sino de modo “*fraudolento*” [...]». Igualmente caen las afirmaciones según las cuales «los motivos aducidos para el traslado del Rvdo. X a las dos parroquias “de W y SV”, “más allá de la solemnidad de las palabras”, “no tienen fundamento objetivo y racional”».

b) *Sobre el bien de las almas y la necesidad de la Iglesia o sobre la utilidad de la parroquia “a qua”*

El Excmo. Arzobispo N, mediante la carta al Rvdo. Ministro Provincial U del día 31 de mayo de 2016, propuso a U la gestión del cuidado pastoral de la parroquia *a qua*. Estos religiosos ya tenían la atención pastoral de otra parroquia, L, en Z. En la citada carta, el Excmo. Arzobispo escribió al respecto lo siguiente: «Por lo que se refiere a Z, mi deseo/propuesta es que puedan servir a toda la comunidad tomando también la dirección de la parroquia Y. Esta propuesta tiene como vivo deseo que se hagan cargo de ella definitivamente, o al menos hasta el fin de mi mandato episcopal (2019) asegurándole, si deciden por esta posibilidad de encontrar un párroco en este trienio. Si, por el contrario, Ud. y su Capítulo deciden que pueden asumir

finitivamente, cosa da me tanto desiderata, la conduzione della parrocchia Y la proposta sarebbe invece di sopprimere la parrocchia M, di recente erezione, facendo rimanere solo la Y, di antica erezione, unica parrocchia in Z. Così facendo il convento e i frati possono dedicarsi alle attività proprie (confessione, direzione spirituale, preghiera ordinaria) del santuario M in accordo con l'attività parrocchiali che condurrà il parroco da lei presentato. [...] Sono sicuro che questa nuova configurazione gioverà alla vita spirituale e pastorale dell'amato popolo di Z». Litteris autem diei 7 iulii 2016, Rev.mus Minister Provincialis U Exc.mum Archiepiscopum certiore[m] fecit Capitulum Provinciale responsum affirmativum ad rem dedisse («A tal proposito, ho la gioia di comunicarLe, che dopo attenta e approfondita discussione, il Capitolo ha accolto la Sua richiesta [...] di affidare a noi il servizio pastorale della Parrocchia Y di Z. Tra le modalità da Lei proposte nella sua lettera, i frati capitolari hanno scelto quella di creare di due un'unica Parrocchia (Y) e di lasciare al Convento solo il Santuario M». Intentio quidem Exc.mi Archiepiscopi est clara: bonum animarum et necessitas paroeciae *a qua*. Nam Exc.mus Praesul suppressere paroeciam M per unionem extinctivam cum paroecia Y exoptat ad vitam pastorem in loco Z corroborandam et in unum coniungendam. Quae est ratio translationis Rev.mi Parochi.

Cl.mus partis recurrentis Patronus, e contra, contendit bonum fidelium paroeciae *a qua* mutatum fuisse in bonum tantum Fratrum. Ex actis tamen patet hanc assertionem non esse comprobata[m]: onus enim probandi incumbit ei qui asserit (cfr. can. 1526). Cum autem probatio ex parte Cl.mi partis recurren-

definitivamente, cosa que deseo tanto, la dirección de la parroquia Y, la propuesta sería, en cambio, la de suprimir la parroquia M, de reciente erección, dejando solo la parroquia Y, de antigua erección, como única parroquia en Z. Haciendo esto el convento y los frailes pueden dedicarse a la actividad propia (confesión, dirección espiritual, oración ordinaria) del santuario M de acuerdo con las actividades parroquiales que llevará a cabo el párroco presentado por Ud. [...] Estoy seguro de que esta nueva configuración ayudará a la vida espiritual y pastoral del amado pueblo de Z». Con carta del 7 de julio de 2016, el Rvdo. Ministro Provincial U comunicó al Excmo. Arzobispo que el Capítulo Provincial había respondido afirmativamente («A este proposito, tengo el gozo de comunicarle que después de un atento y profundo examen, el Capítulo ha acogido su petición [...] de confiarnos el servicio pastoral de la Parroquia Y de Z. Entre las modalidades propuestas por Ud. en su carta, los frailes capitulares han escogido la de crear a partir de dos una única parroquia (Y) y dejar al Convento solo el Santuario M». La intención del Excmo. Arzobispo ciertamente es clara: el bien de las almas y la necesidad de la parroquia *a qua*. En efecto el Excmo. Prelado prefiere suprimir la parroquia M mediante unión extintiva con la parroquia Y, para unir en una y fortalecer la vida pastoral de Z. Esta es la razón del traslado del Rvdo. Parroco.

El Ilmo Patrono de la parte recurrente, por el contrario, sostiene que el bien de los fieles de la parroquia *a qua* ha sido sustituido por el bien solo de los frailes. A la vista de las actas es patente que esta afirmación no ha sido comprobada: la carga de la prueba incumbe a quien afirma (cfr. can. 1526). Puesto

tis Advocati deficiat, eius argumentatio non est valida ad thesim de bono tantum Fratrum in casu confirmandam.

Ex actis tandem constat Exc.mum Archiepiscopum bonum animarum parociae *a qua* ponderavisse. Nam, idem Exc.mus Praesul semper, seu in omnibus epistulis et decretis, omnino manifeste indicavit suam mentem ad rem et bonum parociae *a qua* indicavit. Constat insuper translationem in casu propter bonum animarum et Ecclesiae necessitatem tam parociae *a qua* quam parociarum *ad quas* decretam esse nec non elucet bonum ministerii (bonum animarum et necessitas Ecclesiae), salvo iure, superavisse bonum ministri (bonum parochi). Cum proinde decisio in elementis obiectivis nitatur, translatio ratione decernendi illegitimitate non laborat.

#### IV. Conclusio

9. Omnibus in iure et in facto aequanimis, infrascripti Patres, Christi Nominis invocato, pro Tribunali sedentes ac solum Deum prae oculis habentes, dubio proposito respondendum esse decreverunt atque facto respondent:

*Negative*, seu non constare de violatione legis in procedendo et in decernendo relate ad decretum a Congregatione pro Clericis die 6 iunii 2017 latum.

Cautio pro expensis processualibus in arca huius Supremi Tribunalis deposita retinetur. Partes suo quaeque Patrono congruum solvant honorarium.

que falta la prueba por parte del Ilmo Abogado de la parte recurrente, su argumentación no es válida para confirmar en el caso su tesis del exclusivo bien de los frailes.

Por las actas consta que el Excmo Arzobispo ponderó el bien de las almas de la parroquia *a qua*, pues el mismo Excmo Prelado siempre, en todas sus cartas y decretos, mostró manifiestamente su intención al respecto e indicó el bien de la parroquia *a qua*. Consta, además, que el traslado, en el caso, fue decretado por el bien de las almas y la necesidad de la Iglesia tanto de la parroquia *a qua* como de las parroquias *ad quas*; y muestra asimismo que, quedando a salvo el derecho, el bien del ministerio (el bien de las almas y la necesidad de la Iglesia) superó al bien del ministro (bien del párroco). Por tanto, ya que la decisión se apoya en elementos objetivos, el traslado no es ilegítimo *in decernendo*.

#### IV. Conclusión

9. Examinadas todas cosas *in iure e in facto*, los infrascriptos Padres reunidos en el Tribunal, invocado el nombre de Cristo, y teniendo únicamente presente a Dios, decidieron que debían responder al dubio propuesto y de hecho responden:

Negativamente, es decir que no consta la violación de ley *in procedendo e in decernendo* respecto al decreto dado por la Congregación para el Clero el 6 de junio de 2017.

La caución para los gastos procesales depositada en la caja de este Supremo Tribunal queda retenida. Las Partes paguen a sus respectivos Patronos sus honorarios.

Quam sententiam definitivam cum omnibus quorum interest communicandam et executioni mandandam esse decernimus, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 25 ianuarii 2019.

(Signati)

Leonardus Card. SANDRI, *Praeses et Ponens*

Iosephus Card. VERSALDI  
Stanislaus ZVOLENSKY  
Philippus IANNONE, O. Carm.  
Franciscus DANEELS, O. Praem.

Et notificetur.

Die 26 aprilis 2019

+ Iosephus SCIACCA  
Episcopus tit. Fundanus  
*Secretarius*

Marius LEITE DE OLIVEIRA  
*vices Praepositi Cancellariae gerens*

Determinamos que esta sentencia definitiva sea comunicada a todos los interesados y ejecutada a todos los efectos del derecho.

Dada en Roma, desde la sede del Tribunal Supremo de la Signatura Apostólica, el 25 de enero de 2019.

(Firmas)

Leonardo CARD. SANDRI, *Presidente y Ponente*

Giuseppe CARD. VERSALDI  
Stanislav ZVOLENSKY  
Filippo IANNONE, O. Carm.  
Frans DANEELS, O. Praem.

Y notifíquese

26 de abril de 2019

+ Giuseppe SCIACCA  
Obispo tit. Fundanus  
*Secretario*

Mario LEITE DE OLIVEIRA  
*Moderador de la Cancillería f.f.*

