Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica. Decreto por el que se admite el recurso contra parte del Decreto del Pontificio consejo para los Laicos, de 20 de enero de 2012

Prot. n. 45064/11 CA

N

Decreti d. 13 decembris 2010 circa “Confraternidad de X”

(Exc.mus Archiepiscopus – Pontificium Consilium pro Laicis)

Cl.mus D.nus Y, sodalis consociationis publicae X de P, die 22 martii 2010 epistulam ad Exc.mum Archiepiscopum N dedit, qua –haud prima vice– querebatur de loco in indice X Maiorum sibi tributo. Incassum, enim, ceciderat solutionis conamen sive Rev.mi Vicarii Episcopalis sive Rev.mi Vicarii iudicialis sive Rev.mi Visitatoris canonici. Nulla pariter solutio provenerat ex congressionibus, quos Exc.mus Archiepiscopus cum sodale et cum Consilio administrationis consociationis habuerat. Siluit, tamen, Exc.mus Archiepiscopus et nullam dedit praefatae epistulae responsonem.

Prot. n. 45064/11 CA

N

Del decreto del día 13 de diciembre de 2010 sobre la “Confraternidad X”

(Excmo. Arzobispo – Pontificio Consejo para los laicos)

El Ilmo. Sr. Y, miembro de la asociación pública X de P, en el día 22 de marzo de 2010 entregó una carta al Excmo. Arzobispo N en el que –en ningún modo por primera vez– se quejaba sobre el lugar que se le había asignado en el registro X de antigüedad. En vano había sido el intento de solución tanto por parte del Rvdm. Vicario Episcopal como por el Rvdm. Vicario judicial o del Rvdm. Visitador canónico. Igualmente, tampoco se había encontrado una solución en las reuniones a las que el Excmo. Arzobispo había tenido con el miembro de la asociación y con el consejo de administración de la misma. Finalmente, el Excmo. Arzobispo permaneció en silencio y no dio respuesta a la mencionada carta.

Traducción del Prof. Jordi Bosch Carrera.

Interea Cl.mi fratres D.ni Z et V suos locos habere in eadem consociatione apud Exc.mum Archiepiscopum contenderunt. Qui pariter silere perrexit.

Hierarchico recursu proposito adversus assertam inertiam Exc.mi Archiepiscopi N, Pontificium Consilium pro Laicis decreto die 13 decembris 2010 lato, statuit: Cl.mum D.num Y suum locum habere in indice X Maiorum post Cl.mum D.num R et ante Cl.mum D.num S atque hoc modo, post renuntiationem in favorem Cl.mi D.ni R, anno 2012 ipsum solemnitates in honorem Beatae Mariae Virginis apparatus esse; Cl.mos fratres D.nos Z et V suos locos habere in indice consociationis, intra terminum triginta dierum utilium a decreto notificato portionibus annualibus ab anno 2004 solutis; Exc.mum Archiepiscopum invitandum esse atque invitari ad Commissarium consociationis designandum, necnon suo tempore, discretioni Exc.mi Praesuli concedito, electiones convocare ad consilium consociationis renovandum, in quibus electionibus Cl.mum D.num T absque voce passiva esset quoad officium Secretarii.

Quod adversus decretum Exc.mus Archiepiscopus die 19 februarii 2011 ad H.S.T. recursum proposuit ac actus impugnati suspensio simul petita est, quam haec Signatura Apostolica concessit tantum relate ad decisionem Pontificii Consilii de Cl.mo D.no Y inscribendo in indice X Maiorum post Cl.mum D.num R et ante Cl.mum D.num S ac proinde de iure ipsius Cl.mi Viri anno 2012 solemnitates in honorem B.M.V. apparandi.

Memoriali pro Exc.mo Recurrente die 9 maii 2011 atque pro Pontificio

Mientras tanto los Ilmos. hermanos Sres. Z y V defendieron ante el Excmo. Arzobispo sus puestos en la misma asociación. Igualmente, el Excmo. Arzobispo, continuó en silencio.

Interpuesto el recurso jerárquico contra la pretendida negligencia del Excmo. Arzobispo N, el Pontificio Consejo para los laicos, mediante decreto del 13 de diciembre de 2010, estableció: que el Ilmo. Sr. Y tenga su puesto en el registro de antigüedad después del Ilmo. Sr. R y antes del Ilmo. Sr. S y así, después de la elección en favor del Ilmo. Sr. R, en el año 2012 el iba a preparar las celebraciones en honor de la Bienaventurada María Virgen; que los Ilmos. hermanos Sres. Z y V tengan sus puestos en el registro de la asociación, una vez abonadas, en el plazo de treinta días útiles desde la notificación del decreto, las cuotas anuales desde el año 2004; y que el Excmo. Arzobispo debía ser invitado y era invitado a nombrar al Comisario para la Asociación, así como, a su debido tiempo dejado a la discreción del Excmo. Prelado, convocar elecciones para renovar el consejo de la Asociación. En estas elecciones, el Ilmo. Sr. T no tendría voz pasiva al ostentar el cargo de secretario.

Contra este decreto el Excmo. Arzobispo, el 19 de febrero de 2011 interpuso un recurso a este Supremo Tribunal y pidió simultáneamente la suspensión del acto impugnado, que esta Signatura Apostólica concedió solo en relación a la decisión del Pontificio Consejo sobre la inscripción del Ilmo. Sr. Y en el registro X de antigüedad después del Ilmo. Sr. R y antes del Ilmo. Sr. S y por tanto sobre el derecho del mismo Ilmo. Sr. para preparar las celebraciones en honor a la Bienaventurada Virgen María en el año 2012.

Presentados el 9 de mayo de 2011 los escritos de defensa del Excmo. Recu-

Consilio pro Laicis necnon pro Cl.mis D.nis Y, Z et V die 10 octobris 2011 praebitis, Rev.mus Promotor Iustitiae die 28 decembris 2011 votum pro rei veritate prompsit.

Scripturis omnibus rite commutatis, die 9 ianuarii 2012 Cl.ma Resistentium Patrona respondit.

Quibus praehabitis,

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

Praemisso circa praesupposita recursus quod:

- legitimatio activa Cl.morum D.norum Z et V ad recursum hierarchicum proponendum certa habenda est, quia, cum ipsi ascriptionem vindicent confraternitati, non relevat asserta eorum dimissio ab eadem confraternitate;
- termini ad recursum die 22 martii 2010 apud Exc.mum Archiepiscopum propositum non relevant cum Dicasterium Curiae Romanae successivae provocationi respondere voluerit et responderit: iuxta communem H. S. T. iurisprudentiam decisio Dicasterii competentis, quae meritum petitionis ingreditur ac nullam praeiudicalem quaestionem movit, apud H. S. F. legitime impugnari potest, quin de terminis antea non servatis vel de remonstratone non praemissa apud hoc Supremum Tribunal quid excipi possit;

Pro comperto habito quod, ad rationes quod attinet, quibus decisio Pontificii Consilii innitur, referri debet ad relationem quam Rev.mus Vicarius

rrente, y el 10 de octubre del Pontificio Consejo para los laicos y y de los Ilmo.s Sres. Y, Z y V; el Rvdmo. Promotor de Justicia, el 28 de diciembre de 2011, dio a conocer su parecer *pro rei veritate*.

Intercambiados debidamente los escritos el 9 de enero de 2012, la Ilma. Patrona de los oponentes respondió.

Vistas estas cosas,

EL SUPREMO TRIBUNAL DE LA SIGNATURA APOSTÓLICA

Teniendo en cuenta los presupuestos del recurso según los cuales:

- consta la legitimación activa de los Ilmo.s Sres. Z y V para proponer el recuso jerárquico, puesto que como ellos reivindicán la inscripción en la Confraternidad, no queda excusada su mencionada expulsión de la cofradía;
- los plazos para el recurso interpuesto el 22 de marzo de 2010 ante el Excmo. Arzobispo no cuentan, ya que, el Dicasterio de la Curia Romana quiso responder y respondió al posterior recurso: según la común jurisprudencia de este Supremo Tribunal, la decisión del Dicasterio competente, que entra en el mérito de la petición y no introduce ningún cuestión prejudicial, puede ser impugnada ante este Supremo Tribunal, sin que puedan ser causa de excepción el no guardar anteriormente los plazos o bien la no presentación de petición de revocación o enmienda ante este Supremo Tribunal;

Teniendo claro que en lo que se refiere a las razones, en las cuales se apoya la decisión del Pontificio Consejo, debe acudirse al informe que el Rvdmo.

iudicialis post visitationem canonicam confecerat;

Ad primam statuitionem decreti impugnati, id est de loco ad Cl.mum D.num Y in indice X Maiorum pertinente, et *ad secundam statuitionem* quod attinet, id est de haud intermissa confraternitati adscriptione Cl.morum D.norum Z et V a Pontificio Consilio decreta, respectu quod recursus fumo boni iuris gaudet;

Ad tertiam statuitionem decreti impugnati quod attinet, id est de Commissario confraternitatis nominando, electionibus postea indicendis atque de voce passiva in iisdem electionibus Secretario adimenda, animadverso quod recursus ab Exc.mo Archiepiscopo apud hoc Supremum Tribunal praesupposito caret; nam:

- recursus contentiosus administrativus apud Signaturam Apostolicam proponi potest adversus actus seu *decisiones* potestatis administrativae (cfr. art. 106 Const. Apost. *Regimini Ecclesiae universae*; art. 123 § 1 Const. Apost. *Pastor bonus*);
- designatio Commissarii consociationis verbis praescriptivis a decreto impugnato haud est imposita, sed uti adhortatio ad Exc.mum Archiepiscopum proposita; item asserendum est de subordinatis electionibus et de adhuc subordinata voce passiva «en esas elecciones» Secretario adimenda;
- nemini ceterum ex hac exclusa impugnatione praepudicium affertur; mox ac Pontificium Consilium pro Laicis effectus iuridicos

Vicario judicial había redactado después de la visita;

Respecto a la primera decisión del decreto impugnado, esto es, sobre el lugar adecuado para el Ilmo. Sr. Y en el registro de antigüedad, y en lo que se refiere *a la segunda decisión*, esto es, sobre la ininterrumpida adscripción a la confradía de los Ilmos. Sres. Z y V decidida por el Pontificio Consejo, habida cuenta que el recurso goza de *fumus boni iuris*;

En lo que se refiere *a la tercera decisión* del decreto impugnado, esto es, sobre el nombramiento de un Comisario de la Confraternidad, sobre la convocación de elecciones posteriormente y sobre la pérdida de la voz pasiva del Secretario en esas elecciones, habida cuenta que el recurso del Excmo. Arzobispo ante este Supremo Tribunal carece de presupuesto; pues:

- el recurso contencioso-administrativo ante la Signatura Apostólica puede ser presentado contra los actos o las decisiones de la potestad administrativa (cfr. art. 106 Const. Apost. *Regimini Ecclesiae universae*; art. 123 § 1 Const. Apost. *Pastor bonus*);
- el nombramiento del Comisario de la asociación, según los términos prescritos por el decreto impugnado, en ningún modo se ha impuesto, sino que es como una exhortación propuesta al Excmo. Arzobispo; como también debe afirmarse sobre las subordinadas elecciones y hasta ahora sobre la subordinada voz pasiva «en esas elecciones» del Secretario;
- a nadie, en verdad, se le causa perjuicio por la privación de esta impugnación; tan pronto como el Pontificio Consejo para los laicos

ex adhortatione trahere voluisset vel adhortationem in decisionem vertere decrevisset, aditus patet Exc.mo Archiepiscopo necnon Secretario confraternitatis ad recursum;

Praetermissis ceteris forte animadvertendis;

Vi art. 83 *Legis propriae* qua regitur haec Signatura Apostolica;

Re sedulo examini subiecta in Congressu die 20 ianuarii 2012 *coram* infrascripto Cardinali Praefecto habito,

decrevit:

Recursum adversus primam et secundam statuitionem decreti, a Pontificio Consilio pro Laicis die 13 decembris 2010 lati, ad disceptationem *coram* Em.mis atque Exc.mis Patribus Iudicibus admittendum esse ac facto admitti;

Recursum vero adversus tertiam statuitionem eiusdem decreti ad disceptationem *coram* Em.mis atque Exc.mis Patribus Iudicibus admittendum non esse ac facto non admitti, quia manifestum caret praesupposito.

Et notificetur omnibus quorum interest ad omnes iuris effectus.

E sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 20 ianuarii 2012.

Raimundus Leo Card. BURKE
Praefectus

Franciscus DANEELS, o. praem.
Secretarius

quisiera obtener efectos jurídicos de esta exhortación o bien decidiera convertir la exhortación en decisión, quedaría libre al Excmo. Arzobispo, así como al Secretario, la vía para recurso;

Omitidas las demás cosas que quizá pudieran señalarse;

En razón del art. 83 de la *Ley propia* por la que se rige esta Signatura Apostólica;

Examinada detenidamente la cuestión en el Congreso celebrado el día 20 de enero de 2012 ante el suscribiente Cardenal Prefecto,

ha decidido:

Que el Recurso contra la primera y la segunda decisión del decreto, dado por el Pontificio Consejo para los laicos el 13 de diciembre de 2010, ha de ser admitido y de hecho se admite para su discusión ante los Emmos. y Excmos. Padres Jueces;

Que el recurso, en cambio, contra la tercera decisión del mismo decreto, no ha de ser admitido y de hecho no se admite para la discusión ante los Emmos. y Excmos. Padres Jueces, puesto que carece, de manera manifiesta, de fundamento.

Y notifíquese a todos los interesados a todos los efectos del derecho.

Desde la Sede del Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica, en el día 20 de enero de 2012.

Raymond Leo Card. BURKE
Praefecto

Frans DANEELS, o. praem.
Secretario