
Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica. Sentencia sobre el ejercicio del ministerio sacerdotal, de 26 de enero de 2019

Prot. n. 52041/16 CA

N

Exercitii ministerii sacerdotalis

(Rev.dus X – Congregatio pro Clericis)

Prot. N. 52041/16 CA

N

Del ejercicio del ministerio sacerdotal

(Rvdm. X – Congregación para el Clero)

SENTENTIA DEFINITIVA

IN NOMINE DOMINI. AMEN

FRANCISCO PP. feliciter regnante, Pontificatus sui anno VI, die XXVI ianuarii MMXIX, Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal, videntibus Em.mis ac Rev.mis D.nis Ludovico Card. Martínez Sistach, Praeside, Iosepho Card. Versaldi, Raimundo Leone Card. Burke, atque Exc.mis et Rev.mis Francisco Daneels, O. Praem., et Antonio Stankiewicz, Ponente, intervenientibus Cl.ma D.na Alexia Gullo, tamquam Patrona Rev.di Recurrentis, Cl.ma Martha Wegan, utpote Patrona Congregationis pro Clericis, atque Rev.mo D.no Ioanne Paulo Montini, Promotore Iustitiae, in causa, de qua supra, hanc definitivam tulit sententiam.

Traducción del Prof. Jordi Bosch Carrera.

SENTENCIA DEFINITIVA

EN EL NOMBRE DEL SEÑOR. AMÉN

En el sexto año del Pontificado del papa FRANCISCO, el 26 de enero de 2019, reunidos los Emmos. y Rvdmos. Sres., Lluís Card. Martínez Sistach, presidente, Giuseppe Card. Versaldi, Raymond Leo Card. Burke, y los Excmos. y Rvdmos. Frans Daneels, O. Praem., y Antoni Stankiewicz, Ponente, con la intervención de la Il.ma Sra. Alexia Gullo, como Patrona del Rvdo. Recurrente, la Il.ma Martha Wegan, como Patrona de la Congregación para el Clero, y el Rvdo. Monseñor. Gianpaolo Montini, Promotor de Justicia en la causa, arriba indicada, emitió esta sentencia definitiva.

I. Facti species

1. Rev.dus d.nus X, anno 1949 natus, sacram ordinationem presbyteralem anno 1976 in servitium dioecesis Y in Z recepit, sed expleto duodecennio ordinariae curae pastoralis inibi impensae, exoptatam incardinationem dioecesi N¹ anno 1988 consecutus est. Studiis deinceps theologicis in Urbe persolutis, gradibus academicis licentiatum apud Pontificium Institutum Studiorum W atque laurea doctoralis apud Pontificiam Studiorum Universitatem Q in Urbe exornatus est.

Post reditum tamen in patriam Rev.dus X ad opera dioecesana rediit et una cum pastoralis ministerii exercitio etiam bono auspicio studiorum praesertim in re morali exordia fecit. Quandoquidem ipsemet huic navitati se traditus videbatur, ineunte anno 2006 a P de abusibus sexualibus in dioecesi Y in Z patris accusatus est, cum adhuc minoris aetatis servitium altaris ageret.

Qua recepta notitia, Exc.mus Episcopus N iam vertente mense februario anni 2006 eundem presbyterum ab exercitio publico ministerii sacerdotalis in sua dioecesi caute amovit. Is autem tali provisione canonica affectus, ad Congregationem pro Doctrina Fidei provocavit, et propriae innocentiae confisus, licentiam exercendi ministerium sacerdotale foras dioecesim N expetivit.

2. Adita tamen Congregatio, receptis ab Exc.mo Episcopo N post plures annos informationibus et documentis una cum expostulatione Rev.dum X dimittendi ex officio et statu clericali,

I. Antecedentes

1. El Revdo. Sr. X, nacido en 1949, recibió en Z la sagrada ordenación presbiteral en el año 1976 para el servicio de la diócesis Y. Pero, tras doce años de ejercicio de su trabajo pastoral allí, consiguió su deseada incardinación en la diócesis de N en el año 1988. Después, una vez realizados los estudios de Teología en Roma, obtuvo los grados académicos de licenciado en el Pontificio Instituto de Estudios W y de doctor en la Pontificia Universidad Q, en Roma.

Tras el regreso a su patria, el Rvdo. X volvió a los trabajos diocesanos y, simultaneándolo con el ejercicio del ministerio pastoral, se inició también con buenos auspicios en el estudio, principalmente en cuestiones morales. A inicios del año 2006, cuando se le veía entregado a esta actividad, fue acusado por P de abusos sexuales cometidos en la diócesis Y en Z, cuando, siendo aún menor de edad, hacía de acólito.

Recibida esta información, el Excmo. Obispo N, a finales del mes de febrero de 2006, removió cautelarmente al presbítero del ejercicio público del ministerio sacerdotal en su diócesis. Éste, sin embargo, como afectado por esta disposición canónica, recurrió a la Congregación para la Doctrina de la Fe y, seguro de su inocencia, pidió licencia para ejercer el ministerio sacerdotal fuera de la diócesis N.

2. La Congregación requerida, una vez recibidas del Excmo. Obispo N después de varios años las informaciones y documentos junto con la petición de expulsar del oficio y del estado clerical

¹ En el original ponía el nombre de la diócesis.

mense februario 2014 iuxta praxim hisce in causis servandam decrevit, ut Exc.mus Praesul invitaret incusatum presbyterum ad porrigendam petitionem Summo Pontifici pro dispensatione obtinenda ab obligationibus sacerdotalibus, incluso onere coelibatus, et, in casu recusationis, ut processum administrativum poenalem ad normam can. 1720 institueret contra eum, derogando ad hunc finem ventennali praescriptioni actionis criminalis. Haec omnia Congregatio pro Doctrina Fidei litteris diei 25 februarii 2014 cum Exc.mo Episcopo N communicavit.

Renuente tamen Rev.do X impestrandae a Romano Pontifice dispensationi, Exc.mus Episcopus N processum administrativum poenalem adversus eum die 5 maii 2014 inchoavit. Quo celeriter confecto, Exc.mus Praesul, auditis duobus assessoribus, in decreto diei 13 iulii 2014 a Congregatione pro Doctrina Fidei dimissionem eius e statu clericali expostulavit.

Quae autem Congregatio huic rogationi non annuit; immo, hac in causa ad normam can. 1720 processit et allegationes accusatorias die 3 octobris 2014 reiecit quatenus eae «cannot be substantiated and therefore are to be dismissed».

3. Sed Exc.mus Episcopus N, perspecta quorundam canonistarum opinione de indole decisionis Congregationis pro Doctrina Fidei ac praescripto can. 1348 invocato, die 19 decembris 2014 decretum foras dedit, quo dispositiones cautionales anno 2006 eidem sacerdoti impositas abrogavit atque sequentes prohibitiones quotannis quoque recognoscendas irrogavit, videlicet habitum ecclesiasticum deferendi, sese ostendendi sacerdotem, Missam coram po-

al Rvdo. X, en el mes de febrero de 2014, según la praxis seguida en estas causas, decidió que el Excmo. Obispo invitara al presbítero acusado a presentar al Sumo Pontífice la petición para obtener la dispensa de las obligaciones sacerdotales, incluida la obligación del celibato, y, en caso de rechazo, que instruyera un procedimiento administrativo penal según el c. 1720 contra él, derogando para este fin la prescripción de la acción criminal a los veinte años. La Congregación para la Doctrina de la Fe, comunicó todo ello al Excmo. Obispo N en carta de 25 de febrero de 2014.

Al rechazar el Rvdo. X la posibilidad de pedir la dispensa al Romano Pontífice, el Excmo. Obispo N inició, el 5 de mayo de 2014, un procedimiento administrativo penal contra él. Realizado éste con rapidez, el Excmo. Prelado, habiendo escuchado a los dos asesores, en su decreto del 13 de julio de 2014 pidió a la Congregación para la Doctrina de la Fe, su expulsión del estado clerical.

Sin embargo, la Congregación no accedió a esta petición; es más, en esta causa procedió conforme al c. 1720 y rechazó las alegaciones acusatorias el 3 de octubre de 2014, en la medida en que «cannot be substantiated and therefore are to be dismissed».

3. Pero el Excmo. Obispo N, considerando la opinión de algunos canonistas sobre la naturaleza de la decisión de la Congregación para la Doctrina de la Fe e invocando el c. 1348, el día 19 de diciembre de 2014 dio un decreto con el que abrogó las medidas cautelares impuestas al sacerdote en el año 2006 y le irrogó las siguientes prohibiciones, que debían ser revisadas cada año: llevar traje eclesiástico, mostrarse como sacerdote, celebrar o concelebrar Misa

pulo celebrandi vel concelebrandi absque licentia Episcopi N vel Vicarii generalis, litterasque commendatitias obtinendi quoad omnes facultates sacerdotales, haud exclusa illa ad excipiendas fidelium confessiones.

Idque Exc.mus Praesul decrevisse asseruit ut bono publico consulere, sive propter huius casus divulgationem et accusationum non manifestam falsitatem sed dumtaxat non sufficientem probationem, sive propter presbyteri inidoneitatem ad officium ecclesiasticum exercendum.

Reiectam tamen die 19 ianuarii 2015 remonstrationem ad Exc.mum Episcopum N die 2 ianuarii 2015 a Cl.mo Rev.di X Patrono propositam, secutus est recursus hierarchicus ab eodem Patrono die 29 ianuarii 2015 ad Congregationem pro Clericis interpositus. Subsequentem autem petitionem Rev.di X diei 10 aprilis 2015 de exquirendis ab Episcopo N litteris excardinationis, Congregatio pro Clericis die 22 maii 2015 ad tractationem non admisit.

Deinceps eadem Congregatio, prorogato die 31 iulii 2015 termino de quo in can. 57, litteris diei 19 octobris 2015 Exc.mum Ordinarium N admonuit de nimis generica rationum expositione in impugnato decreto ac de servanda Rev.di X praesumpta innocentia in applicandis provisionibus ex can. 1348, atque terminum praestituit ad impugnati decreti revisionem.

4. Sin vero Exc.mus Episcopus N, ad mentem Congregationis pro Clericis animadversionum, die 29 decembris 2015 praecedentes suas provisiones diei 19 decembris 2014 renovavit atque

con pueblo sin licencia del Obispo N o del Vicario general y obtener cartas *commendaticias* respecto a cualquiera de las facultades sacerdotales, sin excluir la de recibir confesiones de los fieles.

Por tanto, el Excmo. Obispo afirmó de haber decidido velar por el bien público, tanto por la divulgación del caso y de que no constaba la manifiesta falsedad de las acusaciones sino sólo su insuficiente prueba, como por la falta de idoneidad del presbítero para ejercer un oficio eclesiástico.

Sin embargo, tras el rechazo, el 19 de enero de 2015, de la revocación o enmienda previa al Excmo. Obispo N presentada el 2 de enero de 2015 por el Ilmo. Patrono del Rvdo. X, siguió el recurso jerárquico interpuesto ante la Congregación para el Clero por el mismo Patrono, el 29 de enero de 2015. En cambio, la Congregación para el Clero, el 22 de mayo de 2015, decidió no admitir a trámite la subsiguiente petición del Rvdo. X, hecha el 10 de abril de 2015, de que se pidiesen al Obispo N las letras de excardinación.

Finalmente, la Congregación para el Clero, tras prorrogar el 31 de julio de 2015 el plazo establecido en el c. 57, amonestó al Obispo N con una carta del 19 de octubre, sobre la excesivamente genérica exposición de razones en el decreto impugnado y sobre la necesidad de respetar la presunción de inocencia del Rvdo. X al aplicar medidas en virtud del c. 1348, y le fijó un plazo para la revisión del decreto impugnado.

4. El Excmo. Obispo N, el 29 de diciembre de 2015 renovó según la mente de las advertencias de la Congregación para el Clero, sus precedentes disposiciones del 19 de diciembre de

prohibitiones exercitii ministerii sacerdotalis, quotannis quoque recognoscendas, denuo Rev.do Recurrenti imposuit. Idque Exc.mus Ordinarius decrevisse asseruit ad bono publico consulendum, videlicet propter participationem Rev.di X in conciliatione nummaria in damnum Ecclesiae, eiusque detractationem publicam atque inconvenientem agendi rationem anno 1986 manifestatam ac suspicionum nutritivam cum minore.

Particulatim autem prohibitus est Rev.dus X baptismum administrare, praedicare, Missam coram populo celebrare, peccata fidelium absolvere, matrimoniis assistere, habitum ecclesiasticum deferre et sese ut sacerdotem proferre. Ceteroquin ad ministerium sacerdotale singulis in casibus exercendum licentiam Vicarii generalis petere debuit.

Adversus hoc decretum Cl.mus Rev.di X Patronus die 11 ianuarii 2016 amplam remonstrationem Exc.mo Episcopo N porrexit, qui tamen die 25 ianuarii 2016 reiecit eam.

Tunc Cl.mus Rev.di Recurrentis Patronus, sueto more, iam alterum recursum hierarchicum ad Congregationem pro Clericis die 1 februarii 2016 interposuit, quo revocationem decreti Exc.mi Episcopi N diei 29 decembris 2015 expetivit.

5. At Congregatio pro Clericis die 4 iunii 2016 recursum hierarchicum reiecit et impugnatum decretum, ab Exc.mo Episcopo N die 29 decembris 2015 prolatum, ratum habuit sive in procedendo sive in decernendo; itemque ad tractationem non admisit petitionem a Rev.do Recurrente nimis sero exhibitam ad obtinendam excardinatio- nis licentiam.

2014 e impuso de nuevo al Rvdo. recurrente prohibiciones de ejercer el ministerio sacerdotal que debían ser revisadas cada año. El Excmo. Ordinario afirmó que había tomado esa decisión para velar por el bien público, concretamente por la participación del Rvdo. X en un acuerdo económico en perjuicio de la Iglesia, así como por el rechazo público y por el comportamiento inapropiado y sospechoso con un menor manifestado en el año 1986.

En particular, se prohibió al Rvdo. X administrar el bautismo, predicar, celebrar la Misa con pueblo, absolver los pecados de los fieles, asistir a matrimonios, llevar el traje eclesiástico y manifestarse como sacerdote. Además, para ejercer el ministerio sacerdotal en casos singulares, debía pedir licencia al Vicario general.

Contra este decreto el Ilmo. Patrono del Rvdo. X presentó una extensa revocación o enmienda previa el 11 de enero de 2016 al Excmo. Obispo N, que, sin embargo, la rechazó el 25 de enero de 2016.

Entonces el Ilmo. Patrono del recurrente, según el procedimiento habitual, interpuso ya el segundo recurso jerárquico ante la Congregación para el Clero el 1 de febrero de 2016, por el que pidió la revocación del decreto del Excmo. Obispo N del 29 de diciembre.

5. Pero la Congregación para el Clero, el 4 de junio de 2016, rechazó el recurso jerárquico y confirmó el decreto impugnado, que había sido dado por el Excmo. Obispo el 29 de diciembre de 2015, tanto *in procedendo* como *in decernendo*; del mismo modo, la Congregación inadmitió a trámite la petición presentada demasiado tarde por el Rvdo. Recurrente para obtener la licencia de excardinación.

Quam decisionem Rev.dus X impugnavit recursu contentioso administrativo ad Supremum Tribunal Signaturae Apostolicae die 5 augusti 2016 interposito.

Apud hoc Supremum Tribunal, praehabitis tum memorialibus pro parte recurrente et pro Auctoritate ecclesiastica exhibitis, tum voto Rev.mi Promotoris Iustitiae pro rei veritate, recursus ad disceptationem coram Em.mis et Exc.mis Patribus, in Congressu die 15 septembris 2017 coram Em.mo Praefecto habito admissus est.

Deinde formula dubii in sessione deliberationis oralis summariae die 26 septembris 2017 statuta est: **An constet de violatione legis in procedendo vel in decernendo relate ad decisionem Congregationis pro Clericis die 4 iunii 2016 latam**, cui in hac sessione Nobis respondendum est.

II. In iure et in facto

6. Causa in praesenti ad hoc Supremum Tribunal delata, sicut ad rem notat Rev.mus Promotor Iustitiae, iuxta tenorem interpositi recursus de violatione legis in *decernendo* tantum tractationem requirit. Ceterae enim provocationes Rev.di Recurrentis ad Romanum Pontificem vel petitiones ad excardinationem obtinendam extra obiectum huius iudicii sistunt.

In exordio autem quaestionis propositae primum attendendum videtur ad recessum poenalem disceptatae causae, etiamsi sub hoc respectu iam definitive iudicatae a Congregatione pro Doctrina Fidei. Nam «hanc causam intellegi vix potest», sicut merito animadvertit Rev.mus Promotor Iustitiae,

El Rvdo. X impugnó esta decisión mediante recurso contencioso administrativo interpuesto el 5 de agosto de 2016 ante el Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica.

En este Supremo Tribunal, tras haber recibido tanto los memoriales presentados por la parte recurrente y por la Autoridad eclesiástica, como el voto *pro rei veritate* del Revmo. Promotor del Justicia, el recurso fue admitido para su discusión por los Emmos. y Excmos. Padres en el Congreso celebrado ante el Emmo. Prefecto el 15 de septiembre de 2017.

Finalmente, en la sesión de discusión oral sumaria, se fijó la fórmula de la duda a la que nosotros hemos de responder en esta sesión: **Si consta la violación de la ley in procedendo o in decernendo con relación a la decisión de la Congregación para el Clero dada el día 4 de junio de 2016.**

II. Fundamentos de hecho y de derecho

6. La causa traída a este Supremo Tribunal, como hace notar el Rvdo. Promotor de Justicia, según el tenor del recurso interpuesto, sólo requiere que se trate de la violación de la ley in *decernendo*. Las demás peticiones del Rvdo. Recurrente al Romano Pontífice o las peticiones para obtener la excardinación quedan fuera del objeto de este juicio.

Sin embargo, al inicio de la cuestión propuesta, parece que hay que atender primero al recurso penal de la causa en discusión, aunque ya ha sido juzgada definitivamente a este respecto por la Congregación para la Doctrina de la Fe. Pues «esta causa difícilmente puede entenderse», como con razón advierte el

«absque individua lectione decisionis, qua Congregatio pro Doctrina Fidei die 3 octobris 2014 confirmationem denegavit decreto, quo Exc.mus Episcopus N Rev.do X dimissionem a statu clericali irrogare voluisset».

Haec enim Congregatio, suo munere fungens in coercendis gravioribus delictis clericorum contra sextum Decalogi praeceptum commissis cum minoribus, in administrativo processu poenali rite exploravit denuntiationes contra Rev.dum X allatas de assertis abusibus sexualibus ab eo perpetratis annis 1981-1982 erga minorem, et certitudinem tamen moralem ex actis et probatis adipisci non valuit. Quam ob rem, ad normam can. 1608 § 4, Congregatio pro Doctrina Fidei sententia diei 3 octobris 2014 edixit accusationes sustineri non posse ideoque dimittendas esse («cannot be substantiated and therefore are to be dismissed»).

Nemine dein recurrente, superius relata decisio definitivam iuris firmitatem obtinuit.

7. Contentio autem subsequenter exorta de legitimitate prohibitionum exercitii ministerii sacerdotalis Rev.do X irrogatarum a proprio Ordinario post decretam a Congregatione pro Doctrina Fidei denuntiationum inculantium reiectionem, ansam praebeuit recursui hierarchico, quem Cl.mus eius Patronus ad Congregationem pro Clericis interposuit. Immo, providus Advocatus, ut iam supra dictum est (cfr. n. 4), alterum quoque recursum hierarchicum eidem Congregationi porrexit, postquam Exc.mus Praesul impugnatas prohibitiones novo decreto suffecerat.

Rvdo. Promotor de Justicia, «sin una específica lectura de la decisión con la que la Congregación para la Doctrina de la Fe, el 3 de octubre de 2014, denegó la confirmación del decreto con el que el Excmo. Obispo N había querido que se irrogase al Rvdo. X la expulsión del estado clerical»

Esta Congregación, desempeñando su función de castigar los delitos más graves de clérigos contra el sexto mandamiento cometidos con menores, examinó adecuadamente en el procedimiento administrativo penal las denuncias presentadas contra el Rvdo. X por los afirmados abusos sexuales cometidos por él en los años 1981-1982 con un menor y, sin embargo, no pudo alcanzar la certeza moral *ex actis et probatis*. Por este motivo, según el c. 1608 § 4, la Congregación para la doctrina de la Fe, con sentencia del 3 de octubre de 2014 dijo que las acusaciones no podían probarse y por tanto debían ser desestimadas («cannot be substantiated and therefore are to be dismissed»).

Puesto que nadie recurrió, la decisión antes mencionada obtuvo la firmeza definitiva del derecho.

7. La controversia surgida posteriormente sobre la legitimidad de las prohibiciones de ejercicio del ministerio sacerdotal irrogadas al Rvdo. X por su propio Ordinario, después de que la Congregación para la Doctrina de la Fe decretara el rechazo de las denuncias acusatorias, dio pie al recurso jerárquico que su Ilmo. Patrono interpuso ante la Congregación para el Clero. Es más, el diligente Abogado, como ya se dijo (cfr. n. 4), presentó también otro recurso jerárquico ante la misma Congregación, después de que el Excmo. Obispo sustentara las prohibiciones impugnadas con un nuevo decreto.

Sed aditum Dicasterium delatam quaestionem legitimatis decreti Exc.mi Episcopi N profundiori examini subiecit et prohibitiones exercitii ministerii sacerdotalis, Rev.do X impositas, decreto diei 4 iunii 2016 sustinuit, confisum nempe «that there are sufficient elements in the Recurrent's personal history and in the current circumstances of time and place to justify a prudent and restrictive disposition concerning the public exercise of the sacred ministry by the Recurrent».

Alia ex parte decretum Congregationis pro Clericis praeclaudit quidem rationum conquisitionem legitimati provisionum Exc.mi Ordinarii faventium in ambitu decisionis poenalis, scilicet «that a lawful basis for the Ordinary's actions cannot be found in the Sentence issued by the Congregation for the Doctrine of the Faith»; maxime tamen instituit observandae praesumptae Rev.di X innocentiae.

Particulatim vero, iudicio Congregationis, status illius innocentiae «ought to be taken into account for granting permissions and faculties, as requested, perhaps with prudential restrictions concerning those who might be present in such circumstances, in what place such ministerial acts might be carried out, and under what lawful conditions».

8. Perspecta autem allegationum criminantium reiectione in causa poenali contra Rev.dum X intentata, iam propter hoc ipsum, ut merito advertit Rev.mus Promotor Iustitiae, «per se inutile esset haec facta percurrere», quae annis 1981-1982 accidissent, «quia Congregatio pro Clericis statuit circa ea vigere ex decisione Congrega-

Pero el Dicasterio requerido sometió a un examen más profundo la cuestión planteada sobre la legitimidad del decreto del Excmo. Obispo N y mantuvo las prohibiciones de ejercicio del ministerio sacerdotal impuestas al Rvdo. X, con su decreto de 4 de junio de 2016, basado en esta razón: «that there are sufficient elements in the Recurrent's personal history and in the current circumstances of time and place to justify a prudent and restrictive disposition concerning the public exercise of the sacred ministry by the Recurrent».

Por otra parte el decreto de la Congregación para el Clero excluyó ciertamente la búsqueda de razones que apoyaran la legitimidad de las medidas del Excmo. Ordinario en el ámbito de una decisión penal, porque consideró «that a lawful basis for the Ordinary's actions cannot be found in the Sentence issued by the Congregation for the Doctrine of the Faith»; e insiste muy particularmente en que se respete la presunción de inocencia del Rvdo. X.

Pero particularmente, a juicio de la Congregación, su condición jurídica de inocencia «ought to be taken into account for granting permissions and faculties, as requested, perhaps with prudential restrictions concerning those who might be present in such circumstances, in what place such ministerial acts might be carried out, and under what lawful conditions».

8. Considerando sin embargo el rechazo de las alegaciones inculpativas en la causa penal intentada contra el Rvdo. X, ya por esto mismo, como con razón advierte el Rvmo. Promotor de Justicia, «sería en sí mismo inútil recorrer estos hechos», que habían sucedido en los años 1981-1982, «porque la Congregación para el Clero estableció

tionis pro Doctrina Fidei praesumptionem innocentiae».

Hoc tamen non obstante, ut positio canonica Rev.di X clarius appareat, iuvat saltem paucis perscrutari verbis factum sustentati oneris pecuniarii ex parte dioecesis Y in Z propter denuntiatos eius abusus sexuales minoris.

Nam in his ipsis rebus Advocati fori civilis denuntiantis pro inculpatis abusus generatim denominatis tamquam «un-permitted, harmful and offensive sexual contacts», a dioecesi Y in Z expostulaverunt ratam pecuniae solvendam «of \$50.000, plus costs, disbursement reasonable attorney's fees and such other relief as the court deems just and equitable».

Quae tamen pecuniae summa die 11 iulii 2007 ad ratam 23.000 dollariorum deminuta est ope compositionis nummariae extrajudicialis.

Hanc enim compositionem nummariam, secundum notariales regulas exaratam, denuntians stipulavit cum Dioecesi Y in Z eiusque Exc.mo Episcopo atque paroecia T et schola in S. Eandem compositionem Rev.dus X participavit quidem, non tamen uti subiectum passivum in stipulata compositione, quapropter inter subscriptores documenti notarialis non recensetur.

Utrumque ad rem satis est decisionem Congregationis pro Doctrina Fidei recolere, quae acriter improbat assessorem qui ex subscriptione huiusmodi compositionis nummariae ex parte Rev.di X eiusdem culpae admissionem deducit, ita eum increpans: «One might question whether this assessor is aware of the nature of financial settlements in the B».

que sobre ellos está vigente, en virtud de la decisión de la Congregación para la Doctrina de la Fe, la presunción de inocencia».

No obstante todo esto, para que la posición canónica del Rvdo. X quede más clara, es útil examinar, al menos en pocas palabras, examinar el hecho de la carga pecuniaria soportada por la diócesis Y en Z a causa de los denunciados abusos sexuales de un menor por su parte.

Pues en este mismo asunto, los Abogados en el fuero civil del denunciante, por los abusos de los que le acusaban, generalmente especificados como «un-permitted, harmful and offensive sexual contacts» pidieron de la diócesis Y en Z el pago «of \$50.000, plus costs, disbursement reasonable attorney's fees and such other relief as the court deems just and equitable».

Esta suma fue rebajada, el 11 de julio de 2007, a 23.000 dólares gracias a un acuerdo económico extrajudicial.

El denunciante llegó a este acuerdo económico, formalizado notarialmente, con la Diócesis Y en Z, su Excmo. Obispo, con la parroquia T y la escuela en S. El Rvdo. X participó en este acuerdo, pero no como sujeto pasivo en el arreglo acordado, por lo cual no se encuentra entre los firmantes del acuerdo notarial.

Sea como fuere, es suficiente respecto a esta cuestión recordar la decisión de la Congregación para la Doctrina de la Fe, que reprueba severamente al asesor que, de la firma de este acuerdo económico de parte del Rvdo. X, deduce una admisión de su culpa, y le hace el siguiente reproche: «One might question whether this assessor is aware of the nature of financial settlements in the B».

9. Quamvis praedicta compositio nummaria vigorem suum in foro civili retineat, tamen etiam propter clausulam exclusoriam responsabilitatis huic documento notariali insertam, nullum elementum probatorium affert allegationibus accusatoriis.

Quin etiam, praefatae denuntiationes iam in seipsis consideratae, prout in actis prostant, vi probatoria in foro canonico non pollent. Agitur enim de litteris accusatoriis tribus pagellis dactyloscriptis constantibus, quae denuntiantis subscriptione, sigla vel quolibet alio authenticitatis signo carent.

At iuxta regulas traditionis canonicae delicti denuntiatio scriptis a denunciante subsignatis fieri debet, vel oretenus loci Ordinario vel cancellario Curiae (cfr. can. 1936 CIC 1917).

Quapropter denuntiatio delicti ab ipso denunciante non subsignata nec in processu canonico recognita, cuiuscumque generis anonymis documentis aequiparatur, quae «per se ne tamquam indicium quidem haberi possunt, nisi facta referant quae et quatenus aliunde comprobari possint» (cfr. art. 188 Instructionis *Dignitas connubii*).

Procul dubio hac in re Congregatio pro Doctrina Fidei neminem celavit de unici testis de visu declaratione, scilicet C, minoris natu fratris denuntiantis.

At frater denuntiantis declarationem suam anno 2006 redditam D, tunc fungenti munere partibus delicto laesis assistentis, in processu poenali canonico non confirmavit. Nam iuxta tenorem decisionis Congregationis pro Doctrina Fidei ex parte praedicti testis «there is

9. Aunque el mencionado acuerdo económico mantenga su vigor en el ámbito civil, no obstante, también por la cláusula excluyente de responsabilidad añadida a ese documento notarial, no aporta ningún elemento probatorio a las alegaciones acusatorias.

Es más, las mencionadas denuncias, consideradas en sí mismas, tal como constan en las actas, no tienen fuerza probatoria en el foro canónico. Se trata, en efecto, de cartas acusatorias, escritas a máquina, de tres folios de extensión, que carecen de la firma del denunciante, de sus iniciales o de cualquier otro signo de autenticidad.

Pero, según la praxis canónica, la denuncia de un delito debe hacerse por escrito con la firma del denunciante o bien oralmente ante el Ordinario del lugar o ante el canceller la Curia (cfr. c. 1936 CIC 17).

Por tanto, una denuncia de delito no firmada por el mismo denunciante ni reconocida en un proceso canónico, se equipara a los documentos anónimos de cualquier tipo, que «por sí mismos ni siquiera pueden ser tenidos como indicios, a no ser que refieran hechos que puedan comprobarse por otras vías y en la medida en que puedan ser comprobados» (cfr. art. 188 Instructionis *Dignitas connubii*).

Sin duda, en este asunto, la Congregación para la Doctrina de la Fe no ocultó a nadie la declaración del único testigo *de visu*, es decir, de C, el hermano menor del denunciante.

Pero el hermano del denunciante no confirmó en un proceso penal canónico su declaración hecha en 2006 a D, que entonces desempeñaba la función de asistente a las partes afectadas por un delito. En efecto, según el tenor de la decisión de la Congregación para la Doctri-

no testimony, no deposition, or no sworn affidavit».

Ceterum nec aliter dicendum est de ipsis accusationibus contra Rev.dum X a P delatis. Hic enim processui poenali canonico non interfuit neque allegationes accusatorias propria subsignatione et declaratione confirmavit, quae ideo tamquam «unsubstantiated» ac ineptae ad probandam culpabilitatem Rev.di X, decisione Congregationis pro Doctrina Fidei diei 3 octobris 2014 reiectae sunt.

10. Sed in causa poenali Rev.di X Congregatio pro Doctrina Fidei alterum quoque eventum anni 1986 perpendit, qui obvenit apud locum ubi ex duabus fodinis duo lacus formati sunt, unus publicus, alter privatus.

Accidit enim quod prope lacum Rev.dus X cum iuvene sexdecim annorum E gradiebatur, sed casu quodam eorum iter interruptum est interventu securitatis tuitoris et custodum publicae securitatis, quippe qui, investigatione peracta, nihil inhonestum inter eos invenerunt. Mater insuper iuvenis, hac in re statim interpellata, confirmavit filium suum obtinuisse consensum egrediendi ex oppido cum Rev.do X atque permanendi ubi cum eo sistebat.

Cum vero ipse iuvenis haud semel publice declaraverit nihil inhonestum inter eos tunc obvenisse, quia «the walk around the lake was innocent», hoc in casu excludi debet vel delictum frustratum ex parte Rev.di X, videlicet non consummatum alia ex causa praeter ipsius voluntatem (cfr. can. 1328 § 1), cui tamen annuit Exc.mus Episcopus N in decreto prohibitorio exercendi ministerium sacerdotale propter «his unbeco-

na de la Fe, por parte del mencionado testigo «there is no testimony, no deposition, or no sworn affidavit».

Por lo demás, lo mismo ha de decirse sobre las acusaciones contra el Rvdo. X presentadas por P. Éste, en efecto, no participó en el proceso penal canónico ni confirmó las alegaciones acusatorias con su propia firma y declaración. Esas alegaciones, por eso, fueron rechazadas por la decisión de la Congregación para la Doctrina de Fe del 3 de octubre de 2014, que las tuvo por «unsubstantiated» e inidóneas para probar la culpabilidad del Rvdo. X.

10. Pero en la causa penal del Rvdo. X, la Congregación para la Doctrina de la Fe valoró también otro suceso del año 1986 que ocurrió en el lugar en que, de dos canteras, se formaron dos lagos, uno público y el otro privado.

Sucedió que cerca del lago, el Rvdo. X paseaba con el joven de 16 años E, pero casualmente su paseo fue interrumpido por la intervención del guardia de seguridad y de unos policías que, tras hacer las averiguaciones oportunas, no encontraron nada deshonesto entre ellos. Además, la madre del joven, interrogada en el mismo momento sobre este asunto, confirmó que su hijo había obtenido permiso para salir de la ciudad con el Rvdo. X y estar donde se encontraba con él.

Puesto que el propio joven había declarado públicamente en más de una ocasión que no había sucedido entonces nada deshonesto entre ellos, porque «the walk around the lake was innocent», debe excluirse también en este caso un delito frustrado por parte del Rvdo. X, es decir, no consumado por causas ajenas a su voluntad (cfr. c. 1328 § 1). Sin embargo, el Excmo. Obispo N estimó que sí se daba esta figura en el de-

ming and suspicious conduct with a minor in an incident at a private quarry».

Habita tamen ratione legis canonicae tunc vigentis, in relato casu agi potuisset tantummodo de delicto frustrato contra sextum Decalogi praeceptum «publice» (can. 1395 § 2) explendo, id est in loco publico, vel aperto ad publicum, non autem de eiusmodi delicto «cum minore infra aetatem sedecim annorum» (cfr. can. 1395 § 2), quia E memoratas aetatis limites tempore superius indicati incidentis iam superavit.

At Congregatio pro Doctrina Fidei sub hoc respectu imputavit Rev.do X «imprudens and poor judgment», quam imprudentiam etiam impugnatum Congregationis pro Clericis decretum suam fecit propter illius agendi rationem non conformem cum «the standards of correctness and good example expected of a priest, especially in respect of youths entrusted to his care».

11. Accidit autem quod «reus non semper absolvitur quia innocens» in iudicio evasit (cfr. Communicationes 16 [1984] 44). Idque potissimum pendet a rationibus propter quas imputatus absolvitur vel nulla poena ei irrogatur. Quam ob rem, tali in casu, «Ordinarius potest opportunis monitis aliisque pastoralis sollicitudinis viis, vel etiam, si res ferat, poenalibus remediis eius utilitati et publico bono consulere» (can. 1348).

Interdum tamen obvenit quod Ordinarius in hisce rerum adiunctis in locum medii pastoralis vel remedii poenalis, scilicet monitionis vel correptionis (cfr. can. 1339 §§ 1-2), presbytero impune dimisso irrogat per viam provisionis administrativae graves prohibitiones vel

creto que prohibía el ejercicio del ministerio sacerdotal a causa de «his unbecoming and suspicious conduct with a minor in an incident at a private quarry».

Sin embargo, conforme a la ley canónica entonces vigente, en el caso sólo habría podido tratarse de un delito frustrado contra el sexto mandamiento del Decálogo (c. 1395 § 2) que se habría ido a cometer «públicamente», esto es, en un lugar público o abierto al público, pero no de un delito de este tipo «con un menor de dieciseis años» (cfr. c. 1395 § 2), porque E ya había superado esa edad en el momento del incidente antes indicado.

Pero la Congregación para la Doctrina de la Fe, a este respecto, imputó al Rvdo.do X un «imprudens and poor judgment». Esta imprudencia la hizo suyo también el decreto de la Congregación para el Clero a causa del modo de actuar del Rvdo. X, no conforme con «the standards of correctness and good example expected of a priest, especially in respect of youths entrusted to his care».

11. Sucedió que «el reo no siempre es absuelto porque ha resultado ser inocente» en el juicio (cfr. Communicationes 16 [1984] 44). Y esto depende en gran medida de las razones por las cuales el imputado es absuelto o no se le irroga ninguna pena. Por esto, en tal caso, «el Ordinario puede velar por su bien y el bien público con oportunas amonestaciones u otros modos de solitud pastoral, o también, si es oportuno, con remedios penales» (c. 1348).

Alguna vez, sin embargo, sucede que el Ordinario en esas circunstancias, en lugar de una medida pastoral o un remedio penal, es decir una amonestación o una corrección (cfr. c. 1339 §§ 1-2), al presbítero liberado sin pena le impone, mediante una disposición administrati-

privaciones, poenis expiatoriis aequivalentes, quae eum ad instar delinquentis afficiunt aut in perpetuum aut in tempus praefinitum aut in tempus indeterminatum (cfr. can. 1336 § 1).

Sed hoc procedendi modo, admittitur aequivalentia inter facultates pro quibus ius explicite cavet de earum revocatione, et facultates quae ex iure ordinationi sacrae conectuntur, atque obliviscitur aequivalentiae inter processum poenalem, vi cuius omnes facultates adimi possunt, et provisionem administrativam, quae si omnes concernit facultates, a decreto poenali haud distinguitur.

Idemque dicendum de admissione aequivalentiae inter officium haud detentum et haud detentas facultates. Ita enim sub specie rationis provisionem administrativam determinantis, in impugnato Congregationis decreto introducuntur elementa ex ipsis iurisprudentiae H.S.T. excerptis in eodem decreto relatis denegata.

12. Alia ex parte praetermittendum non est quod ius universale bonum publicum tuetur processu poenali et applicatione prohibitionum exercitii sacri ministerii ex praescriptis canonum 1044 et 1722, etiamsi de administrativa prohibitione exercitii ministerii sacerdotalis non caveat.

Quapropter prohibitiones impositae via administrativa ponendi omnes vel aliquos tantum actus potestatis ordinis vel explendi alias functiones, non modo rationem habere debent institutorum iam existentium (cfr. cann. 1044; 1722), verum etiam prudentiae in ponderatione emergentis in vita ecclesiali

va, graves prohibiciones o privaciones, equivalentes a penas expiatorias que le afectan, como a un delincuente, o perpetuamente, o para un tiempo determinado o indeterminado (cfr. c. 1336 § 1).

Pero con este modo de proceder, se admite una equivalencia entre las facultades sobre cuya revocación dispone el derecho explícitamente y las que por el derecho están unidas a la sagrada ordenación; y se pasa por alto que se establece una equivalencia entre el proceso penal, en virtud del cual pueden perderse todas las facultades, y una provisión administrativa que, si afecta a todas las facultades no se distingue del decreto penal.

Lo mismo cabe decir sobre la admisión de la equivalencia entre el oficio que no se tiene y las facultades que no se tienen. Así, en efecto, bajo la forma de razonamiento que determina la provisión administrativa, en el decreto impugnado de la Congregación se introducen elementos denegados por los mismos extractos de jurisprudencia de este Tribunal Supremo referidos en ese decreto.

12. Por otra parte, no hay que perder de vista que el derecho universal protege el bien público mediante el proceso penal y la aplicación de las prohibiciones de ejercicio del sagrado ministerio según las disposiciones de los cánones 1044 y 1722, aunque no se ocupe de la prohibición administrativa del ejercicio del ministerio sacerdotal.

Por eso, las prohibiciones impuestas por vía administrativa para realizar todos o sólo algunos actos de la potestad de orden o para ejercer otras funciones, no solamente deben tener en cuenta las instituciones ya existentes (cfr. cann. 1044; 1722), sino también la prudencia en la valoración de una nueva institu-

novi instituti, iam suffulti iurisprudentia et praxi Curiae Romanae (cfr. can. 19).

Enimvero, sub hoc respectu, ut recte notat Rev.mus Promotor Iustitiae, causae quae provisiones ex can. 1722 sinunt, comparandae sunt causis quae originem dent provisionibus administrativis; pariter causae quae poenis muniuntur comparandae sunt causis adhibitis in provisionibus administrativis, ne causae longiore differentes pares pariant effectus.

Praeterea, ex principio legalitatis etiam aequa proportio servari debet in prohibitionibus administrativis ab Ordinario irrogandis. Haec proportio iuxta dictamina iurisprudentiae mensuranda est non solum in casu, adeo ut causa sit prohibitioni proportionata, sed dimetienda est quoque relate ad mentem Legislatoris, ne causae ab ipso in iure statutae cum earum effectibus, ulla proportionem gaudeant relate ad causas pro administrativa prohibitionem.

13. Trinae vero causae ab Exc.mo Episcopo N adductae in decreto diei 29 decembris 2015 ad irrogandas Rev.do X provisiones administrativas coartantes exercitium ministerii sacerdotalis (cfr. n. 4), haud dubie aequam proportionem non servant cum pluribus ac onerosis prohibitionibus, atque cum causis huius generis ab ipsa lege statutis una cum earum effectibus in ambitu coërcitionis poenalis.

Idque imprimis dicendum est de prima causa attinente ad participationem Rev.di X «in settlement of a lawsuit brought against the Church» (cfr. n. 8), quam absque ullo pondere accu-

ción emergente en la vida de la Iglesia, ya con apoyo en la jurisprudencia y en la praxis de la Curia Romana (cfr. c. 19).

En efecto, desde este punto de vista, como bien hace notar el Rvdo. Promotor de Justicia, las causas que permiten las disposiciones del c. 1722, han de compararse con las causas que dan origen a las disposiciones administrativas; igualmente, las causas que son protegidas con penas, han de compararse con las causas aducidas en las provisiones administrativas, para que no suceda que causas ampliamente distintas produzcan efectos iguales.

Además, también en virtud del principio de legalidad, debe guardarse una equitativa proporción en las prohibiciones administrativas que haya de imponer el Ordinario. Esta proporción, según los dictámenes de la jurisprudencia, hay que medirla no sólo en el caso, de modo que la causa sea proporcionada a la prohibición, sino también con relación a la mente del Legislador, para que no suceda que las causas establecidas por éste en el derecho con sus efectos, no guarden ninguna proporción con las causas para una prohibición administrativa.

13. Las tres causas aducidas por el Excmo. Obispo N en el decreto de 29 diciembre de 2015 para irrogar al Rvdo. X las medidas administrativas que coartan el ejercicio del ministerio sacerdotal (cfr. n. 4), indudablemente no guardan una proporción equitativa con las numerosas y onerosas prohibiciones y con las causas de este tipo establecidas por la misma ley junto con sus efectos en el ámbito de la coerción penal.

Y hay que decir esto sobre todo respecto a la primera causa, referida a la participación del Rvdo. X «in settlement of a lawsuit brought against the Church» (cfr. n. 8), que la Congrega-

satorio Congregatio pro Clericis habuit, quatenus ab expletione praedictae compositionis nummariae «the Recurrent distanced himself by an exclusionary clause».

Altera vero causa (cfr. n. 10) refertur ad agendi modum Rev.di X cum aetate minore E anno 1986 in eventu «at a private quarry», indicatum tamquam «his unbecoming and suspicious conduct». Nam iuxta Exc.mum Episcopum N in illo occurso «nothing of a sexual nature took place because the priest was prevented from acting out sexually with the boy due to the intervention of the security guard and police». Quae tamen suspicio delicti frustrati omni fundamento caret, ut iam supra indicatum est (cfr. n. 10), attento nempe praescripto can. 1395 § 2 tunc vigente, temperante limites aetatis minoris. Suspicio insuper delicti frustrati publice patrati nullo prorsus elemento probatorio innititur, nisi ipsis solis verbis suppositionem ipsam nutrientibus. Ceterum, prohibitiones administrativae non irrogantur ad puniendae delicta, sed ad praecavenda pericula quae indignum exercitium ministerii sacerdotalis apud fideles provocare potest.

Alia ex parte, iusta et aequa aestimatio superius indicati eventus obscurare nequit irreprehensum quoque successivum agendi modum Rev.di X ab illo occurso, anno 1986 habito, usque adhuc.

14. Tertia autem causa prohibitionum negativam opinionem publicam Rev.di X complectitur. Profecto, haec mala fama, seu imputata ei «negative public reputation», non spectat ad idoneitatem sacerdotis in comparatione cum quadam activitate saeculari apud

ción para el Clero consideró carente de todo peso acusatorio, en la medida que «the Recurrent distanced himself by an exclusionary clause» del cumplimiento del mencionado acuerdo económico.

La segunda causa (cfr. n. 10) se refiere al modo de actuar del Rvdo. X con un menor de edad, E, en el año 1986 en el episodio «at a private quarry» descrito como «his unbecoming and suspicious conduct». Según el Excmo. Obispo N en aquel encuentro «nothing of a sexual nature took place because the priest was prevented from acting out sexually with the boy due to the intervention of the security guard and police». Pero esta sospecha de delito frustrado con un menor carece de todo fundamento, como ya se ha indicado antes (cfr. n. 10), teniendo en cuenta el c. 1395 § 2 entonces vigente, que regulaba los límites de la menor edad. Por otra parte, la sospecha de un delito frustrado cometido públicamente no se apoya en absolutamente ningún elemento probatorio, sino sólo en las mismas palabras que alimentan la suposición. Por lo demás, las prohibiciones administrativas no se imponen para castigar delitos, sino para prevenir los peligros que puede provocar en los fieles un ejercicio indigno del ministerio sacerdotal.

Por otra parte, la justa y equitativa valoración del suceso antes indicado tampoco puede oscurecer el irreprochable comportamiento posterior del Rvdo. X desde aquel suceso del año 1986 hasta ahora.

14. La tercera causa de las prohibiciones se refiere a la negativa opinión pública del Rvdo. X. Ciertamente, esta mala fama o la «negative public reputation» que se le atribuye, no se refiere a la idoneidad del sacerdote en comparación con alguna actividad secular en el ámbi-

systemata civilia, de qua fuse impugnatum Congregationis decretum instituit, sed ad eius actualem statum in ambitu ecclesiali, in quo legitime fruitur praesumptione innocentiae, cui tamen metu adversae publicae opinionis exercitium ministerii sacerdotalis interdicatur.

Enimvero, opinio publica qua quis mala fide facile abuti potest ad grave damnum alicui inferendum, nec accusationibus sufficientem probationem supeditat, neque gradum legitimae causae ad irrogandam prohibitionem administrativam exercitii ministerii sacri assurgit (cfr. sententia definitiva coram Versaldi, 30 novembris 2017, n. 8).

E contra, hostili opinioni publicae cessio, ut merito notat Rev.mus Promotor Iustitiae, praeter illegitimitatem actus et iniustitiam, in plures errores inducit, gravia damna forte inferentes sive bonae famae ipsius sacerdotis, deducendo eius culpabilitatem ex irrogatis gravibus prohibitionibus exercitii sacri ministerii, sive disciplinae canonicae propter nudam aequiparationem ministerii sacerdotalis cuilibet activitati sociali.

15. Denique, ad singulas prohibitiones Rev.do X irrogatas quod attinet, hac in re oblivioni tradere nequit quod quaevis facultas removeri potest per provisionem administrativam propter causam legitimam, iustam et proportionatam, non autem secundum superioris merum arbitrium.

Itaque circa prohibitionem baptismi celebrationis impugnatum decretum Congregationis pro Clericis ad rem exponit quod huius sacramenti administratio «belongs properly to the lawful Pastors», ideoque «the Ordinary may

to civil, de la que trata ampliamente el decreto impugnado de la Congregación, sino a su estado actual en el ámbito eclesial, en el que goza legítimamente de la presunción de inocencia y, sin embargo, por miedo a una opinión pública contraria, se le prohíbe el ejercicio del ministerio sacerdotal.

Porque la opinión pública, de la que alguien de mala fe puede fácilmente abusar para provocar un grave daño a otro, ni proporciona prueba suficiente a las acusaciones, ni se eleva al grado de causa legítima para imponer una prohibición administrativa de ejercicio del ministerio sagrado (cfr. sententia definitiva *coram* Versaldi, 30 de noviembre 2017, n. 8).

Por el contrario, ceder a una opinión pública hostil, como acertadamente apunta el Rvdo. Promotor de Justicia, además de a la ilegitimidad del acto y a la injusticia, lleva a múltiples errores, que causan quizá graves daños tanto a la buena fama del propio sacerdote, permitiendo deducir su culpabilidad de las graves prohibiciones del ejercicio de sagrado ministerio que le han sido impuestas, como a la disciplina canónica por la descarnada equiparación del ministerio sacerdotal a cualquier actividad social.

15. Finalmente, por lo que se refiere a las concretas prohibiciones impuestas al Rvdo. X, no puede olvidarse en esta cuestión que cualquier facultad puede ser retirada mediante una disposición administrativa por causa legítima, justa y proporcionada, pero no al mero arbitrio del superior.

Así, en cuanto a la prohibición de celebrar el bautismo, el impugnado decreto de la Congregación para el Clero señala al respecto que la administración de este sacramento, «belongs properly to the lawful Pastors», y por tanto «the

lawfully reserve to himself permission for the administration of baptism in respect of those who are not lawful Pastors». Idque verum est si per legem vel decretum generale omnes sacerdotes qui non sint pastores proprii in eorum paroeciis prohibiti essent baptismum celebrare; at si unus tantum sacerdos hoc sacramentum conferre interdicitur, causa saltem iusta haberi debet.

Pariter iusta et proportionata causa semper requiritur ut facultates praedicandi, absolvendi peccata et matrimoniis assistendi sacerdoti incardinato in sua dioecesi denegari possint (cfr. sententia definitiva coram Grocholewski, 28 aprilis 2007, n. 10).

Cum vero lex universalis non caveat de prohibitione publicae celebrationis Sanctae Missae, seu coram populo, nisi de vetito publicae participationis sanctissimae Eucharistiae pro tempore durationis processus poenalis (can. 1722), neque praescriptum can. 900 § 2 impedimenta praevideat ad licitam celebrationem lege canonica statuta, vel ad litteras commendatitias non edendas, quaestio proposita de legitimitate huius prohibitionis definiri potest ad mentem sequentis dictaminis iurisprudentiae H.S.T., iuxta quod «extra ambitum poenalem illegitima censenda est prohibitio, per actum administrativum imposita, exercendi quodvis ministerium presbyterale coram populo, inclusis facultatibus iure universali presbyteris concessis» (cfr. decretum coram Burke, 30 maii 2009; sententia definitiva coram Mamberti, 16 ianuarii 2016).

16. At signum inconcussum gravis prohibitionis exstat praeceptum depo-

Ordinary may lawfully reserve to himself permission for the administration of baptism in respect of those who are not lawful Pastors». Esto es verdad si por ley o decreto general todos los sacerdotes que no sean pastores propios en sus parroquias tuvieran prohibido celebrar el bautismo; pero si sólo a un sacerdote prohíbe administrar este sacramento, debe haber, al menos, una causa justa.

Igualmente se requiere siempre una causa justa y proporcionada para que se puedan denegar las facultades de predicar, de perdonar los pecados y asistir a los matrimonios a un sacerdote incardinado en su diócesis (cfr. sententia definitiva coram Grocholewski, 28 de abril 2007, n. 10).

Como la ley universal no contiene disposiciones sobre la prohibición de celebración pública de la Santa Misa, es decir con pueblo, salvo lo que respecta a una prohibición de participación pública en la santísima Eucaristía mientras dura el proceso penal (c. 1722), y tampoco lo prescrito por el c. 900 § 2 prevé impedimentos establecidos por la ley canónica para la lícita celebración, o para dar cartas comendaticias, la cuestión propuesta sobre la legitimidad de esta prohibición puede ser delimitada según la mente del siguiente dictamen de la jurisprudencia de este Tribunal Supremo, según el cual «fuera del ámbito penal se ha de tener por ilegítima la prohibición, impuesta por un acto administrativo, de ejercer cualquier ministerio presbiteral públicamente, incluidas las facultades concedidas a los presbíteros por el derecho universal» (cfr. decreto coram Burke, 30 de mayo 2009; sententia definitiva coram Mamberti, 16 de enero 2016).

16. Pero un signo incontestable de la gravedad de la prohibición puede

nendi habitum ecclesiasticum ac sese uti sacerdotem non proferendi. Nam sub vetere Codice gravissima poena degradationis in se continebat, praeter depositionem et reductionem clerici ad statum laicalem, etiam privationem habitus ecclesiastici (cfr. can. 2305 § 1 CIC 1917).

Quibus perpensis, Rev.mus Promotor Iustitiae merito quaerit: «Quod ministerium sacerdotale exercere potest qui sese uti sacerdotem proferre prohibetur? Quod ministerium sacerdotale superest exercendum ab eo qui sese sacerdotem proferre prohibeatur?».

Quod autem spectat ad clausulam recognitionis annualis prohibitionum, Cl.ma Auctoritatis ecclesiasticae Patrona contendit quod Exc.mus Episcopus N exercitium ministerii presbyteralis in toto non sustulit, sed Rev.do X decreto administrativo aliquas tantum restrictiones imposuit, quae perpetuae non sunt, quotannis enim renovandae sunt. Insuper Vicarius generalis singulis in casibus exercitium ministerii sacerdotalis permittere potest. Quam decisionem et Congregatio pro Clericis impugnato decreto comprobavit tamquam «considerable latitude».

Sed praefata clausula, iudicio Rev.mi Promotoris Iustitiae, vim non habet mutandi decisionem Exc.mi Episcopi, quia expirato anno, si Exc.mus Praesul silet, provisio ab eo irrogata non cadit et intactam reliquit quaestionem de legitimitate impugnati actus. Quapropter, tali in casu, agitur potius de restrictionibus perpetuis vel ad tempus indeterminatum elicitis, quae poenis expiatoriis congruant (cfr. can. 1336 § 1).

verse en el precepto de quitarse el hábito eclesiástico y de no mostrarse como sacerdote. Porque bajo el antiguo Código la gravísima pena de degradación contenía, además de la deposición y la reducción del clérigo al estado laical, también la privación del hábito eclesiástico (cfr. c. 2305 § 1 CIC 1917).

Valorando todas estas cosas, el Rvdo. Promotor de Justicia con razón lamenta: «¿Qué ministerio sacerdotal puede ejercer quien recibe la prohibición de mostrarse como sacerdote? ¿Qué resto de ministerio sacerdotal queda para que lo ejerza quien tiene prohibido manifestarse com sacerdote?».

Y en lo que se refiere a la cláusula de revisión anual de las prohibiciones, la Ilma. Patrona de la Autoridad eclesiástica sostiene que el Excmo. Obispo N no privó totalmente del ejercicio de ministerio presbiteral, sino que impuso al Rvdo. X por decreto administrativo sólo algunas restricciones, que no son perpetuas, pues deben ser renovadas anualmente. Además, el Vicario general puede permitir en casos singulares el ejercicio del ministerio sacerdotal. Y la Congregación para el Clero aprobó esta decisión en el decreto impugnado como de «considerable latitude».

Sin embargo la mencionada cláusula, a juicio del Rvdo. Promotor de Justicia, no puede cambiar la decisión del Excmo. Obispo, porque cuando termina el año, si el Excmo. Prelado no dice nada, la disposición irrogada por él no decae y deja intacta la cuestión sobre la legitimidad del acto impugnado. Por esto, en tal caso, se trata más bien de restricciones perpetuas o dadas para un tiempo determinado, que se corresponden con las penas expiatorias (cfr. c. 1336 § 1).

III. Conclusio

17. Omnibus in iure et in facto atque rimatis, infrascripti Patres pro Tribunali sedentes ac solum Deum prae oculis habentes, dubio proposito respondendum esse decreverunt atque respondent:

Affirmative, seu constare de violatione legis in decernendo relate ad decisionem Congregationis pro Clericis die 4 iunii 2016 latam;

Negative, seu non constare de violatione legis in procedendo.

Exc.mus Episcopus N indemnem reddere debet Rev.dum Recurrentem sive quoad expensas processuales sive quoad emolumenta advocatorum et procuratorum.

Congregatio pro Clericis suae Cl.mae Patronae congruum solvat emolumentum.

Hanc definitivam sententiam cum omnibus quorum interest communicandam et executioni mandandam decernimus, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 26 ianuarii 2019.

(Signati)

Ludovicus Card. MARTÍNEZ SISTACH,
Praeses

Iosephus Card. VERSALDI
Raimundus Leo Card. BURKE
Franciscus DANEELS, O. Praem.
Antonius STANKIEWICZ, *Ponens*

III. Conclusión

17. Tras ponderar adecuadamente todas las cuestiones de hecho y de derecho, los infrascritos Padre reunidos en el Tribunal y teniendo ante los ojos sólo a Dios, han decretado que a la duda propuesta se ha de responder y responden:

Afirmativamente, es decir, consta la violación de la ley *in decernendo* en cuanto a la decisión de la Congregación para el Clero dada el día 4 de junio de 2016.

Negativamente, o sea, no consta la violación de la ley *in procedendo*.

El Excmo. Obispo N debe indemnizar al Rvdo. Recurrente tanto por los gastos procesales como por los honorarios de los abogados y procuradores.

La Congregación para el Clero pague a su Ilma. Patrona los honorarios correspondientes.

Decretamos que esta sentencia definitiva se comunique a todos los interesados y se ejecute a todos los efectos del derecho.

Dado en Roma, en la sede del Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica, el día 26 de enero de 2019.

(Firmas)

Lluís Card. MARTÍNEZ SISTACH,
Presidente

Giuseppe Card. VERSALDI
Raymond Leo Card. BURKE
Franz DANEELS, O. Praem.
Antoni STANKIEWICZ, *Ponente*

Et notificetur.

Die __ 2019

Iosephus SCIACCA
Episcopus tit. Fundanus
Secretarius

Marius LEITE DE OLIVEIRA
Vices Praepositi Cancellariae gerens

Y notifíquese

En el día __ 2019

Giuseppe SIACCA
Obispo titular de Fondi
Secretario

Mario LEITE DE OLIVEIRA
Vice Preposito de Cancillería