

# Sentencia del Tribunal de la Rota Romana *coram* Salvatori, de 15 de marzo de 2023

*Coram* R. P. D. Davide SALVATORI  
Sent. 40/2023

## NULLITATIS MATRIMONII SENTENTIA DEFINITIVA

### Facti species

1. Victor Richardus XX, actor in causa, die 6 februarii 1942 ortus et catholicus, et Bernardilla Maria YY, die 8 octobris 1951 nata, catholica et conventa in causa, ineunte mense iunio anni 2014 per v.d. “e-mail” sese cognoverunt et relationem amicabilem statim instituerunt.

Cum unusquisque longe ab alio viveret –vir in Florida et mulier in New Jersey degebat– bene cognoscere non potuerunt. Duobus solummodo mensibus transactis a primo occurso, matrimonium civilem die 14 augusti 2014 partes contraxerunt et die 23 augusti eiusdem anni quoque canonicum, quod celebratum est in ecclesia parochiali Sancto “Secundo D’Asti” dicata, in civitate v.d. “Ontario”, intra fines dioecese-

*Coram* R. P. D. Davide SALVATORI  
Sent. 40/2023

## SENTENCIA DEFINITIVA DE NULIDAD DE MATRIMONIO

### Antecedentes

1. Víctor Ricardo XX, actor en la causa, nacido el 6 de febrero de 1942 y católico, y Bernardilla María YY, nacida el 8 de octubre de 1951, católica y demandada en esta causa, se conocieron a principios del mes de junio de 2014 a través del “correo electrónico” y establecieron una relación de amistad inmediatamente.

Como vivían uno de lejos del otro –el varón en Florida y la mujer en New Jersey– no pudieron conocerse bien. Sólo dos meses después de su primer encuentro, contrajeron matrimonio civil el 14 de agosto de 2014 y el 23 de agosto del mismo año también canónico. Este fue celebrado en la iglesia parroquial dedicada a “San Segundo de Asti”, en la ciudad llamada en lengua vernácula “Ontario”, dentro de los lí-

Cómo citar este artículo: *Sentencia del Tribunal de la Rota Romana coram Salvatori, de 15 de marzo de 2023*, Ius Canonicum 64 (2024) 783-804. <https://doi.org/10.15581/016.128.007>

sis Sancti Petri in Florida. Vir viduus erat, mulier vero duo matrimonia canonica antea celebraverat quod primum anno 2009 nullum declaratum est et postea novum matrimonium canonicum iniit, quod solutum est mortis coniugis causa.

Iugalis convictus, nulla prole recreata, per spatium vix quattuor annorum productus est, etiamsi iam ab initio magnae difficultates inter partes propter utriusque indolem ortae essent. Cum conviventia perdifficilis facta sit, vir die 20 iunii anni 2018 domum iugalem reliquit et, etiamsi is permulta conamina ad restaurandam communionem coniugalem perfecit, mulier separationem thori et mensae a civili magistratu petiit et quoque divortium civile obtinuit sententia die 31 decembris anni 2018 lata.

2. Vir recuperandae suae libertatis gratia introductorium libellum apud tribunal Sancti Petri in Florida rite competens propter celebrationem matrimonii die 4 februarii 2019 porrexit, matrimonium nullitatis suum accusans.

Tribunal unicum rite constitutum suam agnoscens competentiam, Partibus citatis muliereque conventa obloquente, dubium hac sub formula die 15 augusti anni 2019 concordavit: *an constet de matrimonii nullitate, in casu, propter exclusum bonum sacramenti ex parte viri actoris necnon ob gravem defectum discretionis iudicii in eodem viro.*

Ad instantiam partis conventae collegium trium iudicum constitutum est et dubium secunda vice die 5 novembris anni 2019 concordatum iuxta sequentem formulam: *an constet de matrimonii nullitate, in casu, propter exclusum bonum*

mites de la diócesis de San Petersburgo, en Florida. El varón era viudo, la mujer, en cambio, había celebrado dos matrimonios canónicos antes. El primero fue declarado nulo en el año 2009 y después contrajo un nuevo matrimonio canónico, que fue disuelto a causa de la muerte del cónyuge.

La convivencia conyugal, no teniendo prole, se prolongó por espacio de casi cuatro años, aunque ya desde el principio surgieron grandes dificultades entre las partes por la manera de ser de cada uno. Al hacerse extremadamente difícil la convivencia, el esposo abandonó el domicilio conyugal el 20 de junio de 2018 y, aunque hizo muchos intentos para restaurar la comunión conyugal, la mujer solicitó del juez civil la separación de lecho y mesa, y también obtuvo el divorcio civil mediante sentencia pronunciada el 31 de diciembre del año 2018.

2. El varón, con el deseo de recuperar su libertad, presentó demanda ante el Tribunal de San Pedro en Florida, el 4 de febrero de 2019, competente por ser el lugar donde se celebró, acusando la nulidad de su matrimonio.

El Tribunal único, debidamente constituido, reconociendo su competencia, con las partes citadas y oponiéndose la mujer demandada, el 15 de agosto de 2019 acordó el dubio bajo esta fórmula: *si consta la nulidad del matrimonio, en este caso, debido a la exclusión del bonum sacramenti por parte del varón actor, así como por un grave defecto de discreción de juicio en él.*

A instancia de la parte demandada fue constituido un colegio de tres jueces y, por segunda vez, el 5 de noviembre de 2019, fue concordado el dubio según la siguiente fórmula: *si consta la nulidad del matrimonio, en el caso, por exclusión del*

*sacramenti ex parte viri actoris necnon ob gravem defectum discretionis iudicii in eodem actore.*

Per pluribus querimoniis a muliere agitata –quibusnam revera inutiliter susceptis–, tribunal ad normam iuris summam processit. Namque instructio causae perfecta est per excussionem utriusque partis necnon duorum testium a solo viro inductorum, americano verum modo peractam una cum pluribus probationibus documentalibus a muliere oblatis contra thesim viri certo certius pugnantibus. At Tribunal nullam peritiam iussit neque privatam recepit, scilicet nec super partes nec super acta, qui modus procedendi certo certius non est laudandus.

Actis causae publici iuris factis, decreto conclusionis in causa lato, phasi discussoria expleta, Tribunal primi iudicii gradus die 27 aprilis 2020 tulit sententiam votis viri actoris faventem atque edicentem: *affirmative, seu constare de matrimonii nullitate, in casu, ob gravem defectum discretionis iudicii in viro actore dumtaxat.*

3. Sententia partibus rite notificata, Defensor vinculi Tribunalis primi iudicii gradus apud Tribunal secundae instantiae appellavit, mulier vero apud H.A.T. quasdam quoque querimonias adducens et querelam nullitatis adversus praefatam sententiam petens.

Cum appellatio mulieris apud H.A.T. intra terminos peracta sit, Turnus die 5 octobris anni 2020 constitutus est. Cum causa valde contentiosa esset, Ponens decrevit unamquamque partem patronum ex officio etiam in phasi praeliminari habendam esse.

*bonum sacramenti por parte del varón actor, así como por grave defecto de discreción de juicio en él.*

Examinadas las muchas quejas de la mujer –algunas claramente inútiles–, el tribunal procedió según el derecho de una manera sumaria, ya que la instrucción, mediante el examen de cada una de las partes, así como de dos testigos presentados sólo por el varón, fue realizada al estilo americano junto con unas cuantas pruebas documentales presentadas por la mujer que se oponen ciertamente a la tesis del esposo. Pero el tribunal no ordenó ninguna pericia ni tampoco recibió ninguna, es decir, ni sobre las partes ni sobre las actas, lo que ciertamente no es un modo de proceder digno de alabanza.

Publicadas las actas, y dado el decreto de conclusión de la causa, terminada la fase discusoria, el 27 de abril de 2020 el Tribunal de primera instancia emitió sentencia favorable a los deseos del esposo actor respondiendo: *afirmativamente, o sea, que consta la nulidad del matrimonio, en el caso, sólo por grave defecto de discreción de juicio en el varón actor.*

3. Notificada la sentencia a las partes, el defensor del vínculo del Tribunal de primera instancia apeló al Tribunal de segunda instancia, la mujer, en cambio, lo hizo a este Tribunal Apostólico, trasladando algunas quejas e interponiendo querrela de nulidad contra la mencionada sentencia.

Como la apelación de la mujer a este Tribunal Apostólico fue hecha dentro de plazo, se constituyó un Turno el 5 de octubre de 2020. Como la causa contenía posiciones muy enfrentadas, el ponente decretó que cada una de las partes tuviera un patrono de oficio también en la fase preliminar.

Patronis ab Exc.mo Decano pro unaquaque parte nominatis, solutis aliquibus quaestionibus praeliminaribus –de quibus mulier quoque Supremum Tribunal Signaturae Apostolicae certius interea fecerat– non exclusa infundata querela nullitatis per defectum interventus partium publicarum et privatarum (cfr. analisis harum quaestionum a Patrona ex officio mulieris hac in phasi praeliminari peractam), receptis adnotationibus de merito appellationis ab utraque parte necnon Animadversionibus Tutricis vinculi H.A.T. deputatae, Turnus decreto diei 30 septembris anni 2021 causam ad ordinarium tramitem remisit, in eodem decreto statuendo formuam dubii iuxta suetam formulam diluendam esse: «An constet de matrimonio nullitate, in casu».

Novo Patrono ex officio mulieri ab Exc.mo Decano adsignato, receptis aliquibus documentis atque pensatis quibusdam infundatis querimoniis de suspicata nullitate quorundam actuum a muliere suscitatis, instructio causae perfecta est per confectionem peritiae super actis.

Actis publici iuris omnibus hac in causa intervenientibus rite factis, omnibus de iure peragendis rite peractis scripturisque defensionalibus receptis atque commutatis, Nobis tandem hodie dubio rite determinato ac modo relato respondendum est.

### **In iure**

4. *De iure postulandi partis apud Rotam Romanam.* In iudicio contentioso ordinario quaelibet pars ius habet agendi atque respondendi ex se ipsa (cfr. can.

Nombrados por el Excmo. Decano patronos para cada parte, resueltas algunas cuestiones preliminares –sobre las cuales la mujer mientras tanto también había informado al Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica– sin excluir la infundada querrela de nulidad por falta de intervención de las partes públicas y privadas (cfr. el análisis de estas cuestiones realizado por la patrono de oficio en esta fase preliminar), recibidas las notas sobre el mérito de la apelación de cada una de las partes, así como las animadversiones de la defensora del vínculo asignada de este Tribunal Apostólico, el Turno, mediante decreto del 30 de septiembre de 2021 remitió la causa a examen ordinario, estableciendo la fórmula del dubio según la siguiente fórmula a la que hay que responder: «si consta la nulidad del matrimonio, en el caso».

Asignado por el Excmo. Decano un nuevo patrono de oficio para la mujer, recibidos algunos documentos y valoradas algunas infundadas quejas surgidas sobre la sospecha de nulidad de algunos actos, la instrucción de la causa se llevó a cabo mediante una pericia sobre las actas.

Publicadas las actas para todos los intervinientes en esta causa, concluidos todos los actos que el derecho establece y recibidos e intercambiados los escritos de defensa, Nosotros hemos de responder hoy al dubio antes referido.

### **Fundamentos de hecho**

4. *Sobre el ius postulandi de la parte ante la Rota Romana.* En cualquier juicio contentioso ordinario, la parte tiene derecho a actuar y responder por sí misma

1476), nisi iudex aliter statuerit, in casu, procedendum esse. Etenim iudex, peculiaribus adiunctis in causis matrimonialibus (cfr. can. 1481 § 3), disponere potest ut pars ministerium Procuratoris vel Advocati nihilo secius habeat (cfr. can. 1481 § 1). Quo in casu pars iure postulandi caret, nonnisi per procuratorem et advocatum. Iuvat in mentem revocare quod apud Rotam nomine Patroni intelligitur tum munus procuratoris tum munus advocati (cfr. J. M. Pinna, *Praxis iudicialis canonica*, 2ª ed., Romae 1966, p. 39; A. Stankiewicz, *Praxis iudicialis canonica. Praelectiones apud Studium Rotale*, Romae 2017, p. 14, nt. 23).

Ad ius partis postulandi quod attinet, apud Tribunal Rotale res diversimode videntur a citato can. 1481, sed non totaliter, vel potius *secundum quid*, sicut infra.

Enim pars actrix apud H. A. T. caret munere postulandi, diversimode a parte conventa, quae ex se agere potest nisi aliud Ponens statuerit. Haec enim continentur in art. 53 § 2 NRRT, qui statuit: «Quolibet in processu pars actrix suum habeat patronum ab ipsa constitutum aut ex officio datum; quod, si casus ferat, Ponens ut fiat curet etiam pro parte conventa».

Hac de re Exc.mus Stankiewicz magistraliter adnotabat: «Apud Rotam Romanam pars actrix caret iure postulandi, ideoque patronum (procuratorem vel advocatum) ab ipsa constitutum vel ex officio datum habere debet. Pars conventa autem capacitatem postulandi servat, nisi Ponens aliud providerit (art.

(cfr. can. 1476), a no ser que el juez determine, en el caso, otro modo de proceder. En efecto, el juez, por las peculiares circunstancias en las causas matrimoniales (cfr. can. 1481 § 3), puede disponer sin embargo que la parte tenga la ayuda de un procurador o un abogado (cfr. can. 1483 § 1). En este caso la parte carece de *ius postulandi*, si no es a través de procurador y abogado. Es conveniente recordar que ante la Rota Romana, con el nombre de patronos se entienden tanto el oficio de procurador como el oficio de abogado (cfr. J. M. Pinna, *Praxis iudicialis canonica*, 2ª ed., Romae 1966, p. 39; A. Stankiewicz, *Praxis iudicialis canonica. Praelectiones apud Studium Rotale*, Romae 2017, p. 14, nt. 23).

En lo que se refiere al *ius postulandi*, ante el Tribunal de la Rota las cosas se ven de un modo distinto de como lo hace el c. 1481, pero no totalmente diverso, sino más bien *secundum quid*, como se verá a continuación.

Así pues, la parte actora ante este Tribunal Apostólico, carece de la facultad de pedir, de manera diversa que para la parte demandada, que puede actuar por sí a no ser que el ponente estableciera otra cosa. Estas disposiciones están contenidas en el artículo 53 § 2 de las Normas del Tribunal de la Rota, que establece: «Cualquier parte actora en el proceso ha de tener patrono designado por ella o dado de oficio; lo mismo, si se da el caso, cuide el Ponente de que se haga también para la parte demanda».

Sobre esta cuestión el Exc.mo. Stankiewicz señalaba magistralmente: «Ante la Rota Romana, la parte actora carece de *ius postulandi* y por eso debe tener un patrono (procurador o abogado) designado por ella o asignado de oficio. La parte demandada, en cambio, mantiene *capacitas postulandi*, a no ser

53, § 2 NoRR)» (A. Stankiewicz, *Praxis iudicialis canonica*, cit., p. 14).

5. *De gravi defectu discretionis iudicii.* Defectus discretionis iudicii conceptus est anthropologico-iuridicus a iurisprudencia rotali praeteriti saeculi elaboratum. Iuxta structuram actus psychologici, qui secundum anthropologiam thomisticam et christianam interpretandus est, defectus discretionis iudicii tribus elementis constat seu ad tres sphaeras actus humani pertinet vel easdem afficit et ita est intelligendus: *recta facultas cognoscitiva, sufficiens capacitas critica et sufficiens libertas voluntatis* vel, sicuti iurisprudencia eam cognominat, *sufficiens libertas interna*.

Hi sunt gressus intellectus ipsius processus electionis, sicuti psychologia thomista id bene explicavit: «Primus gressus est apprehensio veri. Intellectus inquit omnia elementa circa actum, quem quis efficere vult. Ille indagat obiectum absolute, sub ratione veri, sed non ordinat hoc, quod apprehendit, ad opus. Unde intellectus denominatur speculativus sive contemplativus. Secundus gressus est iudicium. Hic agitur de consilio, quod consistit in quadam comparatione vel collatione unius ad alterum. Consilium est inquisitio rationis ante iudicium de eligendis. Hoc iudicium praxim spectat, atque ideo pertinet ad intellectum practicum sive activum. Tertius gressus est electio. Definit Angelicus: “Electio est ultima acceptatio, qua aliquid accipitur ad prosequendum: quod quidem non est rationis, sed voluntatis” (*De ver.*, 22, 15)» (cfr. coram Huber, sent. diei 26 martii 1997, RR-Dec., vol. LXXXIX, p. 237, n. 5).

que el Ponente haya previsto otra cosa (art. 53, § 2 NoRR)» (A. Stankiewicz, *Praxis iudicialis canonica*, cit., p. 14).

5. *Sobre el grave defecto de discreción de juicio.* El defecto de discreción de juicio es un concepto antropológico-jurídico elaborado por la jurisprudencia rotal del siglo pasado. Según la estructura del acto psicológico, que ha de ser interpretado según la antropología tomista y cristiana, el defecto de discreción de juicio consta de tres elementos o pertenece a tres esferas del acto humano o afecta a estas y así ha de distinguirse: *la correcta facultad cognoscitiva, la capacidad crítica suficiente y la suficiente libertad de la voluntad*, o bien, como la denomina la jurisprudencia, *la suficiente libertad interna*.

Estos son los pasos del propio proceso de elección, como la psicología tomista lo explicó bien: «El primero es la aprehensión de lo verdadero. El intelecto busca todos los elementos acerca del acto que alguien quiere realizar. Indaga el objeto de manera absoluta, bajo la razón de lo verdadero, pero no ordena para la acción lo que ha aprehendido. De ahí que el intelecto es denominado especulativo o contemplativo. El segundo paso es el juicio. Aquí se trata de la deliberación que consiste en una cierta comparación o confrontación de una cosa con otra. La deliberación es indagación de la razón ante el juicio sobre las cosas que se deben elegir. Este juicio corresponde a la praxis, y por eso pertenece al intelecto práctico o activo. El tercer paso es la elección. El doctor Angélico la define como “la última aceptación, por la cual algo es recibido para alcanzarlo: lo cual, ciertamente, no es de la razón sino de la voluntad” (*De ver.*, 22, 15)» (cfr. coram Huber, sent. diei 26 martii 1997, RRDec., vol. LXXXIX, p. 237, n. 5).

Notandum est quod his super tribus elementis iurisprudencia structuram actus psychologici quoad discretionem iudicii enodavit, sicuti in iurisprudencia –ni fallimur– apprime atque synthetice in una coram Exc.mo Pompedda traditur (sent. diei 25 novembris 1978, *ibid.*, vol. LXX, pp. 509-510, n. 2), quae synthesis, uti pernotum est, ab omnibus rotalibus sententiis postea recepta est, quam vero structuram iurisprudencia iugiter proponit, usque in praesentiarum: «Doctrina canonica et constans iurisprudencia affirmant discretionem iudicii considerandam esse sub tribus aspectibus: *intellectivo*, cum sufficienti cognitione ex parte contrahentis substantiae matrimonii, quod permanens consortium totius vitae est, inter virum et mulierem, aliqua cooperatione sexuali ad prolis generationem ac educationem ordinatum; *aestimativo*, ut minime matrimonium in abstracto, scilicet theoretice tantum partes eligant sed per practicam perpensationem in facto esse, id est in hoc loco et cum hac persona; et *volitivo*, ut causae pro vel contra celebrationem nuptiarum a nupturientibus decernantur sine ulla interiore compulsionem, quae libertatem decisionis inficiat» (coram Ferreira Pena, sent. diei 25 iunii 2019, A. 118/2019, n. 3).

6. Causa prae manibus hodie diiudicanda sub factispecie defectus libertatis internae. Namque uti pernotum est, defectus libertatis internae conceptus est a iurisprudencia N. A. F. elaboratus et apprime invenitur in una coram Massimi ubi Ponens conceptum introducit incapacitatis pulsionibus internis resistendi: «Itaque planum est consensum non dari deficiente libertate interna. Ad actum verum humanum, i. e. ex voluntate deliberate procedentem, requiritur

Hay que señalar que sobre estos tres elementos la jurisprudencia explicó la estructura del acto psicológico en cuanto a la discreción de juicio –si no nos equivocamos–, tal como enseña de manera sintética una sentencia *coram* el Exc.mo Pompedda (sent. diei 25 novembris 1978, *ibid.*, vol. LXX, pp. 509-510, n. 2). Esta síntesis, como es conocido, ha sido seguida después por todas las sentencias rotales, que presentan constantemente esta estructura hasta la actualidad: «La doctrina canónica y la constante jurisprudencia afirman que la discreción de juicio ha de ser considerada bajo tres aspectos: *intelectivo*, con el suficiente conocimiento por parte del contrayente de la sustancia del matrimonio, el cual es un consorcio permanente de toda la vida, entre varón y mujer, ordenado a la generación y educación de la prole, mediante una cierta cooperación sexual; *estimativo*, ya que las partes en modo alguno elijen un matrimonio abstracto o teórico sino mediante una valoración práctica *in facto esse*, esto es, en este lugar y con esta persona; y *volitivo*, para que los motivos en favor o en contra de la celebración de la boda sean discernidos sin una compulsión interior que enerve la libertad de la decisión» (coram Ferreira Pena, sent. diei 25 iunii 2019, A. 118/2019, n. 3).

6. La causa que nos ocupa ha de ser juzgada bajo el supuesto de defecto de libertad interna. Como es bien sabido, es un concepto acuñado por la jurisprudencia de nuestro Tribunal Apostólico, y se encuentra por primera vez en una sentencia *coram* Massimi donde el ponente introduce el concepto de incapacidad de resistir a las pulsiones internas: «Así pues, es evidente que el consentimiento no puede prestarse al faltar la libertad interna. Para un acto realmente humano,

ut homo eiusdem actus dominus sit per rationem et voluntatem. Dominus autem non foret, si immunis non esset ab intrinseca determinatione» (coram Massimi, sent. diei 28 iulii 1928, SRRDec., vol. XX, p. 318, n. 2). Paulo post ita ratiocinatus est: «Animadvertendum quoque est minime sufficere ad excludendam libertatem probare in certa persona adfuisse internos impulsus, sed requiri ut simul probetur eisdem resisti non potuisse» (*ibid.*, p. 318, n. 3), quae verba, uti par est, maximi momenti sunt.

Hic conceptus postea aliis in sententiis receptus est et pariter elaboratus (cfr. e.g. coram Jullien, sent. diei 16 octobris 1942, SRRDec., vol. XXXIV, p. 776, n. 2; coram Lefebvre, sent. diei 9 maii 1959, SRRDec., vol. LI, pp. 245-246, nn. 2 et 4; coram Pinna, sent. diei 4 aprilis 1963, SRRDec., vol. LV, p. 258, n. 3; coram Anné, sent. diei 15 februarii 1966, SRRDec., vol. LVIII, p. 59, n. 2; coram Lefebvre, sent. diei 21 februarii 1970, SRRDec., vol. LXII, pp. 178-179, nn. 11-12; coram Pinto, sent. diei 29 iulii 1977, SRRDec., vol. LXIX, pp. 420, n. 2; coram Stankiewicz, sent. diei 21 maii 1981, SRRDec., vol. LXXIII, pp. 279-280, nn. 5-6; coram Pompedda, sent. diei 21 novembris 1983, SRRDec., vol. LXXV, p. 649, n. 6.) usque ad systematicam analisim ab Emm.mo Card. Pompedda peractam et hoc in ordine digestam: «Iamvero tunc discretio iudicii seu maturitas iudicii deficere posse videtur, cum aliqua ex tribus sequentibus conditionibus seu hypothesis verificatur: 1) aut deest sufficiens cognitio intellectualis circa obiectum consensus praestandi in

por ejemplo, el que procede de la voluntad deliberada, se requiere que el hombre sea dueño de su acto mediante la razón y la voluntad. No sería dueño, en cambio, si no fuera inmune de una determinación intrínseca» (coram Massimi, sent. diei 28 iulii 1928, SRRDec., vol. XX, p. 318, n. 2). Poco después el ponente razona así: «Hay que señalar también que no es en absoluto suficiente para probar la exclusión de la libertad que en una determinada persona estuvieron presentes impulsos internos, sino que se requiere que simultáneamente se pruebe que no pudo resistirse a ellos» (*ibid.*, p. 318, n. 3). Estas palabras, como es lógico, son de gran importancia.

Este concepto fue posteriormente adoptado y desarrollado en otras sentencias (cfr. por ejemplo coram Jullien, sent. diei 16 octobris 1942, SRRDec., vol. XXXIV, p. 776, n. 2; coram Lefebvre, sent. diei 9 maii 1959, SRRDec., vol. LI, pp. 245-246, nn. 2 et 4; coram Pinna, sent. diei 4 aprilis 1963, SRRDec., vol. LV, p. 258, n. 3; coram Anné, sent. diei 15 februarii 1966, SRRDec., vol. LVIII, p. 59, n. 2; coram Lefebvre, sent. diei 21 februarii 1970, SRRDec., vol. LXII, pp. 178-179, nn. 11-12; coram Pinto, sent. diei 29 iulii 1977, SRRDec., vol. LXIX, pp. 420, n. 2; coram Stankiewicz, sent. diei 21 maii 1981, SRRDec., vol. LXXIII, pp. 279-280, nn. 5-6; coram Pompedda, sent. diei 21 novembris 1983, SRRDec., vol. LXXV, p. 649, n. 6.) hasta el análisis sistemático llevado a cabo por el Emmo. Card. Pompedda y estructurado en este orden: «Ahora bien, la discreción o madurez de juicio parece que puede faltar cuando se verifica alguna de estas tres condiciones o hipótesis: 1) o falta un suficiente conocimiento intelectual sobre el objeto del consentimiento al contraer matri-

matrimonio ineundo; 2) aut nondum contrahens attigit illam sufficientem aestimationem proportionatam negotio coniugali, idest cognitionem criticam aptam tanto officio nuptiali; 3) aut denique alteruter contrahens caret interna libertate idest capacitate deliberandi cum sufficienti motivorum aestimatione et voluntatis autonomia a quolibet impulsu ab interno» (coram Pompedda, sent. diei 25 novembris 1978, RRDec., vol. LXX, pp. 509-510, n. 2).

7. Sufficiens habetur *libertas interna* «cum voluntatis determinatio, quae dicitur electio, libera est ab intrinseca determinatione ad unum, ita ut possit agere vel non agere, agere unum vel oppositum ex extremis, iudicio indifferenti propositis. Deest libertas interna, si voluntas absque manifesta laesione intellectus speculativi determinatur ex eo, quod intellectus practicus nullo modo vel saltem non sufficienter motiva electionis aestimare valet. Oritur perdifficilis quaestio de motivis ex inconscia mentis activitate emergentibus. Huiusmodi motiva sine dubio in conscia motiva influunt, sed potestatem cognoscendi non totaliter auferunt. Remanet semper homini aliquid rationis liberum, etsi aestimatio motivorum inconsciorum tollatur. Ubi autem in campo psychico datur condicio pathologica, quae capacitatem deliberate eligendi perturbat, de libertate interna est actum. Hoc in contextu haud oblivisci licet libertatem humanam finitam esse et fallibilem. De facto, generis humani historia inde a suis originibus testatur homines defecisse. Etiam multae dispositiones malo libertatis usui, non libertatis defectui sunt adscribendae» (coram Huber, sent. diei 26 martii 1997, cit.,

monio; 2) o el contrayente todavía no ha alcanzado una valoración suficiente y proporcionada al negocio conyugal, es decir, un conocimiento crítico adecuado de los deberes matrimoniales; 3) o, finalmente, uno de los contrayentes carece de libertad interna, esto es, de la capacidad para deliberar con ponderación suficiente los motivos y de autonomía de la voluntad sobre cualquier impulso proveniente del interior» (coram Pompedda, sent. diei 25 novembris 1978, RRDec., vol. LXX, pp. 509-510, n. 2).

7. La suficiente *libertas interna* se da «cuando la determinación de la voluntad, que se llama elección, es libre de una determinación intrínseca hacia una sola cosa, de tal manera que puede actuar o no actuar, actuar de una manera o de la opuesta a partir de las posibilidades que se presentan ante su juicio. Falta libertad interna, si la voluntad, sin que exista una clara lesión del entendimiento especulativo, está determinada por aquello que el entendimiento práctico no puede valorar de ninguna manera, o al menos no puede valorar suficientemente los motivos de la elección. Surge una difícilísima cuestión sobre los motivos que provienen de la actividad inconsciente de la mente. Los motivos de esta naturaleza influyen sin duda en los motivos conscientes, pero no quitan totalmente la capacidad de conocer. Siempre le queda al hombre alguna libertad de mente, incluso si se elimina la valoración de motivos inconscientes. En cambio, cuando en el ámbito psíquico se da una condición patológica que perturba la capacidad para elegir de manera deliberada, se trata de la libertad interna. En este contexto no se puede olvidar que la libertad humana es finita y falible. Es más, muchas inclinaciones al mal uso de la libertad, no son

p. 237, n. 5; alia profundiora elementa inveniuntur in una coram eodem Ponente, sent. diei 31 iulii 1997, *ibid.*, pp. 696-697, n. 4).

Namque iurisprudencia N. A. F psychologiam rationalem seu thomistam sequitur, quam magistraliter ita in epitomem coactam invenimus: «Intellectum sequitur voluntas, quae necessario appetit bonum ex omni parte explens appetitum, id est summum bonum. Inter plura autem bona, quae in terris habentur et quae iudicio mutabili appetenda proponuntur, voluntas libere eligit. Quapropter libertas interna prae se fert faciem negativam et positivam: altera implicat absentiam determinationis voluntatis ad unum, altera facultatem sese determinandi. Iudices Nostri Fori recentioribus annis causas defectus libertatis internae fusius ac profundius investigarunt. Iidem ea, quae a psychiatris et psychologis proponebantur, sub aspectu iuridico considerarunt et ordini iuridico aptata in provinciam canonicam admiserunt. Tamquam rationes, quae libertatem electionis graviter perturbare possint, in decisionibus rotalibus praecipue denuntiantur: status conflictualis, necopinatae violentae animi commotiones, ideae obsessivae, nevro-sis anxietatis, immaturitas affectiva, pathologica motivatio, pathologica incapacitas deliberandi. Hisce in casibus contrahens non est immunis a vi interna, quae voluntatem determinet ad agendum et ad sic agendum» (coram Huber, sent. diei 31 iulii 1997, RRDec., vol. LXXXIX, pp. 696-697, n. 4).

8. Hoc in themate ingrediendo, particularem factispeciem iurispruden-

debitas a un defecto de libertad» (coram Huber, sent. diei 26 martii 1997, cit., p. 237, n. 5; otras cuestiones más profundas se encuentran en una *coram* el mismo Ponente, sent. diei 31 iulii 1997, *ibid.*, pp. 696-697, n. 4).

La jurisprudencia de nuestro Tribunal Apostólico sigue la psicología racional o tomista y así la encontramos magistralmente compendiada: «Al entendimiento le sigue la voluntad que necesariamente busca el bien satisfaciendo su apetito, esto es, el sumo bien. Entre los muchos bienes que hay en la tierra y que se presentan como apetecibles al juicio mudable, la voluntad elige libremente. Por eso la libertad interna lleva consigo un aspecto negativo y otro positivo: uno implica la ausencia de determinación de la voluntad a una sola cosa, otro la capacidad para determinarse. Los jueces de nuestro Tribunal sobre todo en estos últimos años investigaron abundantemente y con profundidad las causas de la falta de libertad interna. Consideraron bajo el punto de vista jurídico las realidades propuestas por los psiquiatras y psicólogos, y adaptadas al orden jurídico las admitieron en el ámbito canónico. En las decisiones rotales se enumeran principalmente como causas que pueden perturbar gravemente la libertad de elección: un modo de ser conflictivo, las alteraciones del ánimo de inusitada violencia, las ideas obsesivas, las neurosis de ansiedad, la incapacidad patológica para elegir. En estos casos, el contrayente no es inmune de una fuerza interna que determina la voluntad para actuar y para hacerlo de ese modo» (coram Huber, sent. diei 31 iulii 1997, RRDec., vol. LXXXIX, pp. 696-697, n. 4).

8. Profundizando en este tema, la jurisprudencia de nuestro Tribunal ha

tia N. F. pertractavit, id est quantum exempli gratia quis dicat se culpabilitatis sensu astrictum nupsisse (italice lege “senso di colpa”). Haec enim factispecies, quae intrinsecam determinationem postulat, similis videtur, commutatis verbis, cum factispecie prae manibus.

Agitur in nostra factispecie de gravi defectu discretionis iudicii propter carentiam libertatis internae? Namque libertas vero electionis, «quae importat indeterminatorem facultatemque sese determinandi, [...] optime stat cum impulsionibus, quae ex indole, ex vita acta, ex circumstantiis existentialibus, ex habitu nec non ex conceptibus tum moralibus tum religiosis promanant» (coram Huber, sent. diei 22 iunii 2010, Sancti Hippolyti, A. 108/2010, n. 3).

Ad diluendam factispeciem prae manibus, quae carentiam libertatis internae producit propter peculiare circumstantias, auxilium invenimus in una coram Arokiaraj ubi agitur de matrimonio electo propter culpabilitatis sensum. Ita enim edocemur: «Ideo problema haud leve ponitur cum quis dicat se culpabilitatis sensu astrictum nupsisse. Vulgata iam est enim distinctio inter ordinatum atque rectum, pro christianis, *sensum peccati* et *sensum culpae* seu *culpabilitatis*, qui potius ad ambitum perturbationum psyches neuroticarum pertinet. Profecto “il senso di colpa, che nasce dal Super-Io, è un elemento psicologico che non coincide affatto con la coscienza morale cristiana basata invece sul senso del peccato, sul desiderio cioè di migliorare nel rapporto di amore con Dio” (A. Bertinetti, *A immagine di Dio, cioè uomo e donna. Uno sguardo al matrimonio*, Effatà Editrice, 2009, p. 49). Lex moralis, quidem, libertatem hominis non est nata auferre, sed vindicare et

tratado un particular supuesto de hecho, a modo de ejemplo, el de quien diga que se ha casado coaccionado por un sentido de culpabilidad (en italiano, “senso di colpa”). Este supuesto, que apunta a una determinación intrínseca, parece semejante, con otras palabras, a los supuestos de hecho hasta ahora contemplados.

¿Se trata de un grave defecto de discreción de juicio por falta de libertad interna? Ya que la libertad de elección, en efecto, «supone una indeterminación y la capacidad para determinarse, [...] es compatible con los impulsos que provienen de un modo de ser, por hechos de la vida, por circunstancias de la existencia, por hábitos o por concepciones tanto morales como religiosas» (coram Huber, sent. del 22 de junio de 2010, Sancti Hippolyti, A. 108/2010, n. 3).

Para explicar el supuesto que tenemos entre manos, que produce una falta de libertad interna por peculiares circunstancias, encontramos ayuda en una sentencia coram Arokiaraj que trata de un matrimonio elegido por sentido de culpabilidad. Así pues dice: «Por lo tanto, no es un problema fácil cuando alguien dice que se casó por un sentimiento de culpa. En la Vulgata ya existe una distinción entre lo ordenado y lo correcto; para los cristianos, el sentimiento de pecado y el sentimiento de culpa o culpabilidad, que más bien pertenece al ámbito de los trastornos neuróticos de la psique. Efectivamente “el sentido de culpa, que surge del Super-yo, es un elemento psicológico que no coincide en absoluto con la conciencia moral cristiana, basada más bien en el sentido del pecado, en su deseo de mejorar en la relación de amor con Dios” (A. Bertinetti, *A immagine di Dio, cioè uomo e donna. Uno sguardo al matrimonio*, Effatà Editrice, 2009, p. 49). La ley moral, ciertamente,

roborare. “Anziché, dunque, contrapporsi alla libertà, la legge morale è ciò che garantisce la libertà, ciò che fa sì che essa sia vera, non una maschera di libertà: il potere di realizzare il proprio essere personale secondo la verità [...]. La Redenzione, restituendo pienamente l'uomo alla sua verità e alla sua libertà, gli ridona la piena dignità di persona” (S. Ioannes Paulus II, Catechesis in Audientia generali diei 27 iulii 1983, in *Insegnamenti di Giovanni Paolo II*, VI, 2, LEV 1983, p. 126, n. 3). Agere ergo sub sensu moralis ductu per se libertatem non supprimit, sed potius efficit et ad suum finem supremum dirigit. Atqui ubi subingrediatur psychica quaedam anomalia, vi cuius morale praeceptum in necessitatem vertatur hoc vel illo modo agendi, tunc libertas aufertur et actus etiam in se legitimus, vel praeter quamlibet axiologicam aestimationem, procul dubio iuridice inficitur, quatenus quidem agatur de actu in quo libertas est quid essentialis, sicut nempe est in matrimonio» (coram Arokiaraj, sent. diei 15 februarii 2017, *Rotterburgen.-Stutgardien. A.* 35/2017, n. 3).

His praemissis ad hanc conclusionem pervenitur: «Itaque si quis nubit ad medendum statui peccaminoso, in quo versatur ob illicitum carnale commercium cum socio sociave fotum, valide praeterquam laudabiliter agit, dummodo impulsus moralis sensus actum eius *moveant*, non autem *causent* seu *determinent* prorsus, ablata scilicet qualibet interiore facultate ita agendi vel aliter; secus, secus. Quod sane difficulter evenire poterit dumtaxat propter receptam catholicam, quamvis strictam, educationem; inquiri igitur oportebit de quadam psychica detorsione, vi cuius

no esta para quitar la libertad del hombre, sino para reivindicarla y fortalecerla. “En lugar de oponerse a la libertad, la ley moral es lo que garantiza la libertad, lo que hace que sea verdadera, no una máscara de libertad: el poder de realizar su propio ser personal según la verdad [...]. La Redención, restituyendo plenamente al hombre a su verdad y a su libertad, le devuelve su plena dignidad de persona” (S. Juan Pablo II, Catequesis en la Audiencia general del día 27 de julio de 1983, in *Insegnamenti di Giovanni Paolo II*, VI, 2, LEV 1983, p. 126, n. 3). Por tanto, actuar conducido bajo un sentido moral no suprime *per se* la libertad, sino que más bien la realiza y la dirige a su fin supremo. Pero allí donde entra una cierta anomalía psíquica, en virtud del cual el precepto moral se convierte en una necesidad para actuar de este modo o de aquel otro, entonces la libertad queda suprimida y el acto, en sí legítimo, queda sin duda alguna enervado jurídicamente, en la medida en que se trata de un acto en el que la libertad es algo esencial, como es el caso del matrimonio» (coram Arokiaraj, sent. diei 15 februarii 2017, *Rotterburgen.-Stutgardien. A.* 35/2017, n. 3).

Con todo lo dicho, se llega a la siguiente conclusión: «Así pues, si alguien se casa para remediar un estado pecaminoso, en el que se encuentra por un comercio carnal ilícito con un compañero o compañera, actúa válidamente además de laudablemente, siempre que los impulsos del sentido moral *muevan* su acto, pero no lo *causen* o *determinen* totalmente; esto es, eliminando cualquier facultad interior para actuar así o de otro modo. En verdad, esto difícilmente puede suceder sólo por la educación católica recibida, por estricta que sea; por tanto, será necesario buscar al-

merum mandatum religiosum-morale convertatur in vinculum, unde voluntas subiecti in compedibus constringatur, qualibet diversa agendi optione praecclusa» (coram Arokiaraj, sent. diei 15 februarii 2017, cit., n. 3).

9. Factispecies in num. 7 pertractata similis videtur ad illam prae manibus, sed *secundum quid*. Nostra enim factispecies agitur de viduo propecto in aetate qui, inventa muliere aliquorum annorum minore nata, valde amore adstricto et in statu mentis non librato, de improvviso, propter insuper angorem internum constricto, matrimonium celebrare decedit. Quomodo hoc in casu iudex discernere potest quando agitur de levi defectu libertatis internae vel quando is gravis reapse sit?

Ad adipiscendam solutionem harum rerum aptum auxilium invenimus in praefata coram Huber: «Adnotandum tamen est homini etiam tunc libertatem eligendi remanere, cum non omnes motivationes suae decisionis profundo modo perspicit. Multae enim rationes ex inconscia activitate emergunt et in motiva conscia influunt, quin libertatem internam totaliter auferant». Quapropter ad hanc conclusionem pervenitur: «Libertas electionis tantum deficit, si decisio contrahendi matrimonium ex motivis abnormibus seu pathologicis originem ducat» (coram Huber, sent. diei 31 iulii 1997, RRDec., vol. LXXIX, p. 697, n. 4). Qua de causa cordatus iudex pathologicas motivationes in eliciendo consensu in animo illius qui incapax praedicandus est inquirere debet et, his inventis, his super rebus iudicium tantummodo fundare. Uti par est, auxilium periti vel peritorum maximi momenti est iudici, sicuti lex canonica

guna desviación psíquica, en virtud de la cual el mero mandato religioso-moral se convierta en un vínculo, donde la voluntad del sujeto quede encadenada, impedida cualquier opción de actuar de un modo diverso» (coram Arokiaraj, sent. diei 15 februarii, cit., n. 3).

9. El supuesto de hecho tratado en el n. 7 parece semejante al que nos ocupa, pero *secundum quid*. Nuestro caso trata de un viudo de edad avanzada que, al encontrar una mujer unos años más joven, profundamente enamorado y en un estado mental no equilibrado, decide de repente por un angustioso apremio interno, contraer matrimonio. ¿De qué manera puede el juez en este caso discernir cuando se trata de un leve defecto de libertad interna o cuando este sea realmente grave?

Para alcanzar una solución sobre estas cuestiones encontramos una buena ayuda en la mencionada sentencia coram Huber: «Hay que señalar que al hombre le queda la libertad de elegir cuando no todas las motivaciones de su decisión las percibe de un modo profundo. Muchas razones emergen de la actividad inconsciente e influyen en los motivos conscientes sin que impidan totalmente la libertad interna». Por tanto, se llega a esta conclusión: «La libertad de elección sólo falta, si la decisión para contraer matrimonio tiene su origen en motivos anormales o patológicos» (coram Huber, sent. diei 31 iulii 1997, RRDec., vol. LXXXIX, p. 697, n. 4). Por tanto, el juez prudente debe buscar las motivaciones patológicas para manifestar el consentimiento en el interior de aquel que se presume incapaz. Y, una vez encontradas, fundar el juicio sólo sobre ellas. Como es sabido, la ayuda de un perito o de peritos es de gran importancia para el

praevidenter id sancit, et quando iudex huic legi non obtemperat, talis modus agendi non est laudandus.

10. Media probationis cuiuslibet incapacitatis psychicae sunt probationes quas Codex ipse in ordinem systematicum redegit, id est partium adsertiones, probatio documentalís, probatio testificalis, probatio peritalis, deductiones et inspectio iudicis (cfr. cann. 1530-1586). Etenim probatio per peritum accessorium non est in processu, sed probatio maximi ponderis quando Codex hoc munus praecipit (cfr. can. 1678 § 3), sicut iurisprudencia rotalis in praeterito saeculo iugiter et unanimiter docuit de causis matrimonialibus. Namque obvisendum haud est quod «[sententiae rotales omnes] oltre al rilievo del giudizio in sé per le parti interessate, concorrono ad interpretare correttamente il diritto matrimoniale» (Franciscus, *Allocutio ad Romanae Rotae Administros* diei 29 ianuarii 2019, in *L'Osservatore Romano*, diei 30 ianuarii 2019, p. 8).

Adest vero praxis quorundam tribunalium –sicuti *prob dolor!* in causa prae manibus– quae contra legem est, dum mos invaluit peritiam super parte aut super actis non iubendi et quoque non recipiendi. Haec consuetudo non modo non est laudanda sed quoque reprobanda, uti in praesenti casu quoad scilicet instructionem apud Tribunal primi iudicii gradus. Novus can. 1678 § 3 necessitatem utendi auxilio periti in mentem revocavit et explicite illud edicit non solum dum agitur de morbo psychico, sed etiam de qualibet psychica anomalia, ubi –iuxta veterem nomenclaturam– heic inveniri possunt tum nevroses vel psycho-nevroses tum psychopathiae, i. e. paucis, omnes graves

juez, como la ley canónica establece, y cuando el juez no sigue esta norma, tal modo de actuar no es digno de alabanza.

10. Los medios de prueba de cualquier incapacidad psíquica son las pruebas que el mismo Código ha sistematizado, esto es, las declaraciones de las partes, la prueba documental, la prueba testifical, la prueba pericial y el reconocimiento judicial y las presunciones (cfr. cann. 1530-1586). La prueba a través de peritos no es algo accesorio en el proceso, sino una prueba de gran peso cuando el Código ordena esta tarea (cfr. can. 1678 § 3), como la jurisprudencia rotal en el pasado siglo continua y unánimemente enseñó sobre las causas matrimoniales. Pues no hay que olvidar que «[todas las sentencias rotales] además de la relevancia del juicio en sí mismo para las partes interesadas, también contribuyen a interpretar correctamente el derecho matrimonial» (Francisco, *Allocutio ad Romanae Rotae Administros* diei 29 ianuarii 2019, in *L'Osservatore Romano*, diei 30 ianuarii 2019, p. 8).

Sin embargo, existe la praxis en algunos tribunales –como por desgracia en el caso presente– que es contraria a derecho puesto que ha extendido la costumbre de no requerir la pericia sobre la parte o *super actis* o también de no admitirla. Esta costumbre no sólo no es digna de elogio, sino que es digna de reprobación, como en el presente caso en relación con la instrucción en el Tribunal de primera instancia. El nuevo can. 1678 § 3 llama la atención sobre la necesidad de emplear la ayuda del perito y dice explícitamente que esta ayuda no sólo se haga cuando se trata de una enfermedad psíquica, sino también ante cualquier anomalía, donde –según la anterior nomenclatura– pueden encontrarse tanto neurosis o psico-

disfunciones mentis vel systematis affectionum quae hodie recensentur in novo DSM-5 et demum et aliae quas iurisprudencia rotalis sub factispecie gravis immaturitatis generatim recenset.

neurosis, como psicopatías; en pocas palabras, todas las graves disfunciones que hoy se enumeran en el nuevo DSM-5 y finalmente otras que la jurisprudencia rotal recoge generalmente bajo el tipo de grave inmadurez.

### In factu

11. In Decreto Turni quo appellatio mulieris admissa est et causa ad ordinarium tramitem remissa Infrascripti Patres Auditores edicebamus: «Praete-reundum quoque haud est partes inter se strenue dimicare et unamquamque veritatem iuxta propriam perspectivam in processu praebere. Vir una ex parte mulierem indolem difficilem, infensam, valde exaggeratam et ita porro habuisse in sua depositione describit, more americano data. Ea, alia ex parte, etiamsi in sua depositione de indole viri bene locuta est, tamen in quadam communicatione, per thelephonium cum officiali tribunali die 7 iunii 2019 habita, elementa pro indole viri pro matrimonii militancia attulit (cfr. Acta causae, p. 43), quae elementa iudices appellati magni pretii in pensianda thesi actoris habuerunt. Demum adest modus agendi mulieris tum apud tribunal primi iudicii gradus (sicut Patrona ex officio viri actoris in lucem bene affert: “Ceterum iam in alio gradu iudicii mulier eadem mora mere dilatoria monstravit (cfr. acta causae, pp. 40-42 ac 44; 48-54; 59-60; 62; 67-68; 70-72; 75-76; 78-79), cum multis ac inutilibus expedientibus suum intentum virum ostcolandi ac laedendi”, *Restrictus*, n. 10) tum apud H.A.T. et tum apud Supremum Tribunal Signaturae Apostolicae quae –sic omnibus pensitatis actis– congruentia cum modo agendi mulieris in matrimo-

### Fundamentos de derecho

11. En el decreto del Turno por el que la apelación de la mujer fue admitida y la causa fue remitida a examen ordinario, los infrascriptos Padres Auditores decíamos: «No hay que olvidar que las partes están seriamente enfrentadas entre si y cada una muestra la verdad en el proceso según su propia perspectiva. Por una parte, el esposo, en su declaración emitida según el modo americano, describe a la mujer como de carácter difícil, irritable, muy exagerada, etc. Ella, por su parte, aunque en su declaración habló bien del modo de ser del marido, sin embargo en una comunicación telefónica mantenida con el oficial del tribunal el día 7 de junio de 2019, aportó rasgos del carácter del varón (cfr. Actas de la causa, p. 43) que los jueces de apelación tuvieron en gran consideración para valorar la tesis del actor. Finalmente, está el modo de comportarse de la mujer tanto ante el Tribunal de primera instancia (como bien pone de manifiesto la patrona *ex officio* del esposo actor: “Además ya en otro grado del juicio, la mujer mostró la misma demora meramente dilatoria [cfr. actas de la causa, pp. 40-42 y 44; 48-54; 59-60; 62; 67-68; 70-72; 75-76; 78-79], con muchas e inútiles maniobras, destinadas a obstaculizar y perjudicar al esposo” [Restrictus, n. 10]) como ante este Tribunal Apostólico y también ante el Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica que –según todo lo referido en las

nio ab actore depicto certo certius congruunt. Quapropter, etiamsi partes pro opposito in iudicio certent et veritatem iuxta propriam perspectivam prebeant et etiamsi Patres aliqua elementa pro veridicitate thesis viri quoad mulierem invenerint –et quidem indirecte pro veridicitate thesis eius et de aliquo fundamento eius incapacitatis– sic stantibus actis et quidem non univocis quoad meritum causae, impossibile est sententiam prioris gradus confirmare». Qua de causa ad hanc conclusionem perveniebamus: «Cum omnia elementa intrinsece cohaerentia non sint et potius contradictoria sub tractu ordinis psychici Patribus videantur et cum necessarium sit veritate penitus inspicere per peritiam super viro conficienda, causa ad ordinarium tramitem remittitur» (coram Infrascripto Ponente, decr. diei 30 septembris 2021, *Sancti Petri in Florida* B. Bis 111/2021, nn. 10-11).

12. Vir actor, quando matrimonium cum conventa celebravit, in peculiari statu vitae suae degebat: viduus erat et solus. Quando mulierem cognovit, is in novum statum mentis se permutavit: felix et praesertim amorem senectute iterum invenierat. Nubes enim e vita sua de improvviso diluatae erant.

At partes distantes inter se degebant et sibi occurrerant in v.d. “website” et per spatium paucorum mensium conversationem amorosam perfecerunt ope solummodo telephonii vel interretis. Qua de causa, uti planum est, paulum sese vicissim noscere potuerunt. Revera paucissimis vicibus inter se eae occurrerunt. Mulier insuper difficultates medicas habebat et pariter in rebus oeconomicis et

actas– es más congruente con el comportamiento de la mujer en el matrimonio descrito por el actor. Por tanto, aunque las partes disputen en el juicio y presenten la verdad según su propia perspectiva, e incluso los Padres encontraron algunos elementos en favor de la tesis del esposo respecto a la mujer –e indirectamente a favor de su tesis y de algún fundamento de su incapacidad–, estando así las actas y ciertamente no siendo unívocas en cuanto al mérito de la causa, es imposible confirmar la sentencia del grado anterior». Por este motivo llegamos a esta conclusión: «Como todos los elementos no son intrínsecamente coherentes y más bien parecen contradictorios a los Padres bajo el perfil de orden psíquico, y como es necesario examinar más profundamente la verdad mediante la realización de una pericia sobre el varón, la causa se remite a examen ordinario» (coram Infrascripto Ponente, decr. diei 30 septembris 2021, *Sancti Petri in Florida* B. Bis 111/2021, nn. 10-11).

12. El esposo actor, cuando celebró matrimonio con la demandada, se encontraba en un peculiar estado de su vida: era viudo y estaba solo. Cuando conoció a la mujer, se transformó interiormente: estaba feliz y sobre todo había vuelto a encontrar el amor en su vejez. Las nubes de su vida se disiparon de repente.

Pero las partes vivían alejadas entre sí y se conocieron a través de la “web” y durante un periodo de pocos meses tuvieron trato amoroso solo a través del teléfono o de internet. Por este motivo, como es obvio, se pudieron conocer poco. De hecho, se encontraron poquísimas veces. Además, la mujer, además, tenía problemas médicos y económicos y deseaba celebrar el matrimonio cuan-

matrimonium cum viro quam primum celebrare cubiebat ad statum quoque meliorem perveniendum ita ait actor. Sua ex parte vir actor mulierem reapse amabat et pariter desiderio desiderabat auxilium mulieri quam citus praestare. Qua re his in adiunctis, etiamsi hae res ad aras virum revera pellerent, vir actor decisionem matrimonialem cepit.

Quod actor aliquas pressiones passum esse quando matrimonium cum muliere celebravit in propatulo est. Nunc determinandum est quantum ponderis hae circumstantiae habuerunt in libertate interna viri.

13. Patrona ex officio viri actoris in suo Restictu iuris et facti insistit asserendo quod immaturitas viri substantiam invenit in quibusdam circumstantiis et quidem praesertim in senectute, in amore viri adstricti erga mulierem et in pressionibus concomitantibus ad matrimonium festinandum et ita porro (cfr. *Restrictum iuris et facti*, nn. 8-15).

Alia ex parte, Peritus ex officio N. A. F., nempe Cl.mus Prof. J., nullum morbum, nullam psychicam deordinationem indolis et nullam psychicam anomaliam in viro invenit. Ille enim hac de re ita animadvertit: «non sussistono agli Atti elementi di giudizio probativi della presenza di qualche disturbo psichico o anomalia personologica nell'attore, ad esempio inquadrabile nell'ambito di un sistema di classificazione internazionale come il DSM-5». Etenim explicat quod «All'uopo sarebbero stati fondamentali e dirimenti un esame psichico diretto e l'esecuzione di test psicodiagnostici» et «Neppure si evidenziano aspetti di criticità evolutiva tali da far pensare a un'imaturità strutturale, poiché il giudizio di immaturità psico-affettiva deve poggiare sulla disamina intorno a

to antes con el varón para mejorar su estatus mejor, como dice el actor. Por su parte, el varón amaba realmente a la mujer e igualmente deseaba prestarle ayuda cuanto antes. En estas circunstancias, incluso si estas cosas realmente llevaron al varón al altar, el actor tomó la decisión de casarse.

Es sabido que el actor sufrió algunas presiones cuando celebró el matrimonio con la mujer. Ahora hay que determinar qué peso tuvieron en la libertad interna del esposo.

13. La patrona *ex officio* del esposo actor en su escrito de defensa insiste en decir que la inmadurez del esposo encuentra su fundamento en algunas circunstancias y especialmente en su senectud, en el amor del varón hacia la mujer, en las presiones asociadas a la prisa por celebrar el matrimonio, etc. (cfr. *Restrictum iuris et facti*, nn. 8-15).

Por otra parte, el Ilmo. Prof. J, perito *ex officio* de nuestro Tribunal Apostólico, no encontró en el esposo ninguna enfermedad, ningún trastorno psíquico del carácter y ninguna anomalía. Sobre el particular afirma: «No existen en las actas elementos de juicio probatorios de la presencia de algún trastorno psicológico o anomalía de la personalidad en el actor, por ejemplo encuadrable dentro de un sistema internacional como el DSM-5». Así pues, explica: «Para ello habría sido fundamental y decisivo realizar un examen psíquico directo y llevar a cabo pruebas psicodiagnósticas» y «tampoco se observan aspectos críticos en el desarrollo que sugieran una inmadurez estructural, ya que el juicio sobre la inmadurez psicoafectiva debe basarse en un análisis de-

ben precise tappe evolutive (infanzia, pubertà, adolescenza, ecc.), che non vengono adeguatamente tratteggiate negli Atti di causa». Qua re «Una accurata raccolta anamnestica in seno a un esame diretto della parte perizianda avrebbe assolto a tali compiti clinico-diagnostici e dunque sarebbe stata auspicabile».

At certo certius praetereundum haud est aliquas res, immaturitatem psychicam viri in actis collustrantes, nihilo secius inveniri quae aliquo modo praefatam immaturitatem in lucem afferre possunt. Ita hoc in sensu Cl. mus Peritus fassus est: «Resta il dato di una circostanza esistenziale nella quale due persone si sono incontrate nelle rispettive vulnerabilità o fragilità e hanno dato origine a un progetto di vita comune intempestivo, irriflessivo, idealizzante e perciò contingentemente immaturo».

Agitur reapse de gravi immaturitate propter gravem internam fragilitatem (i.e. de gravi defectu libertatis internae) aut de simplicibus levitate animi? Ita Peritus ratiocinatur: «Le prove di tale giudizio si rinvencono non solo a valle dell'evento matrimoniale, quindi in effetti si sono rivelate le "difficoltà della vita coniugale" che hanno a loro volta squarciato il velo della realtà umana dell'altro, ma anche e soprattutto a monte, in quel brevissimo spazio di tempo in cui un innamoramento adolescenziale (e dunque immaturo) ha reso entrambi i componenti della coppia ciechi (all'evidenza di ciò che avrebbero dovuto vedere) e sordi (agli ammonimenti di figure degne di fiducia e autorevoli)». At sine ambagibus Peritus hac de re adnotat: «Senza dubbio le suddette vulnerabilità, e per quanto compete alla presente perizia, la vulnerabilità attorea, restano giudizi indiziari

tallado de etapas evolutivas específicas (infancia, pubertad, adolescencia, etc.), las cuales no están adecuadamente delineadas en las actas de la causa». En este caso «una exhaustiva recopilación anamnésica dentro de un examen directo de la parte peritada habría cumplido con estas tareas clínico-diagnósticas y, por lo tanto, habría sido deseable».

No obstante, no hay que pasar por alto que se encuentran algunos hechos en las actas reveladores de una inmadurez psíquica del esposo que, de algún modo, pueden arrojar luz a la mencionada inmadurez. En este sentido el perito declara: «Permanece el hecho de una circunstancia existencial en la que dos personas se encontraron en sus respectivas vulnerabilidades o fragilidades y dieron origen a un proyecto de vida común intempestivo, sin reflexión, idealizador y, por lo tanto, contingente e inmaduro».

¿Se trata realmente de una grave inmadurez por una grave fragilidad interna (p. ej. un grave defecto de libertad interna) o de una simple ligereza de ánimo? Así lo razona el perito: «Las pruebas de este juicio se encuentran no solo después de la boda, cuando de hecho se revelaron las "dificultades de la vida conyugal" que a su vez desgarraron el velo de la realidad humana del otro, sino también y sobre todo antes, en ese breve espacio de tiempo en el que un enamoramiento adolescente (y por lo tanto inmaduro) dejó a ambos miembros de la pareja ciegos (ante lo evidente que deberían haber visto) y sordos (a las advertencias de figuras dignas de confianza y autoridad)». Sin ambages el perito señala sobre este asunto: «Sin duda, las vulnerabilidades mencionadas, y en lo que respecta a esta pericia, la vulnerabilidad del actor, permanecen como juicios indiciarios y no probato-

e non probativi, resi possibili *ex postea* dalla discrepanza valoriale sulla persona dell'altro o dell'altra, in senso diacronico (tra un prima e un dopo) e sincronico (tra le divergenti versioni delle parti), e *ex antea* dall'analisi fenomenica dei comportamenti e degli atti intenzionali del XX e della YY. La vulnerabilità o fragilità psicologica del periziando si evince, dunque, per induzione di un possibile scenario interno a partire da una situazione esterna» (Summ. Alterum, pp. 228-229). Peritus ex circumstantiis gravem immaturitatem infert, sed determinandum est quantum ponderis erga iura et officia matrimonialia essentialia.

His enim ex elementis –dicebamus– Peritus deducit quod aliqua immaturitas certo certius pateat: «Le modalità, i tempi e le motivazioni della relazione prenuziale sono senz'altro in favore di un atto di immaturità psico-affettiva, ma trattandosi di una condizione psichica in cui uno stato di immaturità strutturale è indecidibile, preferisco esprimermi in termini di vulnerabilità o fragilità psicologica, che può essersi rivelata in una particolare situazione ambientale e/o in un particolare frangente esistenziale. Tale tratto potenziale di fragilità può avere influito sulla capacità consensuale dell'attore al momento delle nozze» (Summ.Alterum, p. 230/3; cfr. pp. 230-231/4).

Quae cum ita sint, etiamsi in corpore peritiae is asserit elementa structuralia actorum deficientia esse –(«1. sussistono solo due deposizioni di testi ed entrambi di parte attrice; 2. la parte convenuta non ha deposto una sua testimonianza né a risposto a una serie strutturata di domande, come nel caso dell'attore, ma ha solo prodotto lettere

rios, posibilitados *ex postea* por la discrepancia valorativa de la persona de uno y de otra, en un sentido diacrónico (entre un antes y un después) y sincrónico (entre las versiones divergentes de las partes), y *ex antea* a partir del análisis fenomenológico de los comportamientos y actos intencionales de XX y YY. La vulnerabilidad o fragilidad psicológica del peritado, por lo tanto, se deduce por inducción de un posible escenario interno a partir de una situación externa» (Summ. Alterum, pp. 228-229). El perito deduce a partir de las circunstancias una grave inmadurez, pero hay que determinar el valor hacia los derechos y deberes matrimoniales esenciales.

A partir de estos elementos –como decíamos– el perito deduce que una cierta inmadurez es evidente que existe: «Las modalidades, los tiempos y las motivaciones de la relación prematrimonial sin duda favorecen un acto de inmadurez psicoafectiva, pero como se trata de una condición psíquica en la cual un estado de inmadurez estructural es indiscernible, prefiero expresarme en términos de vulnerabilidad o fragilidad psicológica, que puede haberse manifestado en una situación ambiental particular y/o en un momento existencial específico. Este rasgo potencial de fragilidad pudo haber influido en la capacidad de consentimiento del actor en el momento de contraer matrimonio» (Summ. Alterum, p. 230/3; cfr. pp. 230-231/4).

En este estado de cosas, aunque, en la parte central de la pericia, afirma el perito que faltan de las actas los elementos estructurales –(«1. solo hay dos testimonios, ambos de la parte actora; 2. la parte demandada no ha presentado su testimonio ni ha respondido a una serie estructurada de preguntas, como lo hizo la parte actora, sino que solo ha presen-

al Tribunale [mulier vadimonium reap- se reddidit sed –proh dolor!– americano modo peractum] e vari altri scritti per lo più focalizzati su eccezioni procedurali; 3. ma soprattutto manca un esame diretto clinico-diagnostico della parte perizianda di cui, per una sentenza affermativa sulla nullità matrimoniale in base al can. 1095, n. 2 CIC [grave mancanza di discrezione di giudizio], sarebbe stato quanto mai opportuno disporre. I Giudici del Decreto del Turno, tra cui il Ponente, hanno chiaramente affermato che il metodo di non ricorrere al supporto di un esperto psicologo o psichiatra non è lodevole, poiché quest'ultimo “è di peso rilevante nella determinazione di una grave immaturità”», Summ. Alterum, pp. 223-224)– et pariter (uti supra iam relatum est) defectum structurae psychicae personologicae in viro Peritus non invenit, ex altera hic modus ratiocinandi Periti viam aperire videtur ad aliquam fragilitatem viri in actu consensus, id est quod propter peculiare circumstantias vir intrinsece coactum fuit, quae sententia cum constanti rotali iurisprudencia congruens revera non reperitur, sicuti in parte in iure iam dictum est. Haec enim sunt verba et iudicia Cl.mi Prof. J., quae –uti iam dictum est– accipi nequeunt: «Alla luce delle risultanze peritali, ritengo che l'attore all'epoca delle nozze non fosse capace di una scelta libera e matura, al punto di sostenere in modo adeguato il ruolo di coniuge, con tutti gli obblighi che il matrimonio comporta. Al netto di un'impossibilità di decidere quanto meno sulla presenza di un'anomalia del carattere o di un disturbo di personalità..., resta il dato di una circostanza esistenziale nella quale due persone si sono incontrate nelle rispettive vulnerabilità o fragilità e hanno

tado cartas al tribunal [la mujer efectivamente compareció, pero –¡ay!– al modo americano] y otros escritos, en su mayoría centrados en excepciones procesales; 3. pero sobre todo falta un examen directo clínico-diagnóstico del peritado, del que habría sido sumamente apropiado disponer para dictar una sentencia afirmativa sobre la nulidad matrimonial según el can. 1095, n. 2 CIC [grave defecto de discreción de juicio]. Los Jueces del decreto del Turno, incluido el Ponente, han afirmado claramente que el método de no recurrir al apoyo de un experto psicólogo o psiquiatra no es loable, ya que este último “tiene un peso relevante en la determinación de una grave inmadurez”», Summ. Alterum, pp. 223-224)– e igualmente (como ya antes se ha referido) el perito no encuentra un defecto de la estructura psíquica personalológica en esposo, por otra parte este modo de razonar del perito parece abrir el camino hacia alguna fragilidad del esposo en el acto de consentir; es decir, que por las peculiares circunstancias del esposo fue intrínsecamente coaccionado. Esta opinión no se encuentra en la constante jurisprudencia rotal, como ya se ha dicho en la parte *in iure*. Estas son las palabras y juicios del Ilmo. Prof. J. que –cómo ya se ha dicho– no pueden ser admitidas: «A la luz de los resultados periciales, considero que el actor en el momento de contraer matrimonio no era capaz de hacer una elección libre y madura, al punto de poder asumir adecuadamente el papel de cónyuge, con todas las obligaciones que el matrimonio implica. A pesar de la imposibilidad de decidir al menos sobre la presencia de una anomalía del carácter o un trastorno de personalidad..., permanece el hecho de una circunstancia existencial en la que dos personas se encontraron en sus res-

dato origine a un progetto di vita comune intempestivo, irriflessivo, idealizante (infatuazione, abbaglio) e perciò contingentemente immaturo. Tale situazione esterna, che ha facilitato l'emergere di uno stato interno di debolezza da una precedente fragilità, non ha reso libero l'attore rispetto a una scelta che egli avrebbe dovuto ponderare, anche prestando ascolto a figure familiari e autorevoli, in ben più consistente misura» (*ibid.*, p. 231/5).

14. Quae cum ita sint, quid sentientium est in casu de statu psychico viri? Ipse enim reapse intrinsece cohibitus fuit ex ipsis circumstantiis quando matrimonium cum muliere celebravit, uti Cl.mus Peritus id suspicare facit?

Responsum iam datum est in parte in iure, quando itidem dicitur libertatem internam reapse intrinsece aliquem constringere posse, quando decisio matrimonialis perficitur propter rationes pathologicas vel sub impulsione intrinsecis et irresistibilibus, id est propter motiva abnormia seu pathologica (cfr. supra num. 8). Ast ipse Peritus –uti apte tum RD Defensor vinculi deputatus tum Cl.mus patronus ex officio mulieris conventae eodem in sensu ratiocinantur (cfr. *Animadv.*, nn. 5-6; *Restrictum iuris et facti* n. 7 et passim)– adnotat quod «le suddette vulnerabilità [...] restano giudizi indiziari e non probativi» et hoc deducitur «per induzione di un possibile scenario interno a partire da una situazione esterna» (Summ. Alt., p. 15). Quae sententia minimi momenti non est habenda et, uti patet, peritus quoque certus non videtur de anomalia psychica vel de gravi immaturitate viri, sed solummodo cogitationes facit et illationes adducit. At iuvat in mentem revocare quod ad sententiam

pectivas vulnerabilidades o fragilidades y dieron origen a un proyecto de vida común intempestivo, irreflexivo, idealizador (exaltado, ilusorio) y, por lo tanto, probablemente inmaduro. Esta situación externa, que facilitó la aparición de un estado interno de debilidad a partir de una fragilidad previa, no dejó libre al actor respecto a una elección que debería haber considerado en mucha mayor medida, escuchando también a personas de confianza y criterio» (*ibid.*, p. 231/5).

14. Así las cosas, ¿qué hay que decir sobre el estado psíquico del esposo en el caso? ¿Estaba realmente internamente impedido por las circunstancias cuando celebró el matrimonio con la mujer, como el perito parece indicar?

La respuesta ya ha sido dada en parte en el *in iure*, cuando se afirma que la libertad interna de alguien puede verse constreñida internamente cuando toma la decisión matrimonial por razones patológicas o bajo impulsos intrínsecos e irresistibles, es decir, por motivos anormales o patológicos (cfr. supra n. 8). Pero el mismo perito –y en idéntico sentido razonan tanto el defensor del vínculo asignado como el patrono *ex officio* de la mujer demandada (cfr. *Animadv.*, nn. 5-6; *Restrictum iuris et facti* n. 7 et passim)– señala que «las vulnerabilidades mencionadas anteriormente [...] permanecen como juicios indiciarios y no probatorios» y esto se deduce «por inducción de un posible escenario interno a partir de una situación externa» (Summ. Alt., p. 15). Esta opinión no debe tener la menor importancia y, como es evidente, el perito no parece estar seguro de la anomalía psíquica o de la grave inmadurez del esposo, sino que sólo hace reflexiones y saca consecuencias. Pero conviene recordar que

pro nullitate ferendam necesse est ut iudex certitudinem moralem adipiscat, alioquin in dubio standum est pro valore matrimonii sicuti hodie Patres Infrascripti censent.

15. Quibus omnibus cum in iure tum in facto rite perpensis, Nos infrascripti Patres Auditores de Turno, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, declaramus, pronuntiamus et definitive sententiamus, ad propositum dubium respondentem: *Negative, seu non constare de nullitate matrimonii, in casu.*

Oblationem iustitiae in favorem pauperum causarum partes offerre faveant, attenta causarum gratuitate in Romana Rota.

Ita pronuntiamus atque committimus locorum Ordinariis et Tribunalium administris, ut hanc Nostram sententiam notificent omnibus quibus de iure ad omnes iuris effectus.

Romae, in sede Tribunalis Romanae Rotae, die 15 martii 2023.

David SALVATORI, *Ponens*  
Alexander W. BUNGE  
Emmanuel Saturninus DA COSTA GOMES

Ex Cancellaria Rotae Romanae Tribunalis

Daniel CANCELLA, *Not.*

para dar una sentencia de nulidad es necesario que el juez alcance la certeza moral, de lo contrario, en la duda hay que estar por la validez del matrimonio, como las Padres infrascriptos piensan.

15. Valoradas todos los argumentos, tanto *in iure* como *in facto*, Nosotros los infrascriptos Padres Auditores del Turno, en la sede del Tribunal y teniendo presente solo a Dios, invocado el nombre de Cristo, declaramos, pronunciamos y definitivamente sentenciamos, respondiendo al dubio propuesto: *Negativamente, o sea no consta la nulidad del matrimonio, en el caso.*

Fomenten el ofrecimiento de justicia en favor de las causas de los pobres, considerando la gratuidad de las causas en la Rota Romana.

Así lo pronunciamos y lo transmitimos a los Ordinarios de los lugares y a los ministros de los Tribunales, para que notifiquen esta nuestra sentencia a todos los que interese según el derecho y a todos los efectos jurídicos.

Roma, en la sede del Tribunal de la Rota Romana, el 15 de marzo de 2023.

David SALVATORI, *Ponens*  
Alexander W. BUNGE  
Emmanuel Saturninus DA COSTA GOMES

Desde la Cancillería del Tribunal de la Rota Romana

Daniel CANCELLA, *Notario*