Rafael PALOMINO LOZANO (coord.), *Dobbs v. Jackson. El cambio de paradigma sobre el aborto*, Iustel, Madrid 2024, 264 pp., ISBN 978-84-9890-491-8

En octubre de 2023 la Revista General de Derecho Canónico y Derecho Eclesiástico del Estado abrió su número 63 con una sección monográfica titulada «El aborto en Estados Unidos: Dobbs v. Jackson, un año después». Al cabo de unos meses, los seis trabajos que la integraron, con ligeros retoques y precedidos de una presentación, se convirtieron en el libro que me propongo comentar.

Es de justicia iniciar estas líneas felicitando a Rafael Palomino Lozano, Catedrático de la Universidad Complutense de Madrid, en su doble condición de coordinador y autor de la obra, así como al resto de los autores, por haber ofrecido una visión completa y rigurosa de lo que ha supuesto la sentencia del Tribunal Supremo de los Estados Unidos en el caso Dobbs v. Jackson (2022), revocando Roe v.

Wade (1973) y *Planned Parenthood v. Casey* (1992). Contrasta con los comentarios simplistas y voluntaristas que el fallo ha recibido en muchos medios de comunicación y en algunas publicaciones pretendidamente científicas, que parecen no haber prestado atención a sus razonamientos.

El volumen comienza con una *Presentación* del profesor Michael W. McConnell, de la Universidad de Stanford (California). En ella ofrece una síntesis de lo que supuso *Roe v. Wade*, cuando el Tribunal Supremo, prescindiendo del texto escrito de la Constitución y de las tradiciones y prácticas arraigadas en el país, declaró la existencia de un derecho constitucional al aborto; y señala la deficiente argumentación legal y falta de lógica de la sentencia, criticada también por juristas partidarios del aborto. Además, al hilo de *Dobbs v. Jackson*, que anula el fallo anterior y devuelve la competencia sobre el aborto a los Estados, reflexiona sobre la metodología interpretativa y la fuerza del precedente, y apunta algunas de sus consecuencias políticas y legislativas: unos Estados han restringido la práctica del aborto y otros la han ampliado. Considera que *Dobbs* puede haber fortalecido la causa provida y, al mismo tiempo, haber aumentado el número de abortos; para concluir que si la sentencia hubiera aprobado un límite gestacional de 15 semanas para la práctica del aborto, como proponía el presidente del Supremo, Roberts, «habría hecho que la transición a una regulación más estricta del aborto fuera más gradual». Quizás, pero en ese caso se hubiera movido en una línea más política que jurídica.

Cinco de los seis capítulos del libro giran sobre *Dobbs v. Jackson* y, como es natural, contienen en mayor o menor medida, referencias a los casos *Roe* y *Casey*. Esto hace inevitable que se produzcan repeticiones, si bien atemperadas por el enfoque propio de cada uno de los autores, y permiten advertir que coinciden en muchas de sus apreciaciones sobre las cuestiones de fondo y que se complementan.

El capítulo 1, *Persona es su nombre. El estatuto jurídico del no nacido: el derecho a la vida como su primer derecho*, es obra del profesor José Ignacio Rubio López, de la Universidad Eclesiástica San Dámaso (Madrid). Autor bien conocido por sus dos extensas monografías sobre la jurisprudencia del Tribunal Supremo, publicadas en Eunsa en 2011 y 2006: *Hacia la primera libertad. Libertad religiosa en los EE.UU.: de las Colonias a la Corte Rehnquist (1600-1986)* y *La primera de las libertades. La*

libertad religiosa en EE.UU. durante la Corte Rehnquist (1986-2005): una libertad en tensión. Con más de ochenta páginas, es el capítulo más extenso de la obra y puede decirse que sirve de marco general a los demás. Presenta una interesante síntesis de la jurisprudencia del Tribunal Supremo sobre la vida del no nacido desde Roe a Dobbs (1973-2022), en la que la exposición de los principales argumentos de las sentencias va acompañada de oportunos comentarios, entre los que no faltan algunos que permiten calibrar mejor el trasfondo del Tribunal. Sigue esta pauta el apartado sobre el *nasciturus* en el ordenamiento español, tanto en su legislación como en las sentencias del Tribunal Constitucional, entre las que destacan la 53/1985 y la 44/2023. Con todo, el centro del capítulo lo ocupa el estatuto jurídico del no nacido, con una minuciosa explicación de los argumentos biológicos, metafísicos y jurídicos a favor de su condición de ser personal, con derecho a la vida desde el momento de la fertilización, ilustrada con ejemplos de la protección que recibe en el ámbito penal y en el civil. Termina con una sugerente conclusión, articulada en propuestas de actuación y exigencias propias de la condición personal del no nacido, y con una reflexión final sobre la necesidad de que el debate sobre el aborto lo presidan la razón y la justicia.

La autoría del capítulo 2, *Dobbs v. Jackson. Aborto y factor religioso en los Estados Unidos*, corresponde a Rafael Palomino Lozano, ya citado. Consta de tres grandes apartados. El primero, sobre el ciclo judicial de cincuenta años que inicia Roe v. Wade, considerando el aborto un derecho constitucional, basado en el derecho a la intimidad, a pesar de que ninguno de los dos figura expresamente en la Constitución y de que tampoco puede deducirse de su 14.^a Enmienda sin forzarla. Presenta un cuidado análisis de los elementos jurídicos y sociales que rodearon este periodo, presidido por el activismo judicial. En el segundo apartado explica las circunstancias que rodearon Dobbs v. Jackson y el razonamiento de la sentencia, cuando sostiene que no existe un derecho constitucional al aborto, que no resulta aplicable a Roe la doctrina del precedente, etc. Señala que Dobbs no zanja la cuestión del aborto, porque no se pronuncia sobre la condición jurídica del *nasciturus*, pues cada Estado de la Unión puede decidir en su Constitución si protege su vida y en qué términos lo hace. Por eso califica esta nueva etapa como descentralización del aborto. En el tercer apartado, sin negar la presencia

de la religión en el debate sobre el aborto, niega que haya sido decisiva en *Dobbs*. De hecho, aporta datos que muestran cómo la proliferación de una religión a la carta hace que muchos creyentes se muestren partidarios del aborto, en contra de las enseñanzas de la religión que dicen profesar; y cómo personas no creyentes, en cualquiera de sus formas, pueden defender la vida del *nasciturus* y oponerse al aborto, de un modo u otro. El autor también señala casos en los que se pretende considerar el aborto como una manifestación de libertad religiosa o rechazar las restricciones al aborto enmascarando la desobediencia civil invocando la objeción de conciencia.

El capítulo 3, *Derecho a la vida, aborto y discriminación en Estados Unidos, España y otros países europeos*, corresponde a Elena García-Antón Palacios, Profesora Doctora de la Universidad Rey Juan Carlos (Madrid). Respecto a los dos anteriores, presenta un análisis más sintético, aunque igualmente interesante, de las sentencias *Roe v. Wade* y *Dobbs v. Jackson*; y añade una perspectiva comparatista, con una visión panorámica del aborto en Europa, caracterizada por la diversidad de regulaciones. Se hace eco de los avances de la Medicina que ponen en evidencia el extremismo de Francia al garantizar constitucionalmente la libertad de abortar de la mujer, así como la inverosímil posición de uno de uno de los votos particulares concurrentes de la Sentencia 44/2023, del Tribunal Constitucional español, según la cual «el embrión y el feto son parte del cuerpo de la mujer». En el apartado de conclusiones, destaca que existen muchas formas de ponderar la protección de la dignidad del ser humano, desde su concepción hasta su nacimiento, así como la salud física y psíquica de la embarazada, y que el aborto no puede ser la única solución.

El capítulo 4, *Dobbs y la jurisprudencia española: caminos y tendencias opuestas en materia de aborto*, es obra de Jorge Salinas Mengual, profesor de la Universidad Internacional de La Rioja. Aquí también las primeras páginas las ocupa *Roe v. Wade*, destacando una vez más que el Tribunal Supremo se extralimitó en sus funciones en 1973 y lo siguió haciendo en los años que siguieron hasta *Planned Parenthood v. Casey* (1992), que matizó la anterior, como también lo hicieron después otras sentencias que fueron abonando el terreno a *Dobbs v. Jackson*. Respecto a esta, el autor recuerda que declaró que la Constitución no confiere un derecho al aborto y que regularlo es competencia de cada Es-

tado, pero no apostó por la vida en formación. El trabajo continúa con una breve exposición de la legislación y la jurisprudencia del Tribunal Constitucional sobre el aborto en España, y aporta unas consideraciones sobre la politización de la justicia, que amenaza hoy más que nunca el sistema democrático, y un valioso estudio comparado de la jurisprudencia estadounidense y española, que hace tránsito a las conclusiones, entre las que destaca la afirmación de que el Tribunal Constitucional español «cae en el mismo error que *Dobbs* denunció en relación a *Roe*: atribuirse un poder que no le corresponde, cual es el de asumir el papel de legislador, llevando a cabo una lectura evolutiva y cambiante de la Constitución, en lugar de una posición de intérprete objetivo de la misma». Algo que califica a continuación de «juristocracia» y de «sectarismo ideologizado», que no se aviene con la seguridad jurídica y menos todavía cuando lo que está en juego es el derecho a la vida que todos tienen, como afirma expresamente el artículo 15 de la Constitución.

Del capítulo 5, *Igualdad de género y libertad religiosa en el ámbito sanitario. Algunos supuestos de conflicto en el derecho norteamericano*, es autor Santiago Cañamares Arribas, Catedrático de la Universidad Complutense de Madrid. Como el propio título indica, se aparta ligeramente de la tónica de los trabajos antes comentados, pues aborda un asunto no relacionado directamente con *Roe* y *Dobbs*, pero igualmente interesante y actual, que puede comprometer la libertad religiosa en Estados Unidos. Su Tribunal Supremo a partir de la sentencia *Bostock* (2020) ha empezado a proteger la identidad de género y la orientación sexual a través de la prohibición de discriminación por razón de sexo (*anti-discrimination mandate*), en detrimento del libre ejercicio de la religión. Esto se traduce en que las entidades sanitarias de inspiración religiosa que reciban fondos públicos pueden verse obligadas a realizar intervenciones contrarias a los principios de su ideario, como abortos u operaciones de reasignación de sexo, si los tribunales consideran que hacerlo no supone una restricción sustancial de su libertad religiosa, y que no hacerlo compromete la prestación del servicio. En cambio, en relación al *anticonceptive mandate*, en virtud del cual las empresas con más de 50 trabajadores deben financiar la suscripción de un seguro de salud para sus empleados, que incluya tratamientos anticonceptivos con potenciales efectos abortivos, pueden eximirse de esa obligación invocando su

ideario o doctrina religiosa en determinadas circunstancias, de acuerdo con la sentencia Hobby Lobby (2014). Con todo, estas cuestiones no pueden considerarse cerradas.

El volumen concluye con el capítulo 6, *Contracepción, aborto y suicidio asistido después de Dobbs v. Jackson*, de Santiago Leyra-Curiá profesor de la Universidad Villanueva (Madrid). Es decir, responde a la pregunta de qué consecuencias ha tenido el fallo en cuestión en esos tres ámbitos. Respecto a la primera cuestión, no se han producido cambios relevantes; es más, el autor, señala la tendencia a referirse a los anticonceptivos y abortivos como si fueran sinónimos, y cita una sentencia del Tribunal Supremo de 2023, que rechaza las restricciones al uso de la mifepristona, uno de los medicamentos más utilizados por las mujeres para la práctica del aborto farmacológico, que se puede obtener por correo. Respecto al aborto quirúrgico, ofrece una síntesis de las leyes recientemente aprobadas en diecinueve Estados de la Unión, protegiendo la vida del no nacido; y también se hace eco del debate político sobre el aborto. Y, en cuanto al suicidio asistido y a la eutanasia, muestra brevemente la situación en los once Estados que lo han reconocido; señala las ocasiones en que el Tribunal Supremo se ha pronunciado sobre el particular y que ha declarado expresamente que no existe como derecho constitucional; y explica que Dobbs no ha influido en esta materia. Termina con unas conclusiones, con una esperanzada mirada al futuro, en el que sea posible valorar todas las etapas de la vida de todos los seres humanos, desde el inicio hasta el final.

El libro interesará a un amplio espectro de público culto, no exclusivamente a los profesionales del Derecho en general o de algunas de sus ramas en particular, o de la Bioética. También puede resultar muy apropiado como material básico de lectura: por ejemplo, en el ámbito universitario para preparar un seminario o un debate sobre el aborto; y para los que gustan de incorporar el cineforum a la enseñanza práctica, sería un buen complemento a la película *El grito silencioso: El caso Roe v. Wade* (2021), accesible en https://www.youtube.com/watch?v=hYBq-CcM_6E.

Javier FERRER ORTIZ
 Universidad de Zaragoza
 DOI 10.15581/016.129.498