
Crónica anual de Derecho Eclesiástico en los Estados Unidos (2011-2012)

José Ignacio RUBIO LÓPEZ

Profesor Estable

Facultad de Derecho Canónico. Universidad Eclesiástica San Dámaso (Madrid)

frjoseignaciорubio@gmail.com

SUMARIO: 1. Crónica judicial un año (2011-2012). 2. Intervenciones gubernamentales. 3. Iniciativas legislativas. 4. Novedades bibliográficas y académicas. 5. Otras noticias de interés.

Advertimos en su momento¹ que cualquier referencia al derecho eclesiástico en los Estados Unidos de América debería respetar la estructura federal del país en cada uno de sus tres poderes, judicial, ejecutivo y legislativo. Por razones de espacio nos vemos obligados a centrar la atención en el ámbito nacional. Y cuando como aquí se trata de ofrecer una crónica anual, el periodo de tiempo tomado en consideración es el comprendido entre el primer lunes de octubre de un año –en este caso, el 3 de octubre de 2011– y el mes de julio del año siguiente. Fechas que responden al año judicial (*term*) del Tribunal Supremo, principal protagonista de nuestra historia. En cuanto a su contenido, por tratarse solo de una crónica, esta memoria quedará limitada a las cuestiones que estimemos de mayor interés para el derecho de libertad religiosa en función de su novedad, contenido y fin. A todo ello, añadiremos las principales aportaciones de la doctrina académica en libros y artículos, así como algunos de los congresos o simposios mantenidos en este espacio de tiempo sobre el hecho religioso. El último apartado lo reservaremos a ciertas noticias que consideremos de interés por sus implicaciones personales o institucionales.

1. CRÓNICA JUDICIAL DE UN AÑO (2011-2012)

A juzgar por los datos que ofrecemos a continuación, las controversias o litigios sobre libertad religiosa más numerosos han tenido por objeto el libre ejercicio de la religión en el caso de personas internas en ciertas instituciones, particularmente en centros penitenciarios. Es decir, el objeto de la cláusula sobre *Institutionalized Persons* de la RLUIPA del 2000. De todos los tribunales, los federales de distrito se han llevado, como era de esperar, el grueso de los casos.

Como mera orientación, entre el 3 de octubre de 2011 y el 15 de julio de 2012, encontramos, sirviéndonos del buscador jurídico Lexis-Nexis, 298 casos de libertad religiosa, 362 sobre libre ejercicio y 255 de no establecimiento. Comenzando por el libre ejercicio, la inmensa mayoría de controversias (296 de las 362) se plantearon en los tribunales federales de distrito, 29 casos se

¹ El segundo número del volumen 51 y el primero del volumen 52 de *Ius Canonicum* incorporaron una sección anual dedicada al derecho eclesiástico norteamericano. A ella nos remitimos para cuestiones generales o introductorias que quedaron expuestas en ese lugar para las crónicas siguientes. Su examen conjunto ofrecerá un panorama interesante de la evolución de la primera de las libertades en Estados Unidos: cfr. J. I. RUBIO LÓPEZ, *Crónica anual de derecho eclesiástico en los Estados Unidos (2011-2012) Partes I y II*, *Ius Canonicum* 51 (2011) 703-764; *Ius Canonicum* 52 (2012) 331-374.

sustanciaron en los tribunales federales de apelación (circuitos), dos en el tribunal federal de quiebra y otros dos en el Tribunal Supremo –*Hosanna-Tabor Evangelical Lutheran Church and School v. Equal Employment Opportunity Commission*, 132 S. Ct. 694 (January 11, 2012) y *National Federation of Independent Business v. Sebelius*, 132 S. Ct. 2566 (June 28, 2012)– y los demás en diferentes tribunales de 20 Estados (California, Colorado, Connecticut, Georgia, Idaho, Iowa, Michigan, Minnesota, Montana, New Jersey, New Mexico, North Carolina, Ohio, Oklahoma, Massachusetts, Pennsylvania, Tennessee, Texas, Virginia y Wisconsin). Por su parte, de los litigios en los que se vio implicada la garantía constitucional de no establecimiento (*establishment clause*), 105 (de los 154 que hubo) tuvieron lugar en tribunales federales de distrito y 23 en circuitos de apelación. El Tribunal Supremo conoció tres casos –*Utah Highway Patrol Association v. American Atheists*, 132 S. Ct. 12 (October 31, 2011), *Hosanna-Tabor* (January 11, 2012), y *Mount Soledad Memorial Association v. Trunk*, 132 S. Ct. 2535 (June 25, 2012)– y el resto se planteó en 19 Estados (California, Colorado, Connecticut, Florida, Georgia, Kansas, Kentucky, Michigan, Nevada, New Hampshire, New Jersey, New Mexico, New York, North Carolina, Rhode Island, Tennessee, Texas, Vermont y Wisconsin).

Además los casos en los que estuvo implicada la *Religion Freedom Restoration Act* de 1993 o alguna de las estatales aprobadas fueron 108. De ellos, 82 se sustanciaron en tribunales federales de distrito, 17 en circuitos de apelación y un caso en el tribunal federal de quiebra. El resto de las controversias tuvieron lugar en los tribunales estatales de California, Connecticut, Hawaii, Idaho, Illinois, Iowa, New Mexico y Texas. Finalmente, se plantearon 440 casos en los que se vio afectada la RLUIPA del 2000: 397 se suscitaron en los tribunales federales de distrito y 34 en los circuitos de apelación. A estos habría que añadir los planteados en los 6 Estados siguientes: California, Idaho, Iowa, New Jersey, New York y Kansas. Si buscamos casos relativos a la sección sobre urbanismo de esta ley (*zoning*) encontraremos 24 casos: 20 en tribunales federales de distrito, 1 en el noveno circuito de apelación, ninguno en el Tribunal Supremo y los restantes en los tribunales de los Estados de Iowa, New Jersey y New York. Pero, cuando la que se vio afectada fue la de los internos en centros penitenciarios (*prisons*) aparecen 367 casos: 335 en tribunales federales de distrito, 28 en circuitos de apelación y los demás en los Estados de California, New Jersey, New York y Kansas. Finalmente, si incluimos las necesidades religiosas de la dieta (*religious diet*) surgen 113 pleitos: 110 en tribunales federales de distrito, 2 en circuitos de apelación y uno más en el Estado de Illinois.

Como es imposible ofrecer un elenco exhaustivo de este tipo de casos cuando, como aquí, no se pretende más que la crónica general del último año,

por el momento, a la espera de un estudio más detenido de la cuestión, nos contentaremos con indicar los casos resueltos por el Tribunal Supremo, tanto a través de sus fallos como de las apelaciones aceptadas o rechazadas. El año judicial 2011-2012 comenzó el lunes 3 de octubre para el Supremo con la tradicional misa celebrada en la catedral de San Mateo en Washington DC a la que asistieron, además del Chief Justice John Roberts, los jueces Scalia, Thomas, Breyer, Kennedy y Alito. Como viene siendo usual, ese mismo día fue rechazado el recurso de apelación presentado en una serie de casos con implicaciones para el derecho de libertad religiosa. Así sucedió con una demanda de no-establecimiento interpuesta por dos profesores que habían perdido sus trabajos por el cierre de los servicios prestados en una escuela pública de Tennessee y su traslado a un centro privado cristiano. Los demandantes actuaron en su calidad de contribuyentes municipales y el sexto circuito, en una decisión de febrero del 2011, les reconoció esa legitimación, aspecto sobre el que el Tribunal Supremo no quiso entrar al rechazar su apelación en *Jefferson County of School Commissioners v. Smith*, 132 S. Ct. 103 (2011)². Tampoco lo hizo en *Sherman v. Koch*, 132 S. Ct. 92 (2011)³, controversia que se le presentó desde el séptimo circuito cuando este tribunal, en sentencia de octubre de 2010, había respaldado la *Illinois Silent Reflection and Student Prayer Act* tras su enmienda en el año 2007 por la que se exigía un periodo de silencio en toda escuela pública, el tribunal así lo decidió por entender que la normativa respetaba los criterios de neutralidad del *Lemon test*. Otro circuito, el noveno, resolvió en marzo del 2011 que las instalaciones de un tribunal quedaban cubiertas por la RLUIPA, como un «centro de detención anterior al juicio», caso en el que se vio implicada una mujer musulmana que fue retenida en la celda de un tribunal tras la revocación de su libertad condicional y a la que se le había conminado a quitarse su velo; el Supremo no aceptó la apelación en *Orange County, California v. Khatib*, 132 S. Ct. 115 (2011)⁴. Por otra parte, el sexto circuito dispuso en sentencia de febrero de 2011 que el póster de un decálogo presentado como «moral absoluta» en un tribunal vulneraba la cláusula de no establecimiento y el Supremo no quiso entrar en su apelación en *DeWeese v. ACLU*, 132 S. Ct. 368 (2011)⁵. A su vez, en *St. Elizabeth's Child Care v. Pennsylvania Department of Public Welfare*, 132 S. Ct. 103 (2011)⁶, no fue admitido el recurso frente a

² Cfr. *Smith v. Jefferson of School Commissioners*, 641 F.3d 197 (6th Cir., Feb. 11, 2011).

³ Cfr. *SHERMAN v. Koch*, 623 F.3d 501 (7th Cir., Oct. 15, 2010).

⁴ Cfr. *Khatib v. County of Orange*, 639 F.3d 898 (9th Cir., March 15, 2011).

⁵ Cfr. *ACLU of Ohio Foundation, Inc. v. DeWeese*, 633 F.3d 424 (6th Cir., Feb. 2, 2011).

⁶ Cfr. *St. Elizabeth's Child Care Center v. Department of Public Welfare*, 2d 52 (PA Comnwlth., Jan. 7, 2010).

una sentencia de un tribunal estatal de Pennsylvania que había rechazado la pretensión de libre ejercicio de la religión de una guardería católica a la que se le exigía la obtención de un certificado estatal para poder operar. En otro caso, *San Leandro, California v. International of the Foursquare Gospel*, 132 S. Ct. 251 (2011)⁷, el Supremo no quiso entrar en una controversia de urbanismo resuelta a favor de una iglesia bajo la RLUIPA. Finalmente, en *Spencer v. World Vision, Inc.*, 132 S. Ct. 96 (2011)⁸, el noveno circuito entendió que la organización cristiana humanitaria, World Vision, entraba dentro de la exención del Título VII de la *Civil Rights Act* de 1964 prevista para las organizaciones religiosas. El Supremo tampoco quiso entrar en el conocimiento de esta controversia.

Más adelante, el 31 de octubre del 2011, el Tribunal Supremo rechazó también la apelación presentada en un par de casos sustanciados juntos –*Utah Highway Patrol Association v. American Atheists, Inc.* y *Davenport v. American Atheists, Inc.*, 132 S. Ct. 12 (2011)– en los que el décimo circuito había decidido que la cláusula de no establecimiento había sido vulnerada al permitir a una asociación de Utah (la *Utah Highway Patrol Association*) poner cruces en lugares públicos como recuerdo de sus miembros fallecidos en acto de servicio⁹. El juez del Supremo Thomas se opuso a ese rechazo y quiso entrar en la apelación con el deseo de poner claridad en la incierta jurisprudencia de no establecimiento. Al mes siguiente, el 7 de noviembre el Supremo rechazó el recurso de apelación en un caso, *Watchtower Bible and Tract Society of New York, Inc., v. Segardía de Jesus*, 132 S. Ct. 549 (2011), en el que se vieron implicados los testigos de Jehová y su sistema de proselitismo callejero. El primer circuito había rechazado la denuncia que presentaron a una ley de Puerto Rico que garantiza a las asociaciones de vecinos el control de su vecindario¹⁰. Y el 14 de noviembre el Tribunal no quiso entrar en dos casos relativos a las escuelas: *Workman v. Mingo County Board of Education*, 132 S. Ct. 590 (2011) y *Victory Through Jesus Sports Ministry Foundation v. Lee's Summit R-7 School District*, 132 S. Ct. 592 (2011). En el primero de ellos, el cuarto circuito había respaldado la ley estatal de West Virginia que exigía la vacunación de alumnos frente a varias enfermedades como una condición necesaria de asistencia escolar, rechazando así la pretensión de libre ejercicio invocada¹¹. En el segundo, el octavo circuito sostuvo

⁷ Cfr. *International Church of the Foursquare Gospel v. City of San Leandro*, 132 S. Ct. 251 (9th Cir., Feb. 15, 2011).

⁸ Cfr. *Spencer v. World Vision Inc.*, 619 F.3d 1109 (9th Cir., Aug. 23, 2010).

⁹ Cfr. *American Atheists, Inc. v. Duncan*, 616 F.3d 1145 (10th Cir., Aug. 18, 2010).

¹⁰ Cfr. *Watchtower Bible and Tract Society of New York, Inc. v. Segardía de Jesus*, 634 F.3d 3 (1st Cir., Feb. 7, 2011).

¹¹ Cfr. *Workman v. Mingo County Board of Education*, 419 Fed. Appx. 348 (4th Cir., March 22, 2011).

que la política seguida por las escuelas elementales de Missouri sobre los grupos que pueden remitir folletos a las casas con estudiantes era razonable y neutral, ante la demanda de un grupo religioso de deporte que vio limitada su capacidad de envío a una vez al año¹². Al mes siguiente, el 5 de diciembre de 2011, en *Bronx Household of Faith v. New York City Board of Education*, 132 S. Ct. 816, el Supremo rechazó entrar en la controversia suscitada en New York sobre la prohibición de usar los edificios escolares para servicios eclesiales, algo que fue admitido por el segundo circuito¹³.

Continuando con los recursos de apelación rechazados, el 17 de enero del nuevo año 2012, el Supremo no quiso entrar en un par de controversias relativas a oración en entes públicos. Fue el caso de *Forsyth County, North Carolina v. Joyner*, 132 S. Ct. 1097 (2012), cuando una sentencia del cuarto circuito había reconocido esa plegaria, con la que comenzaba la reunión de la comisión de un condado, inconstitucional al suponer una violación de la cláusula de no establecimiento, aún cuando esa práctica fuera aparentemente neutral. Y es que de hecho el 80% de esas oraciones eran cristianas sin que hubiera participado en las mismas ningún líder no cristiano¹⁴. En el segundo de los casos, *Indian River School District v. Doe*, 132 S. Ct. 1097 (2012), el tercer circuito también juzgó inconstitucional la práctica de un departamento escolar obligando a seguir los criterios de no establecimiento en el ámbito escolar (aquellos fijados en *Lee v. Weisman*, 1992) y no los permitidos para los cuerpos legislativos (*Marsh v. Chambers*, 1983)¹⁵. Y el 23 de ese mismo mes, el Tribunal Supremo no quiso entrar tampoco en un caso, *Catholic Answers, Inc. v. United States*, 132 S. Ct. 1143 (2012), en el que un grupo católico reconocido como entidad no lucrativa había criticado en su *website* al candidato demócrata en las elecciones presidenciales del 2004 John Kerry. Al considerar que se trataba de una interferencia política, el IRS (*Internal Revenue Service* es la agencia federal encargada de la recaudación fiscal y de velar por el cumplimiento de la normativa en materia tributaria) le impuso una tasa que fue recurrida por esa organización sin que el noveno circuito se lo llegara a reconocer¹⁶. Más adelante, el 19 de marzo, el Supremo no quiso entrar en un caso de abuso sexual de un sacerdote a un adolescente en el que se pretendía hacer responsable a la

¹² Cfr. *Through Jesus Sports Ministry Foundation v. Lee's Summit R-7 School District*, 640 F.3d 329 (8th Cir., May 20, 2011).

¹³ Cfr. *Bronx Household of Faith v. Board of Education of the City of New York*, 650 F.3d 30 (2nd Cir., June 2, 2011).

¹⁴ Cfr. *Joyner v. Forsyth County, North Carolina*, 653 F.3d 341 (4th Cir., July 29, 2011).

¹⁵ Cfr. *Doe v. Indian River School District*, 653 F.3d 256 (3rd Cir., Aug. 5, 2011).

archidiócesis de St. Louis por no supervisar adecuadamente esa conducta; el recurso de apelación fue rechazado en *Doe v. Roman Catholic Archdiocese of St. Louis*, 132 S. Ct. 1744 (2012). Y es que bajo el régimen legal de Missouri ese deber de vigilancia solo procedería en caso de actividades realizadas en instalaciones de la iglesia o en una propiedad no inmueble (como sería el caso de vehículos) perteneciente a ella, además que un precedente había impedido ese tipo de acción por razones de libre ejercicio de la religión amparándose en la Primera enmienda¹⁷. Y ese mismo día el Tribunal rechazó la apelación presentada en este otro caso, *Alpha Delta Chi-Delta Chapter v. Reed*, 132 S. Ct. 1743 (2012), en el que el noveno circuito había respaldado la política de la universidad estatal de San Diego por la que se impide el registro de cualquier grupo estudiantil que restringiera la pertenencia o el acceso a cargos por razón de religión, aunque sí les permitió proseguir en el análisis de la aplicación discriminatoria o no de esa práctica¹⁸. Días después, el 26 de marzo de este año, el Supremo negó la apelación presentada en dos casos sobre religión en las escuelas. En el primero de ellos, *Nampa Classical Academy v. Goesling*, 132 S. Ct. 1795 (2012), el noveno circuito mantuvo la decisión del Estado de Idaho de prohibir que las escuelas financiadas con dinero público emplearan textos religiosos en sus clases, aún enseñando materias seculares. No parece que le conveciera al tribunal la garantía de libertad de expresión reconocida en la Primera enmienda¹⁹. Y ese mismo día el Tribunal Supremo no quiso entrar en otro caso, *Johnson v. Poway Unified School District*, 132 S. Ct. 1807 (2012), en el que a un profesor de instituto de cálculo se le exigió retirar de su aula unos grandes estandartes con eslóganes históricos y patrióticos en los que se mencionaba a Dios o al Creador. El noveno circuito rechazó su petición sin que viera violación alguna de sus derechos de libertad de expresión y las cláusulas constitucionales de no establecimiento y de igual protección²⁰.

Por otra parte, el Supremo no quiso entrar tampoco el 16 de abril en la apelación de un caso, *Linklater v. Prince of Peace Lutheran Church*, 132 S. Ct. 1907 (2012) y *Prince of Peace Lutheran Church v. Linklater*, 132 S. Ct. 1911(2012), que tuvo por objeto el alcance de la doctrina de la «excepción ministerial». En estas controversias, el más alto tribunal de apelación de Mary-

¹⁶ Cfr. *Catholic Answers Inc., Karl Keating v. United States*, 438 Fed. Appx. 640 (9th Cir., May 4, 2011).

¹⁷ Cfr. *Doe v. Roman Catholic Archdiocese of St. Louis*, 347 S.W.3d 588 (MO App. July 5, 2011).

¹⁸ Cfr. *Alpha Delta Chi-Delta Chapter v. Reed*, 648 F.3d 790 (9th Cir., Aug. 2, 2011).

¹⁹ Cfr. *Nampa Classical Academy v. Goesling*, 447 Fed. Appx. 776 (9th Cir., June 7, 2011).

²⁰ Cfr. *Johnson v. Poway Unified School District*, 449 Fed. Appx. 696 (9th Cir., Sept. 13, 2011).

land había dispuesto que esa doctrina no impedía la aplicación del derecho estatal sobre acoso sexual por parte del director de música de una iglesia²¹. Y, terminando ya con los recursos rechazados por el Supremo, el 25 de junio este Tribunal decidió no entrar en la apelación de dos casos. En *Bey v. City of New York*, 2012 U.S. LEXIS 4728 (2012) el segundo circuito no había aceptado la impugnación del despido a dos funcionarios de la ciudad de New York miembros de la *Moorish American Religion* que defiende la exención de impuestos para sus miembros. Fueron despedidos por la presentación de documentos fiscales falsos²². Más importante, por contar con el voto particular del juez Alito, fue la decisión del Supremo tomada en *Mount Soledad Memorial Association v. Trunk*, 132 S. Ct. 2535 (2012). Se trataba de la vieja controversia suscitada por la erección de una cruz latina que, desde 1954 y como memorial a los veteranos de guerra, se había levantado en Mount Soledad (San Diego, California). El noveno circuito decidió no reabrir un caso²³ en el que había resuelto ese mismo año que la cruz representaba un fuerte respaldo (*endorsement*) gubernamental del cristianismo que vulneraba el no establecimiento constitucional²⁴. Pues bien, el juez asociado Alito manifestó su desacuerdo con el parecer de su Tribunal en un voto en el que recordó el escrito de su colega el juez Thomas en el caso ya visto de *Utah Highway Patrol Asociacion* (2012) en el que también se había evitado entrar a resolver la controversia, perdiendo así una ocasión propicia para esclarecer la doctrina sobre no establecimiento en el caso de los símbolos religiosos en suelo público.

Pasemos ahora a las sentencias del Tribunal Supremo en materia de libertad religiosa durante nuestro periodo de tiempo. Con el nuevo año, tuvo lugar el 10 de enero en el Supremo el argumento oral de un caso que le llegó en apelación del segundo circuito en *Fox Television Stations, Inc. v. FCC*, 613 F.3d 317 (2nd Cir., July 13, 2010), con implicaciones religiosas para muchas comunidades pues comprende la denuncia de la política seguida por la *Federal Communications Commission* de prohibir la indecencia en programas de radio y televisión en horario de máxima audiencia. El segundo circuito anuló esa política seguida por la comisión federal mientras que el Supremo revocó esa sentencia en una decisión que llegó el 21 de junio en *FCC v. Fox Television Stations, Inc.*, 132 S. Ct. 2307 (2012); sentencia redactada por el juez Kennedy sin la participación

²¹ Cfr. *Prince of Peace Lutheran Church v. Linklater*, 421 Md. 664 (MD Ct. App., Sept. 21, 2011).

²² Cfr. *Bey v. City of New York*, 454 Fed. Appx. 1 (2nd Cir., Dec. 19, 2011).

²³ Cfr. *Trunk v. City of San Diego*, 660 F.3d 1091 (9th Cir., October 14, 2011).

²⁴ Cfr. *Trunk v. City of San Diego*, 629 F.3d 1099, at 1125 (9th Cir., January 4, 2011) [McKeown, J.].

de la juez Sotomayor. Dos días después, el 12 de enero, llegó la decisión del primero de los tres casos relativos a libre ejercicio de este año judicial. En él, *Minnecci v. Pollard*, 132 S. Ct. 617 (2012), el Supremo, en una opinión redactada por el juez Breyer para una mayoría de 8 a 1, procedió a limitar un mecanismo de defensa de los presos conocido como la acción *Bivens*²⁵. Este tipo de acción recibe su nombre de un caso de resarcimiento de daños, *Bivens v. Six Unknown Named Agents of Federal Bureau of Narcotics*, 403 U.S. 388 (1971), en el que un preso federal defendió sus derechos constitucionales frente a trabajadores de una compañía privada que operaba en la prisión bajo contrato con el gobierno. El noveno circuito en este caso falló a favor de las pretensiones del preso por los daños causados en el tratamiento de su brazo herido. Es verdad que aunque no se trataba de un caso de libre ejercicio en sentido estricto, desde el momento en el que hay contratistas que se ven implicados en cuestiones religiosas, como por ejemplo las dietas de los presos u otros servicios que les pueden prestar, la solución de este caso sí podrá afectar a estos otros supuestos. Y el Supremo rechazó aplicar la acción al caso concluyendo que «cuando... un preso federal busca una acción de resarcimiento de daños causados por el personal empleado de forma privada en un centro penitenciario federal que opera privadamente, cuando la conducta presuntamente supone una violación de la octava enmienda, y cuando esa conducta es de la clase que entra normalmente dentro de la esfera del tradicional derecho de responsabilidad estatal..., el preso debe buscar un remedio bajo ese derecho estatal de responsabilidad. No podemos acudir así a una acción *Bivens* en tal caso»²⁶. El juez Scalia ofreció una opinión concurriendo en el resultado a la que se unió el juez Thomas. La juez Ginsburg fue la única voz discordante ofreciendo su propio voto particular en contra.

La segunda sentencia del Supremo sobre libre ejercicio, tras el argumento oral del caso, el 5 de octubre del 2011, resolvió la controversia *Hosanna-Tabor Evangelical Lutheran Church and School v. EEOC*, 132 S. Ct. 694 (2012) el día 11 de enero de 2012. El sexto circuito se había negado a aplicar la doctrina de la *ministerial exception* con la que la escuela evangélica pretendía defenderse frente a la reclamación por despido de una profesora bajo la *Americans With Disabilities Act*²⁷. El profesor Douglas Laycock representó a la escuela abo-

²⁵ Frente a una sentencia del noveno circuito, *Pollard v. The Geo Group, Inc.*, 629 F.3d 843 (9th Cir., Dec. 10, 2010), el Supremo aceptó su apelación en *Minnecci v. Pollard*, 131 S. Ct. 2449 (certiorari granted, May 16, 2011). El argumento oral se produjo el martes 1 de noviembre.

²⁶ Cfr. *Minnecci v. Pollard*, 132 S. Ct. 617, at 626 [Breyer, J.].

²⁷ Cfr. *E.E.O.C. v. Hosanna-Tabor Evangelical Lutheran Church and School*, 597 F.3d 769 (6th Cir., March 09, 2010).

gando por una amplia lectura de esa doctrina. La opinión del Tribunal fue redactada por el Chief Justice Roberts para un Tribunal unánime que anuló la decisión apelada y reconoció la validez constitucional de esa excepción. Hubo dos opiniones concurrentes, la de los magistrados Thomas y Alito, sumándose la juez Kagan a la del último. Para Roberts, las dos cláusulas constitucionales de libertad religiosa, *free exercise* y *non-establishment*, impedían que el gobierno pudiera interferir con la decisión de un grupo religioso a la hora de contratar o despedir a uno de sus ministros. Lo que venía exigido así por la autonomía institucional de la Iglesia. Y así dejó escrito que «exigir a una iglesia aceptar o mantener a un ministro no deseado, o penalizarla por no hacerlo, afecta a algo más que a una mera decisión de empleo. Una acción semejante interfiere con el gobierno interno de la iglesia, privándola del control sobre la elección de aquellos que representarán sus creencias. Al imponer un ministro no deseado, el Estado infringe la cláusula de libre ejercicio que protege el derecho de un grupo religioso a fijar su propia fe y misión mediante sus nombramientos. Y, para el Estado, el poder de determinar las personas que ejercerán de ministros para los fieles también viola la cláusula de no establecimiento que prohíbe una injerencia gubernamental en semejantes decisiones eclesiásticas»²⁸.

Siguiendo en el tiempo, el Supremo –por medio de una opinión firmada por el Chief Justice Roberts para una mayoría de seis miembros– decidió el 26 de marzo en *Zivotofsky v. Clinton*, 132 S. Ct. 1421 (2012) que los tribunales federales tenían jurisdicción en una controversia entre el Congreso y el Departamento de Estado, sin que la llamada «doctrina política» que marca la separación entre los órganos de poder se lo impidiera. Los jueces Sotomayor y Alito ofrecieron opiniones concurrentes, mientras el juez Breyer, coincidiendo con la primera, mostró su desacuerdo en la aplicación a los hechos de este caso. El litigio se planteó cuando el Departamento de Estado resolvió que los ciudadanos nacidos en la ciudad de Jerusalén debían tener ese lugar como el propio de su nacimiento en vez del de Israel, ante el carácter discutido de su territorio. Por el contrario, una ley del Congreso dispuso en 2003 que los nacidos allí podían poner el de Israel como lugar de nacimiento.

Y el 28 de junio el Supremo publicó su fallo sobre la discutida ley de Obama, la *Affordable Care Act*, ACA (26 USC 5000A) del 2012, o como sus detractores la llaman la «Obamacare». Con esta medida se quiso extender la cobertura del seguro de salud y dos de sus disposiciones provocaron una amplia polémica. La primera fue la obligación individual para muchos americanos

²⁸ Cfr. *Hosanna-Tabor Evangelical Lutheran Church and School v. EEOC*, at 706 [Roberts, J.].

de hacerse con un «mínimo esencial» del seguro de salud. Así aquellos que no estuvieran exentos o que no tuvieran un seguro de salud de su empleador o de algún programa del gobierno, se han visto obligados por ese mandato legal a contratar un seguro de salud de una compañía privada. La siguiente medida controvertida tuvo que ver con la extensión del Medicaid. Como es sabido, ese programa garantiza asistencia federal a los Estados para atender médicamente a mujeres embarazadas, niños, ancianos, discapacitados o familias necesitadas. Pues bien, lo que la ley pretende es extender la cobertura de ese programa a más gente, exigiéndoselo a los Estados. En los dos capítulos (imposición de seguro y extensión de ese programa de asistencia) se plantearon serios problemas de conciencia, al incluir esas medidas material anticonceptivo y abortivo. La Iglesia católica se enfrentó a esas disposiciones legales con una declaración oficial que fue leída en la misa dominical, pero no fue la única institución. Frente a esta ley, 26 de los 50 Estados de la Unión, diversos particulares e instituciones, así como la *National Federation of Independent Business* interpusieron una demanda contra ella denunciando la validez constitucional del mandato individual y la extensión del Medicaid. El undécimo circuito sostuvo la expansión de esta ayuda médica como un ejercicio válido del poder de gasto del Congreso, pero concluyó que no tenía autoridad para hacer cumplir ese mandato individual, al tiempo que dejó el resto de la ley intacta²⁹. El Tribunal Supremo confirmó en parte ese fallo (no a la extensión del Medicaid por amenazar a los Estados con la pérdida de sus actuales fondos, en caso de negarse a cumplir con la ampliación) y lo anuló también en parte (sí al mandato individual no amparado, eso sí, en la cláusula constitucional de comercio, sino en el poder del Congreso bajo la cláusula fiscal o de imposición, la *Taxing Clause*) en una de esas clásicas sentencias de compromiso con distintas partes y subdivisiones. Así lo hizo el Tribunal en *National Federation of Independent Business v. Sebelius*, 132 S. Ct. 2566 (2012), cuando su Chief Justice Roberts se encargó de componer el resultado en cuatro partes de la que la tercera, a su vez, se dividió en otras cuatro. Para sorpresa de muchos analistas, fue Roberts y no Kennedy el que votó con el ala liberal del Tribunal y contó con los votos de Ginsburg, Breyer, Kagan y Sotomayor. Los cuatro jueces restantes –todos ellos católicos como Roberts–, Scalia, Kennedy, Thomas y Alito, disintieron; Thomas añadió a su vez una opinión suya disidente. Un día después de esta sentencia, el Tribunal negó el recurso de apelación en otros litigios incluyendo denuncias de la ACA. Fue el caso de *Seven-Sky v. Holder*, 2012 U.S. LEXIS

²⁹ Cfr. *Florida v. United States HHS*, 648 F. 3d 1235 (11th, Cir., August 12, 2011).

4945 (2012) en el que el tribunal de apelación de circuito de DC no había acogido alguna de las pretensiones fundadas en la *Religious Freedom Restoration Act* de 1993 sobre la base de que no habían conseguido probar que lo dispuesto en la ACA limitara sustancialmente su libre ejercicio religioso³⁰.

2. INTERVENCIONES GUBERNAMENTALES

El actual presidente Barack Obama, en el último año de su primer mandato, recordó las plegarias dirigidas a Dios de sus antecesores Washington y Lincoln por las muchas bendiciones recibidas para el país en la declaración que firmó para el día de acción de gracias (*Thanksgiving Day*), penúltimo jueves de noviembre del 2011. Cuando llegó diciembre, Obama firmó dos declaraciones presidenciales el día 8, una fijando el 15 de ese mes como día del *Bill of Rights* (*Bill of Rights Day, 2011*, fecha para celebrar el 220 aniversario de la firma de esa declaración de derechos) y el 10 de diciembre como día de los derechos humanos y comienzo de una semana dedicada a ellos (*Human Rights Day and Human Rights Week, 2011*, en recuerdo de la aprobación de la Declaración universal de derechos humanos por la Asamblea General de Naciones Unidas en 1948). Entrando en el nuevo año 2012, como en cada uno de ellos desde 1996, el 16 de enero del 2012 se celebró en Estados Unidos un día especial dedicado a la libertad religiosa, el decimoséptimo, en recuerdo del 226 aniversario de la aprobación del *Virginia Statute of Religious Freedom* (1786) por iniciativa de Thomas Jefferson. En su proclamación presidencial, Obama instó a la defensa de la libertad religiosa y de conciencia dentro y fuera de las fronteras de la nación. Pocos días después, el 24 de enero, en el discurso sobre el Estado de la Unión, Obama no hizo ninguna referencia a la religión, solo a la dignidad de los seres humanos con singular mención de cristianos, musulmanes y judíos. Al mes siguiente, el 2 de febrero, en el anual *National Prayer Breakfast*, que desde 1953 tiene lugar en Washington DC el primer jueves de febrero en un hotel de la ciudad, el presidente Obama habló del papel que la religión y los valores habían desempeñado en la solución de los problemas nacionales. Una vez más aprovechó la ocasión para equiparar las enseñanzas del cristianismo con las del Islam y la fe judía. Más adelante, una declaración presidencial del 3 de abril de 2012 consagró ese día como el «Education and Sharing Day USA, 2012» con motivo del aniversario del nacimiento del Lubavitcher Rebbe, Rabbi Menachem Mendel Schneerson, quien dedicó su vida a la causa de la educación. Y un día después, el 4 de abril, Obama pro-

³⁰ Cfr. *Seven-Sky v. Holder*, 661 F.3d 1 (CA DC, November 8, 2011).

nunció un discurso, con ocasión de su tercer desayuno de oración de Pascua, el *White House Easter Prayer Breakfast*, centrado en la muerte y resurrección de Jesucristo. Tres días después, el 7 de abril, Obama fijó su alocución semanal sobre el significado de la Pascua, *Easter* cristiana y *Passover* judía. Ya en mayo, Obama se mostró favorable al matrimonio entre personas del mismo sexo en una entrevista publicada por *ABC News*. Y en ese mismo mes, el presidente decidió no acudir a una orden presidencial (*executive order*) para que la orientación sexual y la identidad de género fueran añadidas a las formas de discriminación prohibidas a los contratistas del gobierno. Como respuesta, el 3 de mayo, 23 organizaciones nacionales religiosas y seculares enviaron una carta al Presidente manifestándole su desacuerdo y urgiéndole a reconsiderar su decisión. La carta fue coordinada por «The Religious Action Center of Reform Judaism». Más adelante, el 3 de mayo se celebró el *National Day of Prayer*—como cada primer jueves de mayo desde su establecimiento por el Congreso norteamericano en 1952— con expresa declaración firmada dos días antes en la que Obama agradeció a una democracia que «respete las creencias y proteja la libertad religiosa de todos para rezar, orar o no hacerlo según los dictados de su conciencia». Se levantaron voces, entre ellas las de *American Humanist Association* y la *Secular Coalition of America*, que abogaron por transformar el «National Day of Prayer» en un «National Day of Reason». Asimismo otra proclamación presidencial del 1 de mayo declaró ese mes del 2012 como de la herencia judeo-americana, citando como judíos ilustres al juez asociado del Tribunal Supremo Louis Brandeis. Una medida esta que fue acompañada por la iniciativa de la *Library of Congress* de lanzar una *web* especial dedicada a esta cuestión del *Jewish American Heritage Month*. Semanas después, en el anuncio presidencial para el *Memorial Day* del 2012 (último lunes de mayo, en este caso el día 28), dedicado a la oración por los que dieron su vida por las libertades del país desde que una resolución del Congreso de 1950 lo estableciera, Obama ofreció un escrito bajo el encabezado de «Prayer for Peace» indicando las 11 de la mañana como el inicio de la oración por esa intención que debía culminar en un momento de recuerdo a las 3 de la tarde. Dicho todo esto, tanto el presidente Obama como la Secretaria de Estado, continúan recurriendo más a la expresión «freedom of worship» que aquella otra de «freedom of religion», equiparándola con la libertad de conciencia y adornándola, en estos momentos, de ese toque social, tan querido para los fieles del partido demócrata norteamericano, ante la crisis económica.

Por último, en el capítulo relativo a saludos, felicitaciones o intervenciones con las diversas comunidades religiosas, Obama felicitó a los judíos con ocasión de su fiesta Rosh Hashanah, nuevo año judío que se celebra diez días

antes del Yom Kippur, el 27 de septiembre de 2011. Les deseó un año nuevo lleno de salud, felicidad y paz. El 26 de octubre envió su saludo a la comunidad hindú, sij y budista que celebra la fiesta Diwali, un festival de luz que simboliza la victoria de la luz sobre la oscuridad y del conocimiento sobre la ignorancia. El 5 de noviembre Obama se dirigió a la comunidad musulmana internacional a la que deseó una feliz fiesta del sacrificio, Eid al-Adha (recuerdo del sacrificio de Abraham) y peregrinación anual (Hajj) a la Meca. En todos ellos hubo recuerdo especial a los menos afortunados por la crisis económica. Como todos los años, el 1 de diciembre el Presidente y su familia participaron en la ceremonia de iluminación del árbol de Navidad en frente de la Casa Blanca. Ofreció un mensaje en el que habló del nacimiento de Cristo, del amor de Dios a la humanidad, al tiempo que hizo profesión de su fe cristiana. También ya es costumbre que la Casa Blanca abra sus puertas a una recepción con ocasión de la fiesta judía de Hanuká. Fue el 8 de diciembre y a ella asistieron unos 550 invitados con la presencia del presidente, vicepresidente y sus esposas. En la víspera del comienzo de la fiesta judía de Passover, el 6 de abril de este año, Obama dirigió un saludo especial a esa comunidad. Y cuando llegó el mes del Ramadán, Obama envió, al comienzo y al final del mismo, del 20 de julio al 19 agosto del 2012, sus mejores deseos a las comunidades musulmanas de todo el mundo con especial recuerdo a quienes luchan por el avance de la democracia y de los derechos humanos en Oriente Próximo y Norte de África. En esta ocasión el presidente prometió ofrecer en la Casa Blanca, como en los años anteriores, una cena tras el ayuno religioso del día (el *iftar*) que tuvo lugar el 10 de agosto y a la que asistieron miembros del Congreso y personal diplomático. Y cuando llegó el undécimo aniversario de los atentados terroristas del 11 de septiembre, el presidente firmó el día 7 de ese mes una declaración que consagró ese fin de semana, entre el 7 y el 9, a la oración y recuerdo por las víctimas.

Por otra parte, una de las tradiciones de la Casa Blanca más esperadas entre los niños es el día de Pascua cuando abre sus puertas a jóvenes de hasta 13 años de edad con sus familias para encontrar los huevos de chocolate escondidos en el jardín. Este año el *134 White House Easter Egg Roll* tuvo lugar el 9 de abril y, bajo el eslogan de «Let's Go, Let's Play, Let's Move» se abrió la lotería para los tickets del 1 al 5 de marzo. Sin embargo, la iniciativa más interesante de esta institución a los efectos de nuestro análisis tuvo lugar en septiembre de 2011 cuando *The White House* lanzó su website *We the People* (<https://petitions.whitehouse.gov>) que sigue activa. Esta página de internet permite hacer una petición a la administración para considerar un asunto. Si la iniciativa alcanza las 5000 firmas en 30 días, un grupo de funcionarios de la

Casa Blanca responderá a ella. Desde entonces diversas peticiones han surgido en temas religiosos, agrupadas bajo el epígrafe de *Civil Rights and Liberties*, como la supresión del *under God* de la *Pledge of Allegiance* (20.329 peticiones entre 22 de septiembre y 28 de octubre), del *In God We Trust* de las monedas (12.273 firmas entre 22 de septiembre y 28 de octubre), la corrección del lema nacional del *In God We Trust* desde 1956 al anterior del «E Pluribus Unum» (7.572 peticiones entre el 30 de septiembre de 2011 y el 13 de enero de 2012). También las ha habido en materia de exención fiscal y de matrimonio entre personas del mismo sexo. El director de la oficina de la Casa Blanca sobre asuntos de fe (la *Office of Faith-Based and Neighborhood Partnerships*), el afroamericano y pastor pentecostal, Joshua DuBois, respondió con dos notas bajo el epígrafe de «Religion in the Public Square». A la petición del *under God* de la *Pledge* y del *In God We Trust* en la moneda, un comentario unió los dos postulados: el uno de separación entre la Iglesia y el Estado (con el error –eso sí– de creerlo presente en el texto constitucional, cuando indicó que «la separación de la Iglesia y el Estado trazada en la Primera enmienda a la Constitución norteamericana es un importante principio fundacional de nuestra nación») y el otro de libertad en el ejercicio o no de la religión de su elección. Remitió en su escrito a una conferencia del entonces Senador por Illinois Barak Obama de 26 de junio de 2006, *Call to Renewal conference*³¹, sobre el papel relevante que la religión debía jugar en la política y en la escena pública. Dijo DuBois que si el presidente Obama apoyaba esas expresiones del «under God» y del «In God We Trust» era porque no suponían una ruptura de la separación exigida entre la religión y el Estado al tiempo que manifestaban el papel importante que la religión jugaba en la vida pública de América, sin que ello supusiera no respetar los derechos de quienes no tuvieran religión. En relación al *In God We Trust* en el lema nacional, repitió DuBois, en «Religion in the Public Square: The U.S. Motto», el mismo argumento con idénticos párrafos, añadiendo la necesidad de una intervención del Congreso para modificar una ley federal firmada por el entonces presidente Eisenhower. Otras respuestas relativas al matrimonio entre personas del mismo sexo fueron las dos siguientes. La primera, «Repealing the Discriminatory Defense of Marriage Act», llevaba la firma de Gautam Raghavan, director adjunto del departamento de participación pública de la Casa Blanca (White House Office of Public Engagement), en respuesta a 14.171 firmas entre el 22 de septiembre y el 31 de oc-

³¹ Texto que puede ser consultado en el blog religioso *beliefnet* del escritor y autor de «Founding Faith» Steven WALDMAN: <http://blog.beliefnet.com/stevenwaldman/2008/11/obamas-historic-call-to-renewa.html> (visitado en septiembre de 2012).

tubre; un escrito en el que reflejaba la posición contraria de la administración Obama a la DOMA así como el comentario del presidente favorable al *same-sex marriage* de 9 mayo de 2012 en la entrevista concedida a ABC News. Y la segunda, «Greater Protections for Same-Sex Couples» del mismo Gautam Raghavan, fue en respuesta a una iniciativa del 22 de septiembre bajo la petición de «Fully Legalize Same-Sex Marriage Across The Nation», con 17.297 firmas recogidas hasta el día 5 de enero. Por su parte, Cecilia Muñoz, *Assistant to the President and Director of the Domestic Policy Council*, respondió a dos peticiones en el escrito «Protecting the Health of Women While Accommodating Religious Liberty» defendiendo la política de la administración Obama en la controvertida *Affordable Care Act*. Contestaba así a dos propuestas en contra y a favor de dicha política: «Rescind the HHS Dept. Mandate Requiring Catholic Employers to Provide Contraceptives/Abortifacients to Their Employees» (con 29.127 firmas entre el 28 de enero y el 13 de febrero de 2012) y la segunda «Stand Strong in Support of New No-Cost Birth Control Policy» (con 22.945 firmas entre el 3 y 10 de febrero de 2012). Por otra parte, Joshua DuBois respondió con «Tax-Exemptions for Houses of Worship in Light of Constitutional Guarantees» defendiendo el estatus de exención fiscal de las iglesias o casas de oración de las religiones reconocidas, un juicio que se pretendía inconstitucional por la petición «Remove tax exemption from churches and allow them to apply like a non-profit organization» (12.629 firmas entre 22 de septiembre y 10 de enero de 2012).

Tras el presidente del gobierno y esta última iniciativa de la Casa Blanca, las acciones de la administración federal en este campo de libertad religiosa se concentran fundamental pero no exclusivamente en dos Departamentos, los de Justicia y Estado. Del primero de ellos, del *United States Department of Justice* (USDOJ), bajo la dirección de su actual 82 *Attorney General* que es Eric Holder, depende la *Civil Rights Division* confiada a un asistente del fiscal general, Thomas E. Perez. Pues bien, de este último órgano dependen once secciones, entre ellas la *Special Litigation Section* encargada de velar por el reconocimiento efectivo de los derechos civiles, como el de libertad religiosa, y evitar cualquier discriminación en este sentido. Jonathan M. Smith la dirige hoy y en sus manos está el cumplimiento de las disposiciones de la RLUIPA. A esta sección habría que añadir la posición del *Special Counsel for Religious Discrimination* que recae, desde su creación por la administración Bush en 2002, en la persona de Eric Treene y que se encarga de coordinar las diversas áreas de posible discriminación (educación, trabajo, alojamiento, acceso a instalaciones, regulación urbana o prisiones). Finalmente, por lo que se refiere al periódico *Religious Freedom in Focus* (medio por el que se da a conocer las

intervenciones del Departamento de Justicia en la materia), y aunque su serie se ha visto reducida en los años Obama (cinco números en el 2011 frente a los 8 de sus inicios en el 2004), en atención al contenido de los cinco últimos números 48-52, entre los meses de agosto del 2011 y junio de 2012, cabe señalar: ocho casos de regulación urbana en el que se vio afectada la RLUIPA del 2000; cinco acciones violentas, una contra un anciano musulmán de origen somalí, fundamentalmente contra mezquitas en Oregon y Tennessee, una iglesia cristiana afroamericana de Massachusetts y los ataques sufridos por unos Amish de Ohio en el otoño de 2011; dos supuestos de personas internas en centros penitenciarios en contravención de la RLUIPA, la barba de un musulmán, la literatura o material religioso en otro supuesto; dos adaptaciones religiosas de un profesor musulmán en su peregrinación a la Meca y de unos trabajadores musulmanes y sijs del servicio de transporte de New York que reclamaban poder ocultar su cabello; un par de acuerdos logrados por el USDOJ en unas controversias provocadas por la construcción de dos mezquitas en Georgia y Virginia; un caso de discriminación religiosa por parte de unas ciudades de Arizona y Utah con mayoría de mormones fundamentalistas frente a otras confesiones; y otro de exención religiosa bajo la *Fair Housing Act* (FHA) del que se benefició un centro cristiano de acogida de personas sin techo.

Pasando ahora al Departamento de Estado (*United States Department of State*, USDS), dirigido en la actualidad por Hillary Clinton, los temas relacionados con el derecho de libertad religiosa en el orden internacional se confían a la sección del Departamento ocupada de la democracia y de los derechos humanos: la *Civilian Security, Democracy and Human Rights* a cargo de la subsecretaria Maria Otero. De esta última depende el *Bureau of Democracy, Human Rights and Labor* (DRL) bajo la dirección del *Assistant Secretary* Michael H. Posner, posición de la que depende el *Ambassador-at-Large for International Religious Freedom*, la actual Suzan Johnson Cook que, como sabemos, encabeza la *Office of International Religious Freedom* creada por la *International Religious Freedom Act* (IRFA) de 1998. Oficina que se encarga de la confección y publicación del informe anual sobre libertad religiosa, el *Annual Report on International Religious Freedom*, desde el primero de septiembre del año 1999. El decimotercero fue presentado el 13 de septiembre de 2011 por la Secretaria Clinton³² para el periodo comprendido entre julio y diciembre de 2010. Analiza la situación en 198 países e identifica siete clases de amenazas para la li-

³² Cfr. <http://www.state.gov/j/drl/rls/irf/religiousfreedom/index.htm#wrapper> (visitado en septiembre del 2012).

bertad religiosa en el mundo: activa represión estatal e impunidad; violentos ataques de grupos extremistas; leyes sobre apostasía y blasfemia; represión de minorías religiosas; anti semitismo; restricciones sobre indumentaria y expresión musulmana; y restricciones por razones de seguridad o similares. En este informe son presentados –la primera designación de la administración Obama– como países de especial atención (*Countries of Particular Concern*, CPCs, países con graves violaciones de libertad religiosa y sobre los que Estados Unidos adopta una serie de medidas previstas en la IRFA) los ocho siguientes que ya figuraban con anterioridad en el informe previo del 2010 y que la Secretaria de Estado Clinton había designado como tales en el mes de agosto de 2011: Birmania, China, Eritrea, Irán, Corea del Norte, Arabia Saudí, Sudán, y Uzbekistán. Meses atrás, la *U.S. Commission on International Religious Freedom* había recomendado que a esos países se añadieran Egipto, Irak, Nigeria, Pakistán, Turkmenistán y Vietnam. Pues bien, el decimocuarto informe anual llegó el 30 de julio de 2012 y puede ser consultado en la misma página del anterior. En él fueron calificados de forma explícita como «violadores crónicos y sistemáticos del derecho de libertad religiosa» los países de China, Corea del Norte, Irán, Arabia Saudí y Eritrea. Y en sus conclusiones merecieron especial atención Afganistán, Cuba, Pakistán, Rusia, Siria, Turkmenistán y Vietnam, además de los CPCs China, Eritrea, Irán, Corea del Norte, Arabia Saudí, Sudán y Uzbekistán. Junto a este importante trabajo, y como otras iniciativas a destacar, la Secretaria de Estado Clinton, en un discurso pronunciado en Ginebra con ocasión de un acto organizado por Naciones Unidas para el día internacional de los derechos humanos el 6 de diciembre del 2011, habló en defensa de los derechos de los LGBT (*lesbian, gay, bisexual, transgender*) frente a posibles objeciones religiosas. Ese mismo día el presidente Obama firmó un memorándum en esa misma dirección bajo el título de «International Initiatives to Advance the Human Rights of Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgender Persons». Andando en el tiempo, el 12 de diciembre el Departamento de Estado, bajo la dirección del *Ambassador at Large for International Religious Freedom*, Suzan Johnson Cook, acogió un encuentro sobre libertad religiosa de tres días frente a la intolerancia y la discriminación por razones religiosas o de creencia; evento que fue censurado por considerar que se estaría favoreciendo aquel concepto de «difamación de religión» de la Organización de la Conferencia Islámica. En marzo del 2011, el Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas adoptó unánimemente la Resolución 16/18 sobre libertad religiosa o de creencia que explícitamente omitía cualquier referencia a esa idea de difamación religiosa, poniendo el acento sobre el derecho del individuo a la libertad de creencia. Posteriormente, el llamado

«proceso de Estambul» instó la creación de un foro para hacer efectiva la citada Resolución que pide luchar contra la intolerancia, discriminación y violencia debida a religión o creencia, protegiendo también la libertad de expresión y de religión. Asistieron al encuentro del Departamento de Estado representantes de aproximadamente 30 países extranjeros y diversas organizaciones internacionales, incluyendo la Unión Europea, la Organización para Cooperación Islámica, la Organización para Seguridad y Cooperación en Europa, así como la Oficina para el alto comisionado de Derechos Humanos de Naciones Unidas. Ya en el año 2012, en el mes de enero, el Departamento de Estado hizo público un video titulado *Role of Religion in US Foreign Policy* (<http://www.state.gov/r/pa/pl/182412.htm>) dentro de la serie «Conversations with America» que inició en el año 2010. El video contiene un diálogo entre el *Ambassador-at-Large for International Religious Freedom* y el presidente del *Institute for Global Engagement*, un coloquio moderado por la Deputy Assistant Secretary for Public Affairs Cheryl Benton. Y la Casa Blanca y al Departamento de Estado censuraron el 23 de febrero del 2012 la sentencia que condenaba a muerte al pastor cristiano iraní Youcef Nadarkhani acusado de apostasía por dejar el Islam. Tras las protestas internacionales que se sucedieron fue puesto en libertad el 10 de septiembre.

Por su parte, la *United States Commission on International Religious Freedom* (USCIRF), creada bajo la sección 209 de la IRFA de 1998, se vio sujeta a una serie de prórrogas que provocaron la presentación de su informe anual para un periodo de tiempo menor. También se dieron voces discordantes en uno de sus puntos. En efecto, su informe anual³³, adelantado por razón de los problemas habidos con el mandato de sus miembros³⁴, de 20 de marzo de 2012

³³ Cfr. <http://www.uscifr.gov/reports-and-briefs/annual-report/3706-2012-annual-report.html> (visitado en septiembre del 2012).

³⁴ En efecto, el 22 de marzo expiraba el mandato de 6 de los 9 comisarios, razón por la que el informe anual cubrió esta vez el tiempo comprendido entre el 1 de abril de 2011 y el 29 febrero de 2012, en lugar del normal entre 1 de abril al 31 de marzo. El caso es que, conforme a esa ley que la creó, esta Comisión estaba previsto que dejara de existir el 30 de septiembre del 2011. Sin embargo, el 15 de septiembre fue aprobado en la Cámara de Representantes un proyecto de ley (HR 2867) para prolongar su existencia y así se envió al Senado. Mientras tanto, dos leyes (HR 2017 y HR 2608) firmadas por el presidente Obama extendieron la vida de la Comisión primero al 4 de octubre, después al 18 de noviembre y, finalmente, al 16 de diciembre a través de una resolución de la Cámara. Ante los problemas surgidos en el Senado, todo apuntaba al cierre final de la Comisión y así se le notificó para iniciar los pasos que condujeran a su cese. Así empezó a hacerlo el 6 de diciembre. Sin embargo, no fue necesario, pues el 17 de diciembre finalmente fue sancionada por el Congreso una nueva

denunció abusos de libertad religiosa en 25 países del mundo. Al mismo tiempo recomendó al Departamento de Estado la consideración como países

ley, la *United States Commission on International Religious Freedom Reform and Reauthorization Act* de 2011 (HR 2867), <http://www.govtrack.us/congress/bills/112/hr2867/text> (visitado en septiembre del 2012), que ha permitido prolongar su existencia –según el tenor de su sección 6– tres años más, hasta el 30 de septiembre de 2014, tras las enmiendas al texto introducidas en el Senado. Para algunos críticos estas enmiendas impedirán la operatividad de la Comisión, en concreto la medida que limita el periodo de trabajo de los comisionados a dos años (*terms*). En efecto, dice la sección 2 de la ley relativa al establecimiento y composición de la Comisión: «The term of office of each member of the Commission shall be 2 years. An individual, including any member appointed to the Commission prior to the date of the enactment of the United States Commission on International Religious Freedom Reform and Reauthorization Act of 2011, shall not serve more than 2 terms as a member of the Commission under any circumstance. For any member serving on the Commission on such date who has completed at least 2 full terms on the Commission, such member's term shall expire 90 days after such date». Es así que cinco de los 9 comisarios, aquellos con más experiencia, deberían ser sustituidos en el plazo de 90 días. Y parece que quedaría al margen de esta regla al presidente Leonard Leo porque, aunque fue nombrado para un tercer año, el primero de ellos no fue para uno entero. Esa misma sección 2 incluye la siguiente medida: «If a member of the Commission attends, by being physically present or by conference call, less than 75 percent of the meetings of the Commission during one of that member's terms on the Commission, the member shall not be eligible for reappointment to the Commission». En relación al presidente se añade esta disposición: «No member of the Commission is eligible to be elected as Chair of the Commission for a second, consecutive term». Otra de las novedades es la evaluación que deberá hacerse al año sobre el cumplimiento de esta ley y sus enmiendas (sección 7), incluyendo el examen de la relación de la Comisión con el *Ambassador at Large for International Religious Freedom* del Departamento de Estado. En efecto, entre los asuntos que debe contener el informe, indica la sección los siguientes: «(1) A review of the effectiveness of all United States Government programs to promote international religious freedom, including their goals and objectives. (2) An assessment of the roles and functions of the Office on International Religious Freedom established in section 101(a) of the International Religious Freedom Act of 1998 (22 U.S.C. 6411(a)) and the relationship of the Office to other offices in the Department of State. (3) A review of the role of the Ambassador at Large for International Religious Freedom appointed under section 101(b) of the International Religious Freedom Act of 1998 (22 U.S.C. 6411(b)) and the placement of such position within the Department of State. (4) A review and assessment of the goals and objectives of the United States Commission on International Religious Freedom established under section 201(a) of the International Religious Freedom Act of 1998 (22 U.S.C. 6431(a)). (5) A comparative analysis of the structure of the United States Commission on International Religious Freedom as an independent non-partisan entity in relation to other United States advisory commissions, whether or not such commissions are under the direct authority of Congress. (6) A review of the relationship between the Ambassador at Large for International Religious Freedom and the United States Commission on International Religious Freedom, and possible reforms that would improve the ability of both to reach their goals and objectives».

de especial atención (CPCs), por sus violaciones más graves, a los 16 siguientes, los catorce del año anterior (Birmania, China, Corea del Norte, Eritrea, Irán, Irak, Nigeria, Pakistán, Arabia Saudí, Sudan, Turkmenistán, Uzbekistán, Vietnam y Egipto) más Tayikistán y Turquía. La inclusión de este último país suscitó controversia en el seno de la USCIRF, de modo que cinco de sus miembros se desmarcaron del informe oficial pues hubieran preferido mantenerla en esa otra lista de observación, la *Watch List*. El consenso no fue posible en este punto, tal vez también por la urgencia en presentarlo. Además, el estudio recomienda que otros 9 países, Afganistán, Bielorrusia, Cuba, India, Indonesia, Laos, Rusia, Somalia y Venezuela, sean incorporados a la *Watch List* a causa de sus infracciones menos graves de libertad religiosa. En el informe precedente figuraban todos ellos más los dos ahora incluidos en la lista de CPCs. Además de este importante trabajo, el 9 de noviembre la USCIRF publicó un estudio de 140 páginas sobre discriminación religiosa en las escuelas de Pakistán *Connecting the Dots: Education and Religious Discrimination in Pakistan. A Study of Public Schools and Madrassas* y, con ocasión del viaje de la Secretaria de Estado Clinton a Asia a finales de noviembre, la USCIRF pidió que exigiera pasos hacia la libertad religiosa en Birmania. El 14 de diciembre el USCIRF publicó un informe sobre violaciones de los derechos humanos en Sudán. Por otra parte, con motivo de la muerte del líder norcoreano Kim Jong II, la USCIRF escribió a la Secretaria de Estado Hillary Clinton una carta, con fecha de 27 diciembre de 2011, pidiendo presiones sobre el régimen para el respeto de los derechos humanos y libertad religiosa, y, ante la visita del vicepresidente chino Xi Jinping, la USCIRF envió una carta, 3 de febrero del 2012, al presidente Obama a fin de pedir al régimen el respeto de los derechos humanos y en particular del de libertad religiosa. Por otra parte, el 10 de mayo de 2012 esta Comisión se pronunció en contra de una normativa de Kuwait que, incluyendo la pena de muerte, criminaliza la blasfemia. Meses después, el 1 de agosto, dos miembros de la USCIRF, su presidenta la mormona Katrina Lantos Swett y el comisario católico Robert George, publicaron en un diario moscovita un comentario, «Russia's Failure to Protect Freedom of Religion», mucho más crítico con la política rusa sobre libertad religiosa que el Departamento de Estado en su informe anual. Y el 3 de agosto de este año, la USCIRF hizo público un interesante informe sobre las constituciones de países islámicos bajo el título de «The Religion-State Relationship & the Right to Freedom of Religion or Belief: A Comparative Textual Analysis of the Constitutions of Majority Muslim Countries and Other OIC Members» y que puede ser consultado en su *website*. Finalmente, en relación a esta Comisión, 60 organizaciones musulmanas enviaron una carta en abril a tres senadores

pidiéndoles rescindir el nombramiento de Zudhi Jasser como miembro propuesto. Como es sabido, los comisarios son nombrados separadamente por el presidente del gobierno y líderes de cada partido político de la Cámara y del Senado. Concretamente Jasser fue propuesto por el líder de la minoría republicana del Senado Mitch McConnell. Y la American Civil Liberties Union, ACLU, el 16 de abril de 2012 en el escrito «A Look at the U.S. Commission on International Religious Freedom», mostró también su disgusto con la elección de Jasser, así como con la del profesor católico Robert George.

En otros Ministerios, como los de Justicia y agricultura, también se dieron acciones conectadas con la religión o relacionadas, en mayor o menor medida, con el derecho de libertad religiosa. Así, en la fiesta judía Tu Bishvat, el 8 de febrero de 2012, conocida como el «nuevo año de los árboles», el encargado del servicio forestal del Departamento federal de agricultura plantó un árbol en una ceremonia cerca de las instalaciones del Departamento en la capital federal de Washington DC. Asimismo otros funcionarios de la administración Obama también plantaron árboles en los Estados de Arizona y Colorado, además de Israel, para celebrar la fiesta. Y la comisión sobre derechos civiles del Departamento de Justicia publicó el 27 de septiembre de 2011 un informe titulado *Peer-to-Peer Violence and Bullying: Examining the Federal Response* (<http://www.eusccr.com/ppvb.htm>). Interesante estudio que aborda el problema del acoso escolar basado en aspectos como los del sexo, la raza, el origen nacional, la discapacidad, la orientación sexual y la religión en escuelas públicas K-12 (es decir, enseñanza primaria y secundaria desde infantil, *Kinder*, hasta el grado 12, último curso de instituto, de la *high school*). Comprende así la extensión del Título VI de la *Civil Rights Act* de 1964 al *bullying* religioso.

3. INICIATIVAS LEGISLATIVAS

El periodo de tiempo que tomamos aquí en consideración conoció dos sesiones del Congreso de los Estados Unidos, la primera del 112 Congreso (entre julio y enero de 2012) y la segunda del 112 (desde 3 de enero de 2012). Durante estos meses pueden apuntarse las siguientes iniciativas. En la primera de esas sesiones, el 1 de noviembre de 2011, la Cámara de Representantes aprobó en votación de 396-9 el proyecto de ley (H Con Res 13) que, introducido el 26 de enero de 2011 con respaldo adicional de 31 de marzo, reafirma como lema nacional el de «In God We Trust» al tiempo que alienta a su exposición en edificios y escuelas públicas, además de otros entes o instituciones gubernamentales. Por otra parte, el 13 de diciembre de 2011, la Cámara de Representantes aprobó una resolución introducida el 15 de junio de ese año, urgiendo a la Secretaria de Estado a ejercer presiones sobre Turquía a fin de

garantizar la libertad religiosa; se trataba de H.Res. 306 bajo el título *Urging the Republic of Turkey to safeguard its Christian heritage and to return confiscated church properties*. Dos días después, el 15 de diciembre, el Congreso aprobó finalmente la *2012 National Defense Authorization Act* (HR 1540) con la sección 544 destinada a proteger la libertad de conciencia de los capellanes ante la celebración de matrimonios entre personas del mismo sexo, tras la superación por la administración Obama de la política *don't ask, don't tell* (DADT), pues «un capellán militar que, como una cuestión de conciencia o principio moral, no quiera asistir a un matrimonio, no se verá obligado a hacerlo». En otro orden, y como apuntamos ya en la nota n. 34 de esta crónica, el proyecto de ley destinado a ampliar el periodo de vida de la USCIRF (la IRFA del 98 que la creó dispuso su final para el 30 de septiembre de 2011) fue finalmente aprobado el 17 de diciembre por el Congreso en *United States Commission on International Religious Freedom Reform and Reauthorization Act* de 2011 (HR 2867). De este modo, esa Comisión podrá prolongar su existencia –según el tenor de su sección 6– tres años más, hasta el 30 de septiembre de 2014. Y finalmente el 23 de diciembre el presidente Obama firmó la *2012 Consolidated Appropriations Act*, HR 2055, con medidas diversas sobre libertad religiosa que afectan dentro y fuera de los Estados Unidos: tanto a las secciones 714 y 727 del Título VII de la *Financial Services and General Government Appropriation Act* (como prohibición de destinar fondos públicos para subvencionar cualquier material de entrenamiento de empleados que tuviera que ver con la *new age*, o algunas excepciones en materia de contraceptivos), como a los Títulos I, III y VII del *Department of State, Foreign Operations and Related Agencies Appropriations* (protección de lugares religiosos extranjeros que fueran histórica, artística o culturalmente relevantes, así como fondos destinados a la USCIRF, por lo que respecta al Título I; evitar discriminaciones en subvenciones a planificación familiar natural, en relación al Título III; y destino de fondos a programas de reconciliación entre grupos religiosos diversos, así como prohibición, bajo algunas condiciones, del desvío a Rusia –en respuesta a su política de discriminación religiosa– de los fondos destinados como ayuda a Europa, por lo que al Título VII se refiere).

En la segunda sesión, el 24 de enero de 2012, la Cámara de Representantes pasó al Senado dos proyectos de ley destinados a añadir datos religiosos a los memoriales de guerra. Así la *World War II Memorial Prayer Act* de 2012 (HR 2070) busca incorporar un placa al memorial de la II Guerra Mundial del National Mall (espacio comprendido entre el río Potomac y la colina del Capitolio) de Washington DC con las palabras que el presidente Franklin D. Roosevelt dirigió a la nación en aquella mañana del desembarco de Normandía

(Día D) del 6 de junio de 1944. Por su parte, la *War Memorial Protection Act* (HR 290) permite símbolos religiosos en memoriales militares establecidos o adquiridos por los Estados Unidos. Pues bien, el 1 de marzo de este año 2012 la Cámara de Representantes aprobó una resolución en votación de 471 a 1, H Res 556, condenando la persecución iraní de minorías religiosas y la condena a muerte por apostasía del converso cristiano Youcef Nadarkhani. Más adelante, el 18 de mayo, esa misma Cámara aprobó y envió al Senado la *National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2013* (H. R. 4310) que, al cierre de esta crónica, no había aún recibido aprobación del Senado. Y es que el proyecto contiene, con el rechazo del gobierno, en sus secciones 536 y 537, medidas relativas a las uniones del mismo sexo y amplia protección a los derechos de conciencia en relación a los gays. Finalmente, el presidente Obama firmó el 6 de agosto una ley que impide manifestaciones que perturben o tiendan a perturbar la paz y el buen orden en los funerales militares. Se trata del proyecto de ley *Honoring America's Veterans and Caring for Camp Lejeune Families Act* (HR 1627) cuya sección 601 prohíbe demostraciones (incluyendo en ella, manifestaciones, discursos o entrega de folletos) en el área de 300 pies (unos 90 metros) del sitio donde tuviera lugar el funeral o la residencia del difunto, desde dos horas antes hasta dos horas después del servicio fúnebre. Asimismo prohíbe cualquier actividad en el área de 500 pies (algo más de 150 metros) del lugar de la celebración que tuviera por fin impedir el acceso a la zona. Una medida que fue aprobada en respuesta a las acciones emprendidas por miembros de la Westboro Baptist Church como repulsa a la aceptación de la homosexualidad en el ejército y que fueron, como sabemos, protegidas por la libertad de expresión de la Primera enmienda en una sentencia del Supremo del año pasado, *Snyder v. Phelps*, 131 S. Ct. 1207 (2011), con esa salvedad del respeto a la paz y el buen orden.

4. NOVEDADES BIBLIOGRÁFICAS: LIBROS, ARTÍCULOS Y SIMPOSIOS

En el capítulo de libros publicados en el tiempo de esta crónica sobre libertad religiosa en Estados Unidos destacan, además de los de los profesores Jonathan Haidt (J. HAIDT, *The Righteous Mind: Why Good People Are Divided by Politics and Religion*, Pantheon Books, New York 2012), John J. Coughlin (J. J. COUGHLIN, *Law, Person, and Community: Philosophical, Theological, and Comparative Perspectives on Canon Law*, Oxford University Press, New York 2012) y Martha Nussbaum (M. C. NUSSBAUM, *The New Religious Intolerance: Overcoming the Politics of Fear in an Anxious Age*, Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge, Mass. 2012) los siguientes: W. SULLIVAN, R. YELLE, & M. TAUS-

SIG-RUBBO (eds.), *After Secular Law*, Stanford University Press, Stanford, California 2011; J. TEMPERMAN, ed., *The Lautsi papers: multidisciplinary reflections on religious symbols in the public school classroom*, Martinus Nijhoff Publishers, Boston 2012; J. M. BARRY, *Roger Williams and the Creation of the American Soul: Church, State and the Birth of Liberty*, Viking, New York 2012; K. STEWART, *The Good News Club: The Christian Right's Stealth Assault on America's Children*, Public Affairs, New York 2012; J. WALDRON, *The Harm in Hate Speech*, Harvard University Press, Cambridge, Mass. 2012; M. P. WINSHIP, *Godly Republicanism: Puritans, Pilgrims, and a City on a Hill*, Harvard University Press, Cambridge, Mass. 2012; M. HEATH, *One Marriage under God: The Campaign to Promote Marriage in America*, New York University Press, New York 2012; A. PORTERFIELD, *Conceived in Doubt: Religion and Politics in the New American Nation*, The University of Chicago Press, Chicago, 2012; y J. BERLINERBLAU, *How to Be Secular: A Call to Arms for Religious Freedom*, Houghton Mifflin Harcourt, Boston 2012.

Y si pasamos ahora al apartado de artículos más interesantes publicados durante este año 2011-2012, su elevado número continúa advirtiendo por sí mismo de la extraordinaria importancia que tiene esta cuestión para la doctrina norteamericana. Su lectura nos permite identificar las principales líneas de investigación. En este sentido, podría detectarse primero una gran sección dedicada a la cuestión de la religión o de la conciencia, del laicismo o del secularismo, del hecho religioso y de sus implicaciones políticas (con aspectos sociales como la universidad, los *same-sex marriages* o la situación actual tras el 11 de septiembre) o de la Constitución³⁵. Si pasamos ahora a las cláusulas

³⁵ Entre ellos han aparecido en este tiempo los siguientes: J. GARVEY, *Intellect and Virtue: The Idea of a Catholic University*, Cath. U. L. Rev. 60 (2011) 563 y ss.; L.C. MCCLAIN & J. E. FLEMING, *Respecting Freedom and Cultivating Virtues in Justifying Constitutional Rights*, B. U. L. Rev. 91 (2011) 1311 y ss.; C. ANDERSON, *Law and Culture: Christianity on Trial*, Ave Maria L. Rev. 9 (2011) 207 y ss.; M. W. MCCONNELL, *Is There Still a «Catholic Question» in America? Reflections on John F. Kennedy's Speech to the Houston Ministerial Association*, Notre Dame L. Rev. 86 (2011) 1635 y ss.; R. H. NELSON, *Rethinking Church and State: The Case of Environmental Religion*, 29 Pace Envtl. L. Rev. 29 (2011) 121 y ss.; R. GOLDBERG & B. BLANCKE, *God In the Process: Is There a Place for Religion in Conflict Resolution?*, Conflict Resolution Q. 28 (2011) 377 y ss.; D. E. GILBERT, *Lessons from Theodicy: The Problem of Evil and the Limits of Governmental Power*, Liberty U. L. Rev. 5 (2011) 379 y ss.; D. R. SUHR, *The Religious Liberty of Judges*, Wm. & Mary Bill of Rts. J. 20 (2011) 179 y ss.; C. S. PRYOR, *Looking for Bedrock: Accounting for Human Rights in Classical Liberalism, Modern Secularism, and the Christian Tradition*, Campbell L. Rev. 33 (2010-2011) 609 y ss.; K. I. KERSCH, *Beyond Originalism: Conservative Declarationism and Constitutional Redemption*, Md. L. Rev. 71 (2011) 229 y ss.; M. SCAPERLANDA, *Secular Not Secularist America*, Campbell L. Rev. 33 (2011) 569 y

ss.; S. SHERRY, *The Four Pillars Of Constitutional Doctrine*, Cardozo L. Rev. De Novo 2011 (2011) 969 y ss.; C. M. A. MCCAULIFF, *Jacques Maritain's Embrace Of Religious Pluralism And The Declaration On Religious Freedom*, Seton Hall L. Rev. 41 (2011) 593 y ss.; O. O. VAROL, *The Origins And Limits Of Originalism: A Comparative Study*, Vand. J. Transnat'l L., 44 (2011) 1239 y ss.; T. MAHMOOD, *Religion In Contemporary Legal Systems*, B. Y. U. L. Rev., 2011 (2011) 605 y ss.; R. PALOMINO, *Religion And Neutrality: Myth, Principle, And Meaning*, B. Y. U. L. Rev. 2011 (2011) 657 y ss.; N. LERNER, *Group Rights And Legal Pluralism*, Emory Int'l L. Rev. 25 (2011) 829 y ss.; J. E. RYAN, *Laying Claim To The Constitution: The Promise Of New Textualism*, Va. L. Rev. 97 (2011) 1523 y ss.; I. MCLEAN & S. M. PETERSON, *Secularity And Secularism In The United Kingdom: On The Way To The First Amendment*, B. Y. U. L. Rev. 2011 (2011) 637 y ss.; M. D. STERN, *Liberty v. Equality; Equality v. Liberty*, Nw. J. L. & Soc. Pol'y. 5 (2011) 307 y ss.; J. D. INAZU, *Between Liberalism And Theocracy*, Campbell L. Rev. 33 (2011) 591 y ss.; T. M. BLAKE, *Were The Framers –And The Writers Who Influenced Them– Unable To Foresee The Extent Of Secularization That Could Result From The Separation Of Church And State?*, Campbell L. Rev. 33 (2011) 723 y ss.; I. MCLEAN & S. M. PETERSON, *Secularity And Secularism In The United Kingdom: On The Way To The First Amendment*, B. Y. U. L. Rev. 2011 (2011) 637 y ss.; D. GOLD, *Seeking Religious Validity For Body Piercings And Tattoos: How The Church Of Body Modification Should Gain Recognition As A Religion In The Modern Era*, Rutgers J. Law & Relig. 13 (2011) 148 y ss.; A. E. D. HOWARD, *The Constitution And The Role Of Government*, Charleston L. Rev. 6 (2012) 449 y ss.; CH. C. LUND, *The New Victims Of The Old Anti-Catholicism*, Conn. L. Rev. 44 (2012) 1001 y ss.; M. ROGERS, *Treating Religion Differently*, First Amend. L. Rev. 10 (2012) 210 y ss.; M. E. MARTY, *Discrimination By And Against Religion*, First Amend. L. Rev. 10 (2012) 201 y ss.; J. M. BALKIN, *Nine Perspectives On Living Originalism*, U. Ill. L. Rev. 2012 (2012) 815 y ss.; K. GREENAWALT, *Religion And Public Reasons: Making Laws And Evaluating Candidates*, J. L. & Politics 27 (2012) 387 y ss.; M. RHEA, *Denying And Defining Religion Under The First Amendment: Waldorf Education As A Lens For Advocating A Broad Definitional Approach*, La. L. Rev. 72 (2012) 1095 y ss.; P. HORWITZ, *The First Amendment's Epistemological Problem*, Wash. L. Rev. 87 (2012) 445 y ss.; J. D. INAZU, *A Tribute To Justice Ruth Bader Ginsburg: Article: Justice Ginsburg And Religious Liberty*, Hastings L. J. 63 (2012) 1213 y ss. Un capítulo especial merece la cuestión relativa al matrimonio entre personas del mismo sexo, las posibles implicaciones educativas y la controversia suscitada con la ley en defensa del matrimonio, DOMA: J. A. NICHOLS, *Religious And Legal Pluralism In Global Comparative Perspective: Religion, Marriage, And Pluralism*, Emory Int'l L. Rev. 25 (2011) 967 y ss.; C. J. ROSKY, *Perry v. Schwarzenegger And The Future Of Same-Sex Marriage Law*, Ariz. L. Rev. 53 (2011) 913 y ss.; A. HARROTT, *Recognition Of Same-Sex Marriage And Public Schools: Implications, Challenges, And Opportunities*, BYU Educ. & L. J. 2011 (2011) 237 y ss.; R. S. MYERS, *Same-Sex Marriage, Education, And Parental Rights*, BYU Educ. & L. J. 2011 (2011) 303 y ss.; CH. J. RUSSO, *Respect For Me But Not For Thee: Reflections On The Impact Of Same-Sex Marriage On Education*, BYU Educ. & L. J., 2011 (2011) 471 y ss.; R. PETERSON, *Examining Context In The Conflict Over Same-Sex Marriage And Education: The Relevance Of Substance, Process And The People Involved*, BYU Educ. & L. J. 2011 (2011) 323 y ss.; A. L. ESTIN, *Family Law, Pluralism, And Human Rights*, Emory Int'l L. Rev. 25 (2011) 811 y ss.; J. BAKER & W. C. DUNCAN, *As Goes DOMA... Defending DOMA And The State Marriage Measures*, Regent U. L. Rev., 24 (2011-2012) 1 y ss.; M. T. HEALEY, *A State's Challenge To DOMA: Federalism And Constitutional*

religiosas de la Primera enmienda, se han publicado estudios aislados, o bien sobre la necesaria relación entre ellas, o bien con un estudio conjunto de ambas³⁶, pero lo común ha seguido siendo su tratamiento separado. Y así, en relación a la *establishment clause*, hay artículos que la estudian en general, otros se ocupan de los diversos tests elaborados para su resolución como el *coercion test*, otros se detienen en el no establecimiento dentro del ámbito escolar o en el campo de las oraciones legislativas. Y lo que no han faltado tampoco han sido estudios sobre simbología religiosa con comentarios a las sentencias más recientes como *Salazar v. Buono*, *Pleasant Grove City v. Summum*, o *American Atheists v. Duncan*³⁷. En el caso de la cláusula de *free exercise*, algunos artículos la tratan en

Rights, Alb. Gov't L. Rev. 5 (2012) 422 y ss.; D. DUNSON, *A Right To A Word? The Interplay Of Equal Protection And Freedom Of Thought In The Move To Gender- Blind Marriage*, Alb. Gov't L. Rev. 5 (2012) 552 y ss.; S. J. CLARK, D. J. O'DONNELL & K. GRAINGER, *An Oral History Of The Marriage Equality Act In New York*, Alb. Gov't L. Rev. 5 (2012) 651 y ss.; E. A. ISAACSON, *Are Same-Sex Marriages Really A Threat To Religious Liberty?*, Stan. J. C. R. & C.L. 8 (2012) 123 y ss.; S. L. EICHENBERGER, *When For Better Is For Worse: Immigration Law's Gendered Impact On Foreign Polygamous Marriage*, Duke L. J. 61 (2012) 1067 y ss. Finalmente, también merece una atención especial las medidas tomadas tras los ataques terroristas del 11 de septiembre: G. R. NICHOL, *Is (Should) Brandenburg (Be) Good Law In A Post-9/11 World?: Clear And Present Democratic Dangers: «Don't Touch My Junk»*, Tex. Tech L. Rev. 44 (2011) 59 y ss.; A. D. BUSSONE, *Security For Liberty: Ten Years After 9/11, Why Americans Should Care About The Extension Of The Patriot Act And Its Civil Liberties Implications*, Fl. Coastal L. Rev. 13 (2011) 85 y ss.; E. A. WILSON, *National Security Policy And The Role Of Lawyering: Guantanamo And Beyond: «Damages Or Nothing»: The Post-Boumediene Constitution And Compensation For Human Rights Violations After 9/11*, Seton Hall L. Rev. 41 (2011) 1491 y ss.; K. GREENAWALT, *Religion and Public Reasons: Making Laws and Evaluating Candidates*, J. L. & Pol. 27 (2012) 387 y ss.

³⁶ Por poner algunos ejemplos de ello: TH. B. GRIFFITH, *The Tension Within The Religion Clause Of The First Amendment*, B. Y. U. L. Rev. 2011 (2011) 597 y ss.; M. S. ANDERSON, *Free Exercise, Establishment And Statutory Provisions At Guantanamo*, Colum. J. Transnat'l L. 49 (2011) 755 y ss.; J. SHULMAN, *The Siren Song of History: Originalism and the Religion Clauses*, J. L. & Religion, 27 (2011-2012) 163 y ss.; M. TUSHNET, *Art And The First Amendment*, Colum. J. L. & Arts 35 (2012) 169 y ss.

³⁷ Cfr. D. LAYCOCK, *Government-Sponsored religious Displays: Transparent Rationalizations and Expedient Post-Modernism*, Case W. Res. L. Rev. 61 (2011) 1211 y ss.; A. C. CARMELLA, *Symbolic Religious Expression on Public Property: Implications for the Integrity of Religious Associations*, Fla. St. U. L. Rev. 38 (2011) 481 y ss.; S. W. GAYLORD, *When the Exception Becomes the Rule: Marsh and Sectarian Legislative Prayer Post-Summum*, U. Cin. L. Rev. 79 (2011) 1017 y ss.; S. M. LAU, *Ignoring Purpose, Context, And History: The Tenth Circuit Court In American Atheists, Inc. v. Duncan*, B. Y. U. L. Rev., 2011 (2011) 149 y ss.; D. SNOW, *Preventing Divisiveness: The Ninth Circuit Upholds The 1954 Pledge Amendment In Newdow v. Rio Linda Union School District*, B. Y. U. L. Rev. 2011 (2011) 911 y ss.; R. G. WRIGHT, *Why A Coercion*

Test Is Of No Use In Establishment Clause Cases, Cumb. L. Rev. 41 (2010-2011) 193 y ss.; J. WITTE, JR. & N-L. AROLD, *Lift High The Cross?: Contrasting The New European And American Cases On Religious Symbols On Government Property*, Emory Int'l L. Rev. 25 (2011) 5 y ss.; A. LINKNER, *How Salazar v. Buono Synthesizes The Supreme Court's Establishment Clause Precedent Into A Single Test*, Emory Int'l L. Rev. 25 (2011) 57 y ss.; H. GREENFIELD, *International Law, Religious Limitations, And Cultural Sensitivity: The Park51 Mosque At Ground Zero*, Emory Int'l L. Rev. 25 (2011) 1317 y ss.; D. E. STEINBERG, *The Myth Of Church-State Separation*, Clev. St. L. Rev. 59 (2011) 623 y ss.; C. H. ESBECK, *Uses And Abuses Of Textualism And Originalism In Establishment Clause Interpretation*, Utah L. Rev. 2011 (2011) 489 y ss.; B. SITES, *Religious Documents And The Establishment Clause*, U. Mem. L. Rev. 42 (2011) 1 y ss.; J. L. THORNHILL, *Clear As Mud: Pleasant Grove City v. Sumnum And Riding The Undefined Line Between Government Speech And Private Speech In A Public Forum*, Miss. C. L. Rev. 30 (2011) 121 y ss.; J. E. MITCHELL, *The Establishment Clause And Public Universities: Drawing The Constitutional Line Between Permissible And Impermissible Support Of Religious Student Groups*, Notre Dame L. Rev. 87 (2011) 459 y ss.; S. D. SMITH, *Constitutional Divide: The Transformative Significance Of The School Prayer Decisions*, Pepp. L. Rev. 38 (2011) 945 y ss.; W. A. GLASER, *Worshipping Separation: Worship In Limited Public Forums And The Establishment Clause*, Pepp. L. Rev. 38 (2011) 1053 y ss.; A. PIN, *Public Schools, The Italian Crucifix, And The European Court Of Human Rights: The Italian Separation Of Church And State*, Emory Int'l L. Rev. 25 (2011) 95 y ss.; C. NIE, *The Pledge Of Allegiance, Croft v. Perry, And The Supreme Court's Second Chance To Clarify Establishment Clause Jurisprudence*, SMU L. Rev. 64 (2011) 1463 y ss.; W. J. CAMPBELL, *Religious Neutrality In The Early Republic*, Regent U. L. Rev. 24 (2011-2012) 311 y ss.; A. HOPKINS, *What's Wrong With My Nativity Scene?: Religiously Discriminatory Restrictive Covenants In New York*, Rutgers J. Law & Relig. 13 (2012) 1 y ss.; G. C. SISK & M. HEISE, *Ideology «All The Way Down»?: An Empirical Study Of Establishment Clause Decisions In The Federal Courts*, Mich. L. Rev. 110 (2012) 1201 y ss.; M. E. ROPER, *Secular Crosses And The Neutrality Of Secularism: Reflections On The Demands Of Neutrality And Its Consequences For Religious Symbols-The European Court Of Human Rights In Lautsi And The U.S. Supreme Court In Salazar*, Vand. J. Transnat'l L. 45 (2012) 841 y ss.; M. A. MYERS, *Standing On The Edge: Standing Doctrine And The Injury Requirement At The Borders Of Establishment Clause Jurisprudence*, Vand. L. Rev. 65 (2012) 979 y ss.; J. G. MALLORY, *«Well, But That System Has Failed Entirely»: Using Theological And Philosophical Methods To Resolve Jurisprudential Confusion Over Legislative Prayer*, Whittier L. Rev. 33 (2012) 377 y ss.; N. P. CAFARDI, *Introduction*, Chi.-Kent L. Rev. 87 (2012) 707 y ss.; B. LEDEWITZ, *Toward A Meaning-Full Establishment Clause Neutrality*, Chi.-Kent L. Rev. 87 (2012) 725 y ss.; CH. C. LUND, *The Future Of The Establishment Clause In Context: A Response To Ledewitz*, Chi.-Kent L. Rev. 87 (2012) 767 y ss.; S. J. LEVINE, *A Look At The Establishment Clause Through The Prism Of Religious Perspectives: Religious Majorities, Religious Minorities, And Nonbelievers*, Chi.-Kent L. Rev. 87 (2012) 775 y ss.; Z. R. CALO, *Higher Law Secularism: Religious Symbols, Contested Secularisms, And The Limits Of The Establishment Clause*, Chi.-Kent L. Rev. 87 (2012) 811 y ss.; M. C. RAHDERT, *Court Reform And Breathing Space Under The Establishment Clause*, Chi.-Kent L. Rev. 87 (2012) 835 y ss.; R. ALBERT, *The Constitutional Politics Of The Establishment Clause*, Chi.-Kent L. Rev. 87 (2012) 867 y ss.; K. L. PARKER, *Joyner v. Forsyth County Board Of Commissioners: The Constitutionality Of Sectarian Legislative Prayer*, First Amend. L. Rev. 10 (2012) 304 y ss.; E. CHRISTOPOULOS, *Arizona Christian School Tuition Organization v. Winn: Religion Stole The Money From The Taxpayer Jar-No Standing, Then Who?*, Loy. L. A. L. Rev. 45 (2012) 537 y ss.; R. C. PIERCE, *The First Amendment «Undergod»:*

general con comentarios sobre las grandes decisiones en la materia (*Sherbert*, *Yoder* o *Smith*), otros abordan cuestiones como la doctrina de las *free exercise exemptions* o ciertas objeciones de conciencia (particularmente en la imposición de vacunas)³⁸. También sería posible identificar un conjunto independiente de

Reviewing the Coercion Test In Establishment Of Religion Claims, Hamline L. Rev. 35 (2012) 183 y ss.; G. J. SIMSON, *Religion By Any Other Name? Prohibitions On Same-Sex Marriage And The Limits Of The Establishment Clause*, Colum. J. Gender & L. 23 (2012) 132 y ss.; E. B. ASHCROFT, *American Atheists, Inc. v. Davenport: Endorsing A Presumption Of Unconstitutionality Against Potentially Religious Symbols*, B. Y. U. L. Rev. 2012 (2012) 371 y ss.; E. JEPPESEN, *Uneven «Neutrality»: Dual Standards And The Establishment Clause In Johnson v. Poway*, B. Y. U. L. Rev. 2012 (2012) 543 y ss.

³⁸ Cfr. C. M. MURPHY, *Concerning Their Hearts And Minds State Of Oregon v. Beagley, Faith-Healing, And A Suggestion For Meaningful Free Exercise Exemptions*, Gonz. L. Rev. 46 (2010-2011) 147 y ss.; Z. ROBINSON, *Rationalizing Religious Exemptions: A Legislative Process Theory of Statutory Exemptions for Religion*, Wm. & Mary Bill Rts. J. 20 (2011) 133 y ss.; D. LAYCOCK, *McElroy Lecture. Sex, Atheism, and the Free Exercise of Religion*, U. Det. Mercy L. Rev. 88 (2011) 407 y ss.; D. R. MCCONNELL, *Is Modern Legal Liberalism Still Compatible With Free Exercise Of Religion?*, Campbell L. Rev. 33 (2011) 641 y ss.; A. J. JACOBS, *Do Belief Exemptions To Compulsory Vaccination Programs Violate The Fourteenth Amendment?*, U. Mem. L. Rev. 42 (2011) 73 y ss.; J. H. CHOPER, *In Favor Of Restoring The Sherbert Rule-With Qualifications*, Tex. Tech L. Rev. 44 (2011) 221 y ss.; B. S. STEWART, *Opening The Broom Closet: Recognizing The Religious Rights Of Wiccans, Witches, And Other Neo-Pagans*, N. Ill. U. L. Rev. 32 (2011) 135 y ss.; B. G. SCHARFFS, *Echoes From The Past: What We Can Learn About Unity, Belonging And Respecting Differences From The Flag Salute Cases*, BYU J. Pub. L. 25 (2011) 361 y ss.; W. P. MARSHALL, *Smith, Ballard, And The Religious Inquiry Exception To The Criminal Law*, Tex. Tech L. Rev. 44 (2011) 239 y ss.; F. S. RAVITCH, *The Unbearable Lightness Of Free Exercise Under Smith: Exemptions, Dasein, And The More Nuanced Approach Of The Japanese Supreme Court*, Tex. Tech L. Rev. 44 (2011) 259 y ss.; M. POREDA, *Reforming New Jersey's Vaccination Policy: The Case For The Conscientious Exemption Bill*, Seton Hall L. Rev. 41 (2011) 765 y ss.; S. W. CARLSON-THIES, *Beyond Right Of Conscience To Freedom To Live Faithfully*, Regent U. L. Rev. 24 (2011-2012) 351 y ss.; F. J. MANION, *Protecting Conscience Through Litigation: Lessons Learned In The Land Of Blagojevich*, Regent U. L. Rev. 24 (2011-2012) 369 y ss.; D. L. BESCHLE, *Does A Broad Free Exercise Right Require A Narrow Definition Of «Religion»?* , Hastings Const. L. Q. 39 (2012) 357 y ss.; F. M. GEDICKS, *The Worst Supreme Court Case Ever? Lynch And The Lunacy Of Secularized Religion*, Nev. L. J. 12 (2012) 640 y ss.; Y. NEHUSHTAN, *Granting Conscientious Exemptions: The Need to Take Sides*, Rel. & Hum. Rts. 7 (2012) 31 y ss.; N. N. SAWICKI, *The Hollow Promise Of Freedom Of Conscience*, Cardozo L. Rev. 33 (2012) 1389 y ss.; A. T. SKIBINE, *Towards A Balanced Approach For The Protection Of Native American Sacred Sites*, Mich. J. Race & L. 17 (2012) 269 y ss.; G. P. PROSEUS, *Reconciling Religious Free Exercise And National Security: Triumph Of The Ultimate Compelling Governmental Interest*, Wm. & Mary J. Of Women & L. 18 (2012) 363 y ss.; CH. PARKINS, *Protecting The Herd: A Public Health, Economics, And Legal Argument For Taxing Parents Who Opt-Out Of Mandatory Childhood Vaccinations*, S. Cal. Interdis. L. J. 21 (2012) 437 y ss.; M. H. SHAPIRO, *Updating Constitutional Doctrine: An Extended Response To The Critique Of Compulsory Vaccination*, Yale J. Health Pol'y L. & Ethics 12 (2012) 87 y ss.

trabajos referidos a las dos propuestas legislativas en defensa de la libertad religiosa: la RFRA del 93 y las RFRA estatales, así como la RLUIPA del 2000³⁹. Y

³⁹ Entre otros, pueden indicarse aquí los siguientes: V. N. METALLO, *PROCEDAMUS IN PACE Serving Justice: RLUIPA Resonates the Teachings of Dignitatis Humanae, and the Third Circuit's «Substantial Burden» Test Provides a Thorough, Fair Inquiry into a Prisoner's Religious Exercise*, U. Det. Mercy L. Rev. 88 (2011) 498 y ss.; D. P. DALTON, *The Religious Land Use and Institutionalized Persons Act—Recent Developments*, Urb. Law. 43 (2011) 853 y ss.; S. L. KOHEN, *Religious Freedom in Private Lawsuits: Untangling When RFRA Applies to Suits Involving Only Private Parties*, Cardozo Pub. L. Pol'y & Ethics J. 10 (2011) 43 y ss.; S. B. DOW, *The Eleventh Amendment and Corrections Litigation: The Impact of Sovereign Immunity on the Religious Land Use and Institutionalized Persons Act*, New Eng. J. on Crim. & Civil Confinement 37 (2011) 247 y ss.; T. J. NODA, *RLUIPA's Equal Terms Provision And Exclusionary Zoning In River Of Life Kingdom Ministries v. Village Of Hazel Crest*, B. C. L. Rev. 52 (2011) 71 y ss.; K. L. BRADY, *Religious Sincerity And Imperfection: Can Lapsing Prisoners Recover Under RFRA And RLUIPA?*, U. Chi. L. Rev. 78 (2011) 1431 y ss.; CH. E. SMITH, *The Changing Supreme Court And Prisoners' Rights*, Ind. L. Rev. 44 (2011) 853 y ss.; S. A. BURNS, *Perfect Piety?: Transgression And Redemption Within The Legal Structures Affording Prisoners The Right To A Religious Diet*, U. Louisville L. Rev. 50 (2011) 153 y ss.; A. VOLOKH, *The Constitutional Possibilities Of Prison Vouchers*, Ohio St. L. J. 72 (2011) 983 y ss.; K. STOUT, *Tent Cities And RLUIPA: How A New Religious-Land-Use Issue Aggravates RLUIPA*, Seton Hall L. Rev. 41 (2011) 465 y ss.; A. C. ZECCA, Jr., *A Decade Since 9/11: Religious Land Use Discrimination And The Continued Need For Protective Judicial Mechanisms Under RLUIPA*, Temp. Pol. & Civ. Rts. L. Rev. 21 (2011) 275 y ss.; A. H. LOEWY, *Rejecting Both Smith And RFRA*, Tex. Tech L. Rev. 44 (2011) 231 y ss.; S. L. KOHEN, *Religious Freedom In Private Lawsuits: Untangling When RFRA Applies To Suits Involving Only Private Parties*, Cardozo Pub. L. Pol'y & Ethics J. 10 (2011) 43 y ss.; A. CLEVES, *Equal Terms: What Does It Mean And How Does It Work: Interpreting The Equal Terms Provision Of The Religious Land Use And Institutionalized Persons Act (RLUIPA)*, U. Cin. L. Rev. 80 (2011) 179 y ss.; A. R. WHITTED, *Park51 As A Case Study: Testing The Religious Land Use And Institutionalized Persons Act*, Ind. L. Rev. 45 (2011) 249 y ss.; J. MILLER, *A Life For An Afterlife: Assessing The Potential Redemption Of Capital Inmates' Requests To Posthumously Donate Organs Under The Religious Land Use And Institutionalized Persons Act*, Rutgers J. Law & Relig. 13 (2011) 178 y ss.; K. ZALE, *God's Green Earth? The Environmental Impacts Of Religious Land Use*, Me. L. Rev. 64 (2011) 207 y ss.; T. J. NODA, *The Role Of Economics In The Discourse On RLUIPA And Nondiscrimination In Religious Land Use*, B. C. L. Rev. 53 (2012) 1089 y ss.; E. TREENE, *RLUIPA And Mosques: Enforcing A Fundamental Right In Challenging Times*, First Amend. L. Rev. 10 (2012) 330 y ss.; TH. E. RACCUIA, *RLUIPA And Exclusionary Zoning: Government Defendants Should Have The Burden Of Persuasion In Equal Terms Cases*, Fordham L. Rev. 80 (2012) 1853 y ss.; J. Z. PESICK, *RLUIPA: What's The Use?*, Mich. J. Race & L. 17 (2012) 359 y ss.; P. T. REED, *What Are Equal Terms Anyway?*, Notre Dame L. Rev. 87 (2012) 1313 y ss.; A. VOLOKH, *Prison Vouchers*, U. Pa. L. Rev. 160 (2012) 779 y ss.; D. BORCHARDT, *The Iron Curtain Redrawn Between Prisoners And The Constitution*, Colum. Human Rights L. Rev. 43 (2012) 469 y ss.; D. LAYCOCK & L. W. GOODRICH, *RLUIPA: Necessary, Modest, and Under-Enforced*, 39 Fordham Urban L. J. 39 (2012) 1021 y ss.

otros dos aspectos del libre ejercicio de la religión han sido abordados en el ámbito del trabajo y en su relación a la libertad de expresión protegida por la cláusula de *free speech*. Por lo que se refiere al primero, se han publicado estudios sobre la doctrina de la *ministerial exception*⁴⁰. Y en relación a la garantía constitucional de la libertad de expresión, hay artículos que la han tratado también con especial referencia a dos sentencias del Tribunal Supremo (*CLS v. Martinez* y *Snyder v. Phelps*)⁴¹. Pues bien, una última clase

⁴⁰ Cfr. TH. C. BERG, K. W. COLBY, C. H. ESBECK, & R. W. GARNETT, *Religious Freedom, Church-State Separation, And The Ministerial Exception*, Nw. U. L. Rev. Colloquy 106 (2011) 175 y ss.; S. J. LEVINE, *Hosanna-Tabor And Supreme Court Precedent: An Analysis Of The Ministerial Exception In The Context Of The Supreme Court's Hands-Off Approach To Religious Doctrine*, Nw. U. L. Rev. Colloquy 106 (2011) 120 y ss.; I. BARTRUM, *Religion And Race: The Ministerial Exception Reexamined*, Nw. U. L. Rev. Colloquy 106 (2011) 191 y ss.; R. M. WILLIAMS, *The Ministerial Exception And Disability Discrimination Claims*, U. Chi Legal F. 2011 (2011) 423 y ss.; B. TURNER, *It's My Church And I Can Retaliate If I Want To: Hosanna-Tabor And The Future Of The Ministerial Exception*, Duke J. Const. Law & Pp Sidebar 7 (2011) 21 y ss.; CH. C. LUND, *In Defense Of The Ministerial Exception*, N.C.L. Rev. 90 (2011) 1 y ss.; P. HORWITZ, *Act III Of The Ministerial Exception*, Nw. U. L. Rev. Colloquy 106 (2011) 156 y ss.; M. A. GERRATT, *Closing A Loophole: Headley v. Church Of Scientology International As An Argument For Placing Limits On The Ministerial Exception From Clergy Disputes*, S. Cal. L. Rev. 85 (2011) 141 y ss.; R. D. MAWDSLEY, *Do Religious Educational Institutions Have A Protected Right To Discriminate In The Selection And Discharge Of Employees?*, BYU Educ. & L. J. 2011 (2011) 279 y ss.; M. E. CHOPKO & M. PARKER, *Still A Threshold Question: Refining The Ministerial Exception Post-Hosanna-Tabor*, First Amend. L. Rev. 10 (2012) 233 y ss.; M. W. MCCONNELL, *Reflections On Hosanna-Tabor*, Harv. J.L. & Pub. Pol'y. 35 (2012) 821 y ss.; D. LAYCOCK, *Hosanna-Tabor And The Ministerial Exception*, Harv. J. L. & Pub. Pol'y. 35 (2012) 839 y ss.; C. M. CORBIN, *The Irony of Hosanna-Tabor Evangelical Lutheran Church and School v. EEOC*, Nw. U. L. Rev. 106 (2012) 951 y ss.

⁴¹ Cfr. J. C. PHILLIPS, «*All Of The Blood And Treasure*»: *The Founders On Christian Legal Society Chapter Of The University Of California, Hastings College Of The Law v. Martinez*, Miss. C. L. Rev. 30 (2011) 15 y ss.; V. D. AMAR & A. E. BROWNSTEIN, *Afterthoughts on Snyder v. Phelps*, Cardozo L. Rev. de novo 2011 (2011) 43 y ss.; T. P. LENDINO, *From Rosenberger To Martinez: Why The Rise Of Hyper-Modernism Is A Bad Thing For Religious Freedom*, Campbell L. Rev. 33 (2011) 699 y ss.; J. L. THORNHILL, *Clear As Mud: Pleasant Grove City v. Sumnum And Riding The Undefined Line Between Government Speech And Private Speech In A Public Forum*, Miss. C. L. Rev. 30 (2011) 121 y ss.; M. R. DENTON, *The Need For Religious Groups To Be Exempt From The Diversity Policies Of Universities In Light Of Christian Legal Society v. Martinez*, La. L. Rev. 72 (2012) 1055 y ss.; N. MATICH, *Forum Domination: Religious Speech in Extremely Limited Public Fora*, Va. L. Rev. 98 (2012) 1149 y ss.

de escritos la podemos ver ocupándose de aspectos distintos del clero⁴², así como de la controvertida reforma sanitaria planteada por Obama⁴³.

⁴² Cfr. E. R. SEAMONE, *Divine Intervention: The Ethics Of Religion, Spirituality, And Clergy Collaboration In Legal Counseling*, Quinnipiac L. Rev. 29 (2011) 289 y ss.; J. R. ABRAMS, *From «Barbarity» To Regularity: A Case Study Of «Unnecesarian» Malpractice Claims*, S. C. L. Rev. 63 (2011) 191 y ss.; K. M. DALTON, *The Priest-Penitent Privilege v. Child Abuse Reporting Statutes: How To Avoid The Conflict And Serve Society*, Widener L. Rev. 18 (2012) 1 y ss.

⁴³ Cfr. S. T. GROVER, *Religious Exemptions To The PPACA's Health Insurance Mandate*, Am. J. L. & Med. 37 (2011) 624 y ss.; A. D. PEGION & A. ZACHER, *Mandating HPV Vaccinations In The United States*, DePaul J. Health Care L. 14 (2011) 169 y ss.; R. G. SPECE, JR., *Constitutional Attacks Against The Patient Protection And Affordable Care Act's «Mandating» That Certain Individuals And Employers Purchase Insurance While Restricting Purchase By Undocumented Immigrants And Women Seeking Abortion Coverage*, N. Ky. L. Rev. 38 (2011) 489 y ss.; A. J. R. BAKER, *Fundamental Mismatch: The Improper Integration Of Individual Liberty Rights Into Commerce Clause Analysis Of The Patient Protection And Affordable Care Act*, U. Miami L. Rev. 66 (2011) 259 y ss.; R. E. ZIETLOW, *Democratic Constitutionalism And The Affordable Care Act*, Ohio St. L. J. 72 (2011) 1367 y ss.; MOST REVEREND TH. J. PAPROCKI, *Caring For The Sick: The Catholic Contribution And Its Relevance*, ND J. L. Ethics & Pub Pol'y. 25 (2011) 447 y ss.; E. A. ZELINSKY, *Do Religious Tax Exemptions Entangle In Violation Of The Establishment Clause? The Constitutionality Of The Parsonage Allowance Exclusion And The Religious Exemptions Of The Individual Health Care Mandate And The FICA And Self-Employment Taxes*, Cardozo L. Rev. 33 (2012) 1633 y ss.; S. JAY, *On Slippery Constitutional Slopes And The Affordable Care Act*, Conn. L. Rev. 44 (2012) 1133 y ss.; M. J. DEBOER, *Access Without Limits? Revisiting Barriers And Boundaries After The Affordable Care Act*, Conn. L. Rev. 44 (2012) 1239 y ss.; S. E. SACHS, *The Uneasy Case For The Affordable Care Act*, Law & Contemp. Prob. 75 (2012) 17 y ss.; N. S. SIEGEL, *Free Riding On Benevolence: Collective Action Federalism And The Minimum Coverage Provision*, Law & Contemp. Prob. 75 (2012) 29 y ss.; I. SOMIN, *A Mandate For Mandates: Is The Individual Health Insurance Case A Slippery Slope?*, Law & Contemp. Prob. 75 (2012) 75 y ss.; S. M. BENJAMIN, *Bootstrapping*, Law & Contemp. Prob. 75 (2012) 115 y ss.; E.A. YOUNG, *Popular Constitutionalism And The Underenforcement Problem: The Case Of The National Healthcare Law*, Law & Contemp. Prob. 75 (2012) 157 y ss.; E. A. HARTNETT, *Facial And As-Applied Challenges To The Individual Mandate Of The Patient Protection And Affordable Care Act*, U. Rich. L. Rev. 46 (2012) 745 y ss.; E. W. LEONARD, *Affordable Care Act Litigation: The Standing Paradox*, Am. J. L. And Med. 38 (2012) 410 y ss.; B. J. HILL, *What Is The Meaning Of Health? Constitutional Implications Of Defining «Medical Necessity» And «Essential Health Benefits» Under The Affordable Care Act*, Am. J. L. And Med. 38 (2012) 445 y ss.; R. A. EPSTEIN, *Judicial Engagement With The Affordable Care Act: Why Rational Basis Analysis Falls Short*, Geo. Mason L. Rev. 19 (2012) 931 y ss.; M. SCHALER-HAYNES, A. CHESNOKOVA, C. COX, M. FEINSTEIN, A. SUSSEX & JULIA HARRIS, *Abortion Coverage And Health Reform: Restrictions And Options For Exchange-Based Insurance Markets*, U. Pa. J. L. & Soc. Change 15 (2012) 323 y ss.; B. W. JOONDEPH, *Beyond The Doctrine: Five Questions That Will Determine The ACA's Constitutional Fate*, U. Rich. L. Rev. 46 (2012) 763 y ss.

Para terminar este apunte bibliográfico vamos a referir aquí algunos de los congresos o simposios que tuvieron lugar en Estados Unidos o fueron organizados por instituciones de este país en los últimos meses del año 2011 y principios del 2012. Del jueves 8 al sábado 10 de septiembre la Pontificia Universidad Católica de Santiago de Chile acogió uno de ellos (la *Second ICLARS Conference*, la primera fue en 2009 en Milán) organizado por el *International Consortium for Law and Religion Studies* (ICLARS), el ICLRS y el Centro de libertad religiosa de la facultad de derecho de la Universidad Católica de Chile). Pocos días después, el 16 de septiembre de 2011, la facultad de derecho de la Universidad St John en Queens, New York, organizó un simposio sobre cuestiones relacionadas con la quiebra de instituciones religiosas bajo el título de *Religion and Bankruptcy: Perspectives Thereon and Treatment Therein*. Y ese mismo día la Duke Law School (Durham, North Carolina) planeó la conferencia «The Constitutionality of the Affordable Care Act: Ideas from the Academy» sobre la reforma sanitaria de Obama cuyas intervenciones fueron recogidas después en el número 75 de la revista de la facultad *Law and Contemporary Problems* del 2012. En el mes de octubre, del 2 al 4, el *International Center for Law and Religion Studies* de la J. Reuben Clark Law School mantuvo en el campus de la Brigham Young University (Provo, Utah), el *18th Annual International Law and Religion Symposium* bajo el título de «Religious Freedom in a Pluralistic Age: Trends, Challenges, and Practices» y en el que participaron 75 expertos representando a 37 países. Más tarde, el 13 de octubre, en Albany, New York, su facultad de derecho y su centro de estudios gubernamentales plantearon una discusión sobre los derechos de los homosexuales, *LGBT Rights: Toward A More Perfect Union*, que fue incluida en el número 5 de su revista *Albany Government Law Review* de 2012. En ese mismo mes de octubre, esta vez en Chapel Hill, North Carolina, el día 28, fue organizado un congreso sobre discriminación y Primera enmienda (*Discrimination By and Against Religion And The First Amendment*), cuyas ponencias fueron posteriormente publicadas en el número 10 de la revista de su facultad de derecho *First Amendment Law Review* del 2012. A comienzos del mes siguiente, el 3 de noviembre la facultad de derecho de la Universidad de Duquesne con la *Chicago-Kent Law Review* organizaron un congreso in Pittsburgh, Pennsylvania, sobre la cláusula de no establecimiento: *The Future of the Establishment Clause in Context: Neutrality, Religion, or Avoidance?*. Y días después, del 10 al 12 de noviembre, tuvo lugar en un hotel de Washington DC la convención nacional de abogados que organiza anualmente la *Federalist Society*, intervenciones que fueron publicadas en el número 2011 del *Harvard Journal Law & Public Policy*. En el mes de noviembre la facultad de derecho de la Universidad de Rich-

mond, Virginia, también sostuvo una conferencia sobre salud que llevó por título *Everything But The Merits: Analyzing The Procedural Aspects Of The Health Care Litigation* y que sería publicada en el número 46 de su revista, *University Richmond Law Review*. Con el comienzo del año, la facultad de derecho de la Universidad de Washington en Seattle preparó un simposio sobre la Primera enmienda, *The First Amendment In The Modern Age*, el día 12 de enero, recogiendo posteriormente sus intervenciones en el número 87 de su revista *Washington Law Review*.

5. OTRAS NOTICIAS DE INTERÉS

Tal vez, de todas ellas, la noticia más impactante fue la reacción producida en el mundo islámico por el video difundido desde California *Innocence of Muslims* que satirizaba la vida del profeta Mahoma. Sin embargo, esto se produjo ya en el mes de septiembre cuando nuestra crónica estaba cerrada. Antes de esa fecha, vamos a dejar constancia aquí de las noticias personales o institucionales que consideramos más interesantes en orden cronológico. Comenzamos por el otoño de 2011. El 24 de septiembre, el juez asociado del Supremo Scalia fue invitado a la facultad de derecho de la universidad católica Duquesne en Pittsburgh (Pennsylvania) con ocasión de su centenario. El conferenciante centró su ponencia en cuestiones morales y animó a mantener el ideario católico de la institución. A finales de ese mismo mes, la Conferencia católica de obispos (USCCB) anunció la creación de un comité específico sobre libertad religiosa en ella cuya dirección fue confiada al obispo de Bridgeport (Connecticut) William Lori. Entre los diez obispos miembros de este Comité se encuentran el Cardenal Donald Wuerl, arzobispo de Washington, y Charles Chaput, arzobispo de Filadelfia; cinco obispos más se encuentran entre los consultores. Entre los asuntos más importantes de su agenda destacan desde su origen la reforma sanitaria de Obama, la posición del gobierno sobre la DOMA (*Defense of Marriage Act*) y el matrimonio entre personas del mismo sexo, así como el alcance de la *ministerial exception*. Ya en octubre, el día 2 fue el domingo dedicado a la libertad de predicación (*Pulpit Freedom Sunday*). Y al mes siguiente, en noviembre, los obispos católicos del Estado de Maryland, entre ellos el Cardenal Wuerl, firmaron un interesante documento sobre libertad religiosa bajo el título de *The Most Sacred of All Property: Religious Freedom and the People of Maryland. A Statement from the Catholic Bishops of Maryland*. También en ese mismo mes el *Pew Forum on Religion and Public Life* publicó un nuevo documento sobre los más de 200 grupos que operan en Washington DC en defensa de la libertad religiosa: *Lobbying for the Faithful: Religious Advocacy Groups in Washington D.C.* Y, el 22 de noviembre, el

anterior y polémico –por su lucha en defensa del decálogo, los fundamentos morales del derecho y la presencia de la religión en el espacio público– Chief Justice de Alabama Roy Moore anunció que se presentaría nuevamente a ese cargo. Así llegamos a diciembre, cuando la Asamblea General de Naciones Unidas adoptó el día 19 una resolución contra la intolerancia religiosa sin mencionar la difamación religiosa.

En el nuevo año 2012, S.S. Benedicto XVI, con ocasión de la visita *ad limina* de dos grupos de obispos norteamericanos, les habló, el 19 de enero y el 9 de marzo, sobre las actuales amenazas a la libertad religiosa en Estados Unidos y les animó a la defensa del matrimonio y de la familia constituida sobre él. El 22 de enero tuvo lugar el 39 aniversario de la sentencia del Supremo sobre el aborto, *Roe v. Wade* (1973), ocasión en la que la Conferencia católica de obispos norteamericanos anunció una vigilia de oración por la vida en la Basílica de la Inmaculada Concepción en DC, mientras el presidente Obama se felicitaba por ese fallo que aseguraba proteger tanto a la mujer como a la privacidad familiar. Ya en marzo, el día 24, tuvo lugar una carrera por la secularización de la sociedad y de la política en el National Mall de Washington DC que, según sus organizadores, reunió entre 10 mil y 20 mil personas. Y en ese mismo mes de marzo el Comité sobre libertad religiosa de la Conferencia episcopal aprobó un documento de 11 páginas bajo el título de *Our First Most Cherished Liberty: A Statement on Religious Liberty*, un escrito que identificó siete grandes capítulos como los principales desafíos a la primera libertad: el mandato sobre cobertura del seguro médico que incluya anticonceptivos, esterilización y aborto; las leyes estatales de inmigración; la alteración de la estructura y gobierno de las iglesias; la vida de estudiantes cristianos en los campus; los servicios católicos de adopción y atención de niños; la discriminación contra pequeñas iglesias como el caso de la normativa de NYC sobre alquiler de escuelas para servicios religiosos los fines de semana; y la discriminación contra acciones humanitarias católicas como la exclusión de la Conferencia episcopal de los beneficios del programa de tráfico de personas por su negativa a ofrecer material anticonceptivo o a procurar un aborto. La tesis principal del documento es que la libertad religiosa (*religious liberty*) es más que una libertad de culto (*freedom of worship*). Asimismo este Comité propuso que los catorce días comprendidos entre el 21 de junio y el 4 de julio fueran dedicados a la defensa de esta libertad. Volviendo ahora al mes de abril, el 19 de ese mes tuvo lugar en un hotel de Washington DC el octavo desayuno nacional católico de oración (*National Catholic Prayer Breakfast*) con la intervención de Carl Anderson, presidente de la asociación católica *Knights of Columbus*, y del arzobispo Francis Assisi Chullikatt, actual observador permanente de la

Santa Sede en Naciones Unidas. Al mes siguiente, Kevin J. «Seamus» Hasson anunció el día 12 de mayo, durante la cena anual de concesión de la *Canterbury Medal* que recayó en esta ocasión en su persona, que dejaba la posición de presidente de la *Becket Fund for Religious Liberty* que él mismo había fundado en 1994 en las manos de William P. Mumma, manteniendo el título honorífico de presidente emérito. Y entrando, por último, en el capítulo de nombramientos, como sabemos debían cubrirse cinco vacantes de la USCIRF y el 26 de marzo fueron presentados por miembros republicanos del Congreso el profesor católico de Princeton Robert P. George y el musulmán y fundador del *American Islamic Forum for Democracy* Zudhi Jasser. Dos días después el tercer nombramiento recayó en una mujer perteneciente a la Iglesia de Jesucristo de los Últimos Días, Katrina Lantos Swett, presentada por el líder de la mayoría demócrata del Senado para ocupar la presidencia de la Comisión en sustitución de Leonard Leo, en esa posición desde el 2009. Más adelante, el 1 de mayo, el judío Sam Gejdenson fue elegido por la demócrata Pelosi para ocupar una de las sillas de esa Comisión, el 11 de mayo Obama reeligió al pastor baptista William J. Shaw para un segundo mandato, el 15 de mayo el presidente de la Cámara de Representantes, el republicano John Boehner, anunció el nombramiento del judío Elliot Abrams, y finalmente el 23 de mayo la profesora católica de Harvard, Mary Ann Glendon, fue presentada por el líder republicano del senado. Por otra parte, el grupo «Alliance Defense Fund» (ADF) encargado de la defensa ante los tribunales de numerosos casos de libertad religiosa anunció el cambio de su nombre al de «Alliance Defending Freedom» el 9 de julio, bajo el lema de «For Faith, For Justice».

Una noticia curiosa vino de la mano del antiguo alumno de *Georgetown University* y autor del libro «El exorcista», William Peter Blatty. Cansado de la deriva liberal de su alma mater, solicitó, a través de su página web (<http://www.gupetition.org>), el apoyo a una serie de medidas dirigidas a procurar que la Universidad mantuviera de verdad el ideario católico (bajo el lema de *To Make Georgetown Honest, Catholic and Better*) y las exigencias canónicas de la Constitución apostólica *Ex corde Ecclesiae*. Entre esas medidas figura la petición de suspender cualquier donación a la institución durante un año, así como la posibilidad de iniciar una acción canónica contra ella. Y, siguiendo en el mundo universitario, algo muy propio del espíritu de competición norteamericano ha sido la organización de combates dialécticos entre estudiantes de derecho, en lo que se entrenan desde sus primeros años de escuela. El *2012 Religious Freedom Moot Court Competition* tuvo lugar los días 11 y 12 de febrero en George Washington University Law School tomando como tema la interpretación y constitucionalidad de la excepción religiosa de la *Copyright Act* de

1976. Por último, recordar aquí los siete años transcurridos desde que Howard Friedman, profesor emérito de la Universidad de Toledo y gran conocedor de estos temas, lanzara su blog *religion clause* (<http://religionclause.blogspot.com/>) sobre cuestiones relativas a religión y Estado tanto en Norteamérica como en el resto del mundo. Lleva más de un millón doscientas mil visitas desde su origen y se ha convertido en una extraordinaria fuente de información a la que recurrimos en numerosas ocasiones a lo largo de la elaboración de esta crónica. A él nos remitimos una vez más para seguir con detalle toda la actualidad en esta clase de cuestiones.