
Decisiones del Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica

Prot. N. 45816/11 CA
Suppressionis paroeciae

DECRETUM

1 Anno 1849 paroecia territorialis S. Antonii Patavini erecta est in parte septentrionali orientali cuiusdam urbis. Anno 1858 paroecia personalis S. Bonifatii pro Germanis ibi erecta est, anno 1886 paroecia personalis S. Crucis pro Polonis, anno 1891 paroecia personalis SS. Cyrilli et Methodii pro Slovachis, anno 1902 paroecia territorialis S. Clementis, anno 1914 paroecia personalis S. Hedvigis pro Polonis, et tandem anno 1916 paroecia personalis Omnium Sanctorum etiam pro Polonis. Annis recentioribus utraque paroecia territorialis, S. Antonii Patavini nempe et S. Clementis, necnon paroecia personalis S. Crucis eundem sacerdotem tamquam parochum habebant.

Prot N. 45816/11 CA

DECRETO

De supresión de parroquia

1 En el año 1849 fue erigida la parroquia territorial de S. Antonio de Padua, en la zona nor-este de una determinada ciudad. En el año 1858 fue erigida allí la parroquia personal de S. Bonifacio para los alemanes; en el año 1886 la parroquia personal de la Sta. Cruz para los polacos; en el año 1891 la parroquia personal de los santos Cirilo y Metodio para los eslovacos; en el año 1902 la parroquia territorial de S. Clemente; en el año 1914 la parroquia personal de Sta. Eduvigis para los polacos, y, finalmente, en el año 1916 la parroquia personal de Todos los Santos también para los polacos.

Anno 2009, Exc.mus Episcopus initium dedit processui investigationis et consultationis circa structuram paroeciarum in dioecesi, attentis circumstantiis demographicis mutatis necnon numero decrescenti sacerdotum in dioecesi. Primum constituit coetum “Strategic Planning Task Force”, qui, post iter consultationum varia proposita paravit. Die 22 iunii 2010, coetus sua proposita cum Exc.mo Episcopo et Consilio presbyterali communicavit. Quoad septem paroecias de quibus supra, propositum est ut unirentur quinque paroeciae personales ita ut haberetur una paroecia personalis S. Crucis pro Polonis, Slovachis et Germanis in illa regione. Attamen in sessione Consilii presbyteralis die 7 septembris 2010 habita, propositum non omnibus membris placuit.

Animadversionibus membrorum Consilii perpensis, nova ratio paroeciarum parata est. Inter alia proposita est unio ambarum paroeciarum territorialium, S. Antonii Patavini et S. Clementis, et paroeciarum personalium pro Polonis, S. Crucis et S. Hedvigis, ita ut efformaretur paroecia territoriali cum cura pastorali Polonorum, cuius nomen esset S. Crucis. In sessione Consilii presbyteralis die 21 septembris 2010 habita hoc novum propositum omnibus praesentibus placuit.

En el año 2009, el Obispo inició un proceso de investigación y de consulta sobre la estructura de las parroquias en la diócesis, teniendo en cuenta los cambios en las circunstancias demográficas y en el número decreciente de sacerdotes en la diócesis. El Obispo formó primero un “Grupo especial para la planificación estratégica”, que, después de una ronda de consultas preparó varias propuestas. El 22 de junio de 2010, el grupo comunicó sus propuestas al Obispo y al Consejo presbiteral. Respecto a las siete parroquias arriba indicadas, se propuso que se unieran las cinco parroquias personales de tal manera que se tuviera una parroquia personal de Sta. Cruz para los polacos, eslovacos y alemanes de aquella zona. Sin embargo en la sesión del Consejo presbiteral tenida el 7 de septiembre de 2010, la propuesta no fue del agrado de todos los miembros.

Estudiadas las objeciones de los miembros del Consejo, fue elaborado un nuevo plan de parroquias. Entre otros se propuso la unión de las parroquias territoriales, de S. Antonio de Padua y de S. Clemente, y de las parroquias personales para los polacos, de la Sta. Cruz y de Sta. Eduvigis, de tal manera que se formase una parroquia territorial con atención pastoral para los polacos, que tuviera el nombre de la Sta. Cruz. En la sesión del Consejo de presbiterio tenida el 21 de septiembre de 2010, esta nueva propuesta fue del agrado de todos los presentes.

2. Quibus praehabitis, Exc.mus Episcopus die 14 octobris 2010 decretum unionis tulit, statuens decretum effectum habiturum esse a die 1 ianuarii 2012. Nonnulla vero membra paroeciae S. Crucis die 24 octobris 2010 revocationem decreti petierunt. Attentis argumentis ab ipsis propositis, Exc.mus Episcopus die 15 novembris 2010 decretum emendatum tulit, statuens paroeciam unitam S. Crucis comprehensuram esse etiam quemvis catholicum Polonicum qui sese eidem adscribere vellet. Decrevit insuper S. Missam in lingua Polonica celebrandam esse in paroecia unita atque omnes quattuor ecclesias pro cultu divino celebrando apertas mansuras esse, saltem donec aliter ad normam iuris et iuxta petita paroeciae unitae statueretur. Decrevit insuper unionem paroeciarum in effectum deducendam esse intra diem 1 iulii 2013. Aliqui paroeciani S. Crucis die 24 novembris 2010 emendationem vel revocationem etiam novi decreti petierunt, praesertim ut eorum paroecia personalis intacta maneret. Litteris circularibus paroecianis die 27 decembris 2010 datis, Exc.mus Episcopus propriam decisionem confirmavit, salvo iure recurrendi ad Congregationem pro Clericis, et christifideles certiores fecit non tantum celebrationem Liturgiae Sacrae in lingua Polonica permansuram esse sed etiam “events and activities of

2. Teniendo en cuenta lo anterior, el Obispo, el 14 de octubre de 2010 emanó un decreto de unión, estableciendo que el decreto tuviera efecto a partir del 1 de enero de 2012. Sin embargo, algunos miembros de la parroquia de la Sta. Cruz, el 24 de octubre de 2010, pidieron la revocación del decreto. Sopesados los argumentos por ellos aducidos, el Obispo, el 15 de noviembre de 2010, emanó un decreto corregido, estableciendo que la parroquia unida de la Sta. Cruz acogería también a cualquier católico polaco que deseara adscribirse a la misma. Decretó, además, que la Sta. Misa se celebraría en lengua polaca en la parroquia fusionada y las cuatro iglesias permanecerían abiertas para celebrar el culto divino, al menos hasta que se dispusiera otra cosa según derecho y según las peticiones de la parroquia fusionada. Decretó además que la unión de de las parroquias se llevaría a cabo a partir del 1 de julio de 2013. Algunos parroquianos de la Sta. Cruz, el 24 de noviembre de 2010, pidieron la revocación y modificación de este nuevo decreto, sobre todo para que su parroquia personal quedase intacta. En la carta circular a los parroquianos del 27 de diciembre de 2010, el Obispo confirmó su propia decisión, dejando a salvo el derecho de recurrir a la Congregación para los Clérigos, e hizo saber a los fieles que no sólo se mantendría la celebración de la Sagrada Liturgia en lengua polaca sino también los “eventos y actividades de la comu-

the Polish community, such as the Polish Saturday School”.

3. Instantia diei 6 ianuarii 2011, d.nae N. et M. provocaverunt ad Congregationem pro Clericis, petentes emendationem decreti ita ut earum paroecia S. Crucis maneret “a separate parish”. Congregatio dein omnes notitias utiles exquisivit ab Exc.mo Episcopo, quae tandem die 7 iunii 2011 transmissa sunt. Quibus receptis et perpensis, Congregatio die 30 iulii 2011 decretum edidit, declarans recursum adversus unionem extinctivam paroeciae S. Crucis fundamento in iure et in facto carere ideoque reici.

4. Quam adversus decisionem, die 24 augusti 2011 d.na N. recurrit ad H.S.T. Actis petitis iisdem receptis, ulterioribus explicationibus ab Exc.mo Episcopo datis, audito insuper Rev.mo Promotore Iustitiae deputato, Exc.mus H.S.T. Secretarius decreto diei 22 octobris 2011 recursum in limine reiecit, utpote indubie et evidenter fundamento carentem.

Quod contra decretum, d.na N. ad Congressum H.S.T. provocavit. Re dein rite discussa inter Cl.mos partium Patronos et Rev.mum Promotorem Iustitiae deputatum,

nidad polaca, como la escuela polaca de los sábados”.

3. Por medio de una instancia del 6 de enero de 2011, las señoras N. y M. apelaron a la Congregación para los Clérigos, solicitando la modificación del decreto, de tal manera que su parroquia de la Sta. Cruz permaneciera como “parroquia separada”. La Congregación, entonces, recabó todas las informaciones útiles del Obispo, que finalmente fueron enviadas el 7 de junio de 2011. Una vez estudiadas estas informaciones, la Congregación dió un decreto el 30 de julio de 2011, declarando que el recurso contra la unión extintiva de la parroquia de la Sta. Cruz carecía de fundamento de derecho y de hecho y por tanto era rechazable.

4. Contra esta decisión, el 24 de agosto de 2011, la Sra. N. recurrió a este Supremo Tribunal. Pedidas las actas y recibidas, dadas unas ulteriores explicaciones por parte del Obispo, oído, además, el Reverendo Promotor de Justicia nombrado, el Sr. Secretario de este Tribunal, mediando decreto de 22 de octubre de 2011 rechazó el recurso, ya que carecía indudable y evidentemente de fundamento

Contra este decreto, la sra. N. recurrió al Congreso de este supremo Tribunal. Discutido el asunto entre los Patronos de las partes y el Reverendo Promotor de Justicia,

**SUPREMUM
SIGNATURAE
APOSTOLICAE TRIBUNAL**

5. Praemisso quod, ad normam art. 123, § 1 Const. Ap. *Pastor bonus*, huius Supremi Tribunalis est cognoscere de recursibus adversus actus administrativos singulares sive a Dicasteriis Curiae Romanae latos sive ab ipsis probatos, quoties contendatur num actus impugnatus legem aliquam in decernendo vel in procedendo violaverit;

6. Perspecto quoad unionem extinctivam paroeciarum, quod:

- Ad normam can. 515, § 2 unius Episcopi dioecesanani est paroecias supprimere (cf. CD 32), qui eas ne supprimat, nisi audito Consilio presbyterali; antequam decretum suppressionis ferat, Episcopus necessarias notitias et probationes exquirat, atque, quantum fieri potest, eos audiat quorum iura laedi possint (cf. can. 50); quae iura acquisita haberi possunt v.g. ex actu foundationis vel contractus, sed probanda sunt; decretum suppressionis feratur, denique, saltem summarie expressis motivis (cf. can. 51); qua in re, “Episcopus dioecesanus ... iuxta suam prudentem discretionem procedere potest, exclusa vero arbitrariedade” (decreta Congressus diei 3 maii 2002, prot. nn. 33219/01 CA; 32220/01 CA); sufficit proinde iusta causa; qua in ratione perpendenda, non solum condicio paroec-

**EL SUPREMO TRIBUNAL DE
LA SIGNATURA
APOSTÓLICA**

5. Habida cuenta que, según la norma del artículo 123, § 1 de la Constitución Apostólica *Pastor Bonus*, compete a este Supremo Tribunal conocer los recursos contra los actos administrativos singulares, ya sean dados por los Dicasterios de la Curia Romana, ya aprobados por los mismos, cada vez que se cuestione si el acto impugnado ha violado alguna ley en la decision o en el procedimiento.

6. Considerado en cuanto a la unión extintiva de las parroquias, que:

- Según la norma del c. 515 § 2 corresponde sólo al Obispo diocesano la suppression de parroquias (cf. CD 32), no pudiendo hacerlo sin oír previamente al Consejo presbiteral; antes de emitir el decreto de supresión, el Obispo pida las necesarias informaciones y pruebas, y, en cuanto sea posible, escuche a aquellos a los que puedan ser lesionados sus derechos (cf. can. 50); los cuales puede ser adquiridos, p. ej. por el acto de fundación o de un contrato, pero que han de ser aprobados; el decreto de supresión sea dado, finalmente, con la indicación de los motivos al menos en modo sumario (cf. can. 51); por ese motivo, “el Obispo diocesano ... según su prudente discreción puede proceder, excluida toda arbitrariedade” (decretos del Congressus del 3 de mayo de 2002, prot. Nn. 33219/01 CA; 32220/01 CA); basta, por consiguiente una justa causa; en la

ciae considerata est, verum etiam totius dioecesis, ut totius dioecesis saluti animarum et quidem etiam in futuro, meliore quo fieri potest modo, provideatur; nullum tamen “ius christifidelibus agnoscitur ad determinatam paroeciam, cum illis sufficiat paroecia quaedam, quae eorundem curam pastorem expleat” (cf., v.g., decreta Congressus dierum 12 octobris 1995, prot. n. 25323/94 CA; 18 ianuarii 1996, prot. n. 25465/94 CA; 12 octobris 1995, prot. n. 25530/95 CA; 22 maii 2009, prot. n. 39525/07 CA);

- “In specie ad suppressionem paroeciae personalis quod attinet, agnoscendum est migratorum ius servandi patrimonium spirituale, immo ubi id expediat constituentur pro eis paroeciae personales (cf., inter alia, can. 518 et art. 6 Instr. *Erga migrantes caritas Christi*). Sed sedulo animadvertendum est istud ius migratorum vinculum non esse cum quadam determinata paroecia personali, quae est una tantum ex pluribus comprobatis rationibus et viis in pastoralis cura agenda pro coetibus specialibus fidelium (cf. v.g. decreta Congressus dierum 25 ianuarii 1991, prot. n. 21896/90 CA; 3 maii 1995, prot. n. 24388/93 CA; 26 ianuarii 1996, prot. n. 26205/95 CA; 18 iulii 1996, prot. n. 26399/95 CA). Mutata autem rei condicione, Episcopus dioecesanus, iuxta iurisprudentiam H.S.T., iusta ex causa etiam eiusmodi paroeciam suppri-

valoración de cuya razón, hay que tener en cuenta, no sólo el estado de la parroquia, sino también la situación de toda la diócesis, para que se provea del mejor modo posible a la *salus animarum* de toda la diócesis, y también en el futuro; no se reconoce ningún derecho de los fieles a una determinada parroquia, que cubra su atención pastoral” (cf. p. ej. decretos del Congreso de los días 12 de octubre de 1995, prot. n. 25323/94 CA; 18 de enero de 1996, prot. n. 25465/94 CA; 12 de octubre de 1995, prot. n. 25530/95 CA; 22 de mayo de 2009, prot. n. 39525/07 CA).

- “En concreto, en lo que se refiere a la supresión de una parroquia personal, hay que salvaguardar el derecho de los emigrantes a proteger el patrimonio espiritual; es más, cuando convenga, constitúyanse para ellos parroquias personales (cf., entre otros, can. 518 y art. 6 Instr. *Erga migrantes caritas Christi*). Pero hay que recordar que este derecho de los emigrantes no está vinculado con una parroquia personal determinada, lo cual es una sólo de las múltiples razones y medios para la atención pastoral hacia los grupos especiales de fieles (cf. p. ej. decretos del Congreso de los días 25 de enero de 1991, prot. n. 21896/90 CA; 3 de mayo de 1995, prot. n. 24388/93 CA; 26 de enero de 1996, prot. n. 26205/95 CA; 18 de julio de 1996, prot. n. 26399/95 CA). Modificadas las circunstancias, el Obispo diocesano, según la jurisprudencia de este Supremo Tribunal, puede también suprimir por causa justa

mere potest et alio modo migratorum curae pastorali providere” (cf. Dec. def. H.S.T. diei 7 maii 2010, prot. n. 39162/06 CA);

- Paroecia personalis uniri potest etiam cum paroecia territoriali, nam “Iuri vero canonico haud alienum est paroeciae territoriali adnectere curam pastorem migratorum etiam extra eius territorium sed intra eandem dioecesim degentium (cf. Instr. *Erga migrantes caritas Christi*, nn. 91-92, et artt. 6-7)” (cf. decreta H.S.T. dierum 20 februarii 2009, prot. n. 42125/09 CA; 28 martii 2011, prot. n. 44426/10 CA);

7. Attento quod in casu non agitur de mera suppressione paroeciae personalis S. Crucis sed potius de eius unione cum aliis, quodque:

- Paroecia unita nomen S. Crucis sumet;

- Etsi decretum Exc.mi Episcopi miro modo insinuare videbatur ecclesiam S. Crucis in futuro claudi vel etiam alienari posse, de facto sedes paroeciae unitae S. Crucis erit apud ecclesiam S. Crucis, quae, iuxta litteras Exc.mi Episcopi diei 13 augusti 2011, “will be the parochial church of the merged parish”;

- Paroecia unita S. Crucis erit paroecia personalis pro Polonis pro quibus permanebunt actiones liturgicae et activitates pastorales illis propriae quae nunc habentur;

una parroquia de este tipo y proveer de otro modo a la atención pastoral de los emigrantes” (cf. Dec. def. H.S.T. del 7 de mayo de 2010, prot. n. 39162/06 CA);

- La parroquia personal puede ser unida también con una parroquia territorial, pues “no es ajeno al derecho canónico unir a una parroquia territorial la atención pastoral de los emigrantes también fuera de su territorio pero que viven dentro de la misma diócesis (cf. Instr. *Erga migrantes caritas Christi*, nn. 91-92, et artt. 6-7)” (cf. decretos H.S.T. de los días 20 de febrero de 2009, prot. n. 42125/09 CA; 28 de marzo de 2011, prot. n. 44426/10 CA);

7. Teniendo en cuenta que en este caso no se trata de una mera supresión de la parroquia personal de la Sta. Cruz sino más bien de su unión con otras, y que:

- La parroquia fusionada toma el nombre de Sta. Cruz.

- Aunque el decreto del Obispo de un modo sorprendente parecía insinuar que la iglesia de la Sta. Cruz pudiera ser cerrada o incluso ser vendida en un futuro, de *facto* la sede de la parroquia fusionada de la Sta. Cruz estará en la iglesia de la Sta. Cruz, que, según la carta del Obispo del día 13 de agosto de 2011, “será la iglesia parroquial de la parroquia fusionada”;

- La parroquia fusionada de la Sta. Cruz será la parroquia personal para los polacos para quienes se mantendrán los actos litúrgicos y las actividades pastorales propias para ellos que ahora se tenían;

8. Quoad assertam violationem legis in procedendo, eo quod consultatio Consilii presbyteralis diei 21 septembris 2010 vacua fuisset auditio circa decisionem iam factam, attento quod:

- Cl.mus Patronus recurrentis, qui exemplar statutorum Consilii presbyteralis et relationum Consilii sessionum diebus 7 et 21 septembris 2010 habitatum obtinere frustra conatus est, censet defectum documentorum saltem indicium constituere suspectae absentiae verae consultationis a lege requisitae;

- Attamen, nulla probatio assertae violationis legis ex dictis documentis haberi posset, nam ex actis coram H.S.T. exstantibus constat de vera auditione facta, eo quod Exc.mus Episcopus, prae oculis habitis animadversionibus de re in sessione Consilii diei 7 septembris 2010 prius factis, propositum emendaverat antequam rem Consilio die 21 septembris 2010 iterum praesentavit, et ipsum Consilium approbavit decisionem iuxta propriam mentem ferendam;

9. Quoad assertam violationem legis in procedendo, eo quod Exc.mus Episcopus illegitime Consilium presbyterale audire neglexisset antequam decretum emendatum die 15 novembris 2010 tulit, penso quod:

- Ex actis constat Exc.mum Episcopum Consilium presbyterale circa pro-

8. En cuanto a la pretendida violación de ley en el procedimiento, pues sobre una decisión ya tomada, la consulta del Consejo de presbiterio del día 21 de septiembre de 2010 resultaría superflua, habida cuenta que:

- El Patrono de la recurrente, que intentó en vano obtener un ejemplar de los estatutos del Consejo presbiteral y de las relaciones de las sesiones del Consejo en los días 7 y 21 de septiembre, piense que la falta de los documentos constituya al menos un indicio de sospecha de la ausencia de una verdadera consulta requerida por la ley;

- Sin embargo, no se puede obtener ninguna prueba de la pretendida violación de la ley a partir de los documentos mencionados, pues de las actas que obran en poder de este Supremo Tribunal, consta la realización de una verdadera audiencia, ya que el Obispo, teniendo en cuenta las objeciones realizadas anteriormente sobre el tema en la sesión del Consejo del 7 de septiembre de 2010, había modificado su decisión antes de presentar el tema al Consejo el 21 de septiembre de 2010, y el mismo Consejo aprobó la decisión que debía darse según su propia mente.

9. En cuanto a la indicada violación de la ley en el procedimiento, porque el Obispo hubiera impedido oír ilegítimamente al Consejo presbiteral antes de que diera el decreto corregido el 15 de noviembre de 2010, considerando que:

- De las actas consta que el Obispo oyó al Consejo presbiteral sobre la pro-

positam unionem quattuor paroeciarum die 21 septembris 2010 audivisse, antequam decretum unionis die 14 octobris 2010 tulerit;

- Ex comparitione duorum decretorum constat decretum emendatum, etsi casum fusius exposuit et aliquas difficultates a paroecianis citatas solvit, utcumque statuisset eandam unionem paroeciarum circa quam Exc.mus Episcopus Consilium presbyterale die 21 septembris 2010 iam audiverat;

- Patet ergo servatum esse in casu praescriptum can. 515, § 2;

10. Quoad alia asserta vitia a Cl.mo Patrono citata, scilicet assertam violationem iurium fidelium de quibus in cann. 212, § 3 et 1267, § 3; assertam deviationem potestatis; et assertam laesionem s.d. “interessi collettivi” fidelium; animadverso quod, haud obstantibus plurimis argumentis in iure ex doctrina sumptis, deficiunt necessaria argumenta in facto ex actis deducta;

11. Cum in casu, ergo, nullum par adducatur argumentum ad rationes motivas in decreto Exc.mi H.S.T. Secretarii diei 22 octobris 2011 submovendas;

Praetermissis aliis forte animadvertendis;

Viso art. 83, § 1 H.S.T. *Legis propriae*;

Re sedulo examini subiecta in Congressu die 27 martii 2012 coram infrascripto Praefecto habito,

puesta de unión de las cuatro parroquias el día 21 de septiembre de 2010, antes de que diera el decreto de unión del 14 de octubre de 2010;

- De la comparación de los dos decretos consta que el decreto corregido, aunque expuso el caso con más desarrollo y resolvió algunas dificultades alegadas por los parroquianos, estableció la unión de las parroquias sobre la cual el Obispo ya había oído al Consejo presbiteral el 21 de septiembre de 2010;

- Es evidente que lo prescrito por el can. 515 § 2 se ha cumplido;

10. Respecto a otros vicios denunciados por el Patrono, a saber, la violación de los derechos de los fieles de los cann. 212 § 3 y 1267 § 3; el abuso de poder; y la pretendida lesión de los así llamados “intereses colectivos” de los fieles; constatado que, no obstante los muchos argumentos en derecho tomados de la doctrina, faltan, de hecho, los argumentos necesarios deducidos de las actas;

11. Como en este caso, pues, no se aduce ningún argumento de igual fuerza para remover las razones motivas en el decreto del 22 de octubre de 2011 del Sr. Secretario de este supremo Tribunal;

Dejadas a parte otras consideraciones;

Visto el art. 83 § 1 de la ley propia de este supremo Tribunal;

Sometida la cuestión al atento examen del Congreso tenido ante el infrascripto Prefecto el día 27 de marzo de 2012;

decrevit:

Confirmandum esse et facto confirmari decretum Exc.mi H.S.T. Secretarii diei 22 octobris 2011, quo recursus reiciebatur ob evidentem et indubium defectum fundamenti.

Pro expensis retinetur cautio a partibus recurrentibus in arca H.S.T. deposita. Partes suo quaeque Cl.mo Patrono congruum solvant honorarium.

Et notificetur iis quorum interest, ad omnes iuris effectus.

Datum, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 27 martii 2012

Raimundus Leo Card. BURKE,
Praefectus

+ Franciscus DANEELS, o.praem.,
Secretarius

decretó:

Que debe ser confirmado y de hecho es confirmado el decreto del Exc.mo Sr. Secretario de este Supremo Tribunal de día 22 de octubre de 2011, por el que se rechazaba el recurso por falta evidente e indudable de fundamento.

Para las costas reténgase la caución puesta en la caja de este Tribunal por las partes recurrentes. Las partes paguen a su Patrono el correspondiente honorario.

Y a los interesados notifíquese a todos los efectos jurídicos.

Dado, desde la sede del Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica, en el día 27 de marzo de 2012

Raimundo Leo Card. BURKE,
Praefecto

+ Francisco DANEELS, o. praem.,
Secretario

Prot. N. 45243/11 CA
Suppressionis paroeciae

DECRETUM

1. In quodam pago anno 1875 paroecia territorialis S. Thomae Aquinatis erecta est, anno 1882 paroecia personalis pro gallis S. Mariae Dominae Nostrae a Septem Doloribus, et tandem anno 1903 paroecia personalis S. Stanislai Kostka pro polonis. Anno 1998 paroeciae S. Thomae et Dominae Nostrae unitae sunt, manente utraque ecclesia. Ab anno 2003 cura pastoralis ambarum paroeciarum adhuc manentium concredita fuit eidem parrocho.

Anno 2004, Episcopus dioecesanus, pastorali munere nuper incepto, initium dedit processui investigationis et consultationis circa structuram paroeciarum in dioecesi, attento numero deminvente sive sacerdotum sive fidelium, necnon condicionibus oeconomicis mutatis. Primum constituit s.d. “Planning Office”, quod dein studium analyticum paroeciarum faciendum curavit. Receptis anno 2007 conclusionibus, dictum officium dioecesanum constituit coetum nuncupatum “Pastoral Planning Committee”. Sub ductu dicti coetus, in unaquaque ex decem regionibus dioecesis habitae sunt duo consessiones, altera cum sacerdotibus et aliis ministris pastoralibus regionis, et altera cum laicis repraesentantibus unius-

Prot. N. 45243/11 CA
De supresión de parroquia

DECRETO

1. En un determinado pueblo, fue erigida en el año 1875 la parroquia territorial de Sto. Tomás de Aquino; en el año 1882, la parroquia personal de Sta. María Nuestra Señora de los siete dolores, para los franceses, y finalmente en el año 1903, para los polacos, la parroquia personal de S. Stanislao Kostka. En el año 1998 las parroquias de Sto. Tomás y de Nuestra Señora se unieron, permaneciendo ambos templos. Desde el año 2003, la atención pastoral de ambas parroquias, que aún permanecían, fue encomendada al mismo párroco.

En el año 2004, el Obispo diocesano, recién iniciada su tarea pastoral, empezó un proceso de investigación y consulta sobre la estructura de las parroquias en la diócesis, en vista de la disminución de sacerdotes y fieles, así como de las cambiadas circunstancias económicas. Primero creo una “oficina de planificación”, que después se preocupó de hacer un estudio analítico de las parroquias. Recibidas las conclusiones en el año 2007, la mencionada oficina diocesana constituyó un organismo llamado “comité de planificación pastoral”. Bajo la guía de este comité, se celebraron en cada una de las 10 regiones de la diócesis dos asambleas, una con sacerdotes y otros ministros pastorales de la región, y la otra con laicos que repre-

cuiusque paroeciae regionis. Quibus peractis, coetus sua proposita confecit et Exc.mo Episcopo tradidit.

Quoad paroecias in pago de quo, studium analyticum statum quo commendavit. Postea vero coetus "Pastoral Planning Committee" proposuit ut duae paroeciae unirentur in unam, cuius unica ecclesia esset Dominae Nostrae. Exc.mus Episcopus, audito ad rem die 5 augusti 2008 Consilio presbyterali, litteris circularibus diei 9 augusti 2008 fidelibus paroeciae S. Stanislai Kostka nuntiavit unionem extinctivam eorum paroeciae et clausuram ecclesiae paroecialis a die 1 ianuarii 2009: "... the two parishes will be consolidated into one new parish named for Pope John Paul the Great. The present church of Notre Dame will become [the] parish church of the new parish".

Instantia diei 14 augusti 2008, d.na N., membrum paroeciae S. Stanislai Kostka, reconsiderationem decisionis ab Exc.mo Episcopo petiit et die sequenti una cum aliis paroecianis aliam remonstrationem exhibuit. Litteris diei 26 augusti 2008, Exc.mus Episcopus saltem implicite propriam decisionem confirmare videbatur.

Proinde die 8 septembris 2008 d.na N., una cum sex aliis paroecianis S. Stanislai Kostka, recursum hierar-

sentaban a cada una de las parroquias de la región. Realizadas todas estas cosas, el comité elaboró sus propuestas y las dejó en manos del Obispo.

En cuanto a las parroquias del pueblo sobre el que el estudio analítico recomendó el *status quo*, el comité de planificación pastoral, en cambio, propuso que las dos parroquias se unieran en una, cuya única iglesia fuera la de Nuestra Señora. El excelentísimo Obispo, oído el Consejo presbiteral para esta cuestión el día 5 de agosto de 2008, mediante un carta circular del día 9 de agosto de 2008, anunció a los fieles de la parroquia de S. Stanislao Kostka la unión extintiva de su parroquia y la clausura de la iglesia parroquial desde el 1 de enero de 2009: "... las dos parroquias se reunirán en una nueva parroquia con el nombre del Papa Juan Pablo el Grande. La actual iglesia de Nuestra Señora será la iglesia parroquial de la nueva parroquia".

Mediante una solicitud del 14 de agosto de 2008, la señora N., miembro de la parroquia de S. Stanislao Kostka, pidió al excelentísimo Obispo la reconsideración de su decisión y al día siguiente, junto con otros parroquianos, presentó una nueva petición. En la carta del 26 de agosto de 2008, el excelentísimo Obispo, parecía confirmar implícitamente su propia decisión.

Por consiguiente, el 8 de septiembre de 2008, la señora N. junto con 6 parroquianos de S. Stanislao de

chicum coram Congregatione pro Clericis interposuit adversus decisionem Exc.mi Episcopi quatenus respiciebat eorum paroeciam et ecclesiam.

2. Quo recursu recepto, die 24 septembris 2008 Congregatio pro Clericis omnes notitias utiles exquisivit ab Exc.mo Episcopo, qui die 21 novembris 2008 explicationes una cum actis transmisit, incluso decreto suppressionis paroeciae interea die 8 octobris 2008 lato. Tandem decreto diei 24 ianuarii 2011 Congregatio pro Clericis reiecit recursum adversus suppressionem paroeciae S. Stanislai Kostka sed infirmavit reductionem ecclesiae S. Stanislai Kostka in usum profanum ob errorem in decernendo, nimirum ob defectum causarum gravium a lege requisitarum.

3. Quam adversus decisionem, quatenus suppressionem paroeciae S. Stanislai Kostka respiciebat, d.na N. aliique fideles die 21 martii 2011 provocaverunt ad H.S.T. Actis receptis iisque examini subiectis, audito Rev.mo Promotore Iustitiae deputato, Exc.mus H.S.T. Secretarius decreto diei 20 maii 2011 recursum in limine reiecit, utpote indubie et evidenter fundamento carentem.

Kostka, interpusieron recurso jerárquico ante la Congregación para los Clérigos contra la decisión del Excelentísimo Obispo en la medida en que concernía a su parroquia e iglesia.

2. Recibido este recurso, el día 24 de septiembre de 2008, la Congregación para los Clerigos recabó todas las informaciones útiles del Excelentísimo Obispo, quien el día 21 de noviembre de 2008 transmitió las explicaciones junto con las actas, incluido el decreto de supresión de la parroquia dado, entre tanto, el 8 de octubre de 2008. Finalmente la Congregación para los Clerigos con decreto de 24 de enero de 2011, rechazó el recurso contra la supresión de la parroquia de S. Stanislao Kostka pero anuló la reducción de la iglesia de S. Stanislao Kostka a un uso profano por error en la motivación de la decisión, es decir por falta de los motivos graves requeridos por la ley.

3. Contra esta decisión, en lo referente a la supresión de la parroquia de S. Stanislao Kostka, la señora N. y otros fieles, el 21 de marzo de 2011 apelaron a este supremo Tribunal (E.S.T.). Recibidos los documentos y sometidos a examen, oído el Reverendísimo Promotor de Justicia nombrado, el Excelentísimo Secretario de E.S.T., mediante decreto de 20 de mayo de 2011 rechazó de entrada el recurso, ya que carecía indudable y evidentemente de fundamento.

Quod contra decretum, recurrentes ad Congressum H.S.T. provocaverunt. Re dein rite discussa inter Cl.mos recurrentium Defensores, Cl.mam Patronam Congregationis, Cl.mam Patronam Exc.mi Episcopi, necnon Rev.mum Promotorem Iustitiae deputatum,

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

4. Praemisso quod, ad normam art. 123, § 1 Const. Ap. *Pastor bonus*, huius Supremi Tribunalis est cognoscere de recursibus adversus actus administrativos singulares sive a Dicasteriis Curiae Romanae latos sive ab ipsis probatos, quoties contendatur num actus impugnatus legem aliquam in decernendo vel in procedendo violaverit;

5. Quoad assertas violationes legis in procedendo relate ad auditionem Consilii presbyteralis can. 515, § 2 requisitam, perpenso quod Congregatio declaravit proceduram adhibitam in parocciis uniendis correctam fuisse, inclusa consultatione cum Consilio presbyterali die 5 augusti 2008 habita, quodque ex actis constat in gremio Consilii omnium exquisitum fuisse consilium super proposita unione (cfr. can. 127, § 2);

6. Quoad assertas violationes legis in decernendo, considerato quod:

Contra este decreto, recurrieron al Congreso de este Sagrado Tribunal. Discutida de nuevo la cuestión entre los defensores de los recurrentes, la Patrona de la Congregación, la Patrona del Excelentísimo Obispo y también el Reverendo Promotor de Justicia nombrado,

EL SUPREMO TRIBUNAL DE LA SIGNATURA APOSTÓLICA

4. Habida cuenta que, según la norma del artículo 123, § 1 de la Constitución Apostólica *Pastor Bonus*, compete a este Supremo Tribunal conocer los recursos contra los actos administrativos singulares, ya sean dados por los Dicasterios de la Curia Romana, ya aprobados por los mismos, cada vez que se cuestione si el acto impugnado ha violado alguna ley en la decisión o en el procedimiento.

5. En cuanto a la acusación de violaciones de ley en el modo de proceder en relación a la audición del consejo presbiteral requerida por el can. 515 § 2, teniendo en cuenta que la Congregación declaró que el procedimiento empleado para unir las parroquias había sido correcto, incluida la consulta tenida con el Consejo presbiteral del día 5 de agosto de 2008, y que consta suficientemente por las actas que fue pedido el parecer en el interior del Consejo sobre la propuesta de unión (cfr. Can. 127, § 2);

6. En cuanto a la acusación de violaciones de ley en la decisión, considerado que:

- Congregatio pro Clericis declarare haud praetermisit quod in singula paroecia suppressenda vel unienda imparia sunt argumenta quae, posthabitis praescriptionibus de quibus in cann. 517 et 526 atque in art. 4 Instructionis *Ecclesiae de mysterio* diei 14 augusti 1997, de numero fidelium et sacerdotum necnon de bonis temporalibus tantum in forma generali seu generica agunt; e contra semper ponderandae sunt circumstantiae concretae singulae paroeciae;

- In casu autem Congregatio, sese remittens ad motiva concreta in actis huius causae inventa, ea motiva declaravit rationabilia et praescriptis can. 515, § 2 consona; de facto satis constat ex actis de mutationibus in dioecesi et in pago de quo de facto habitis, de quibus scripsit ipsa d.na N.: “Both your Excellency and the Parishioners concur that prudent stewardship of resources requires consolidating the two existing parishes and three existing churches into a single parish with a single church building, in order to guarantee the long-term survival of the remaining parish and thereby ensure that every Catholic in the area will have equitable access to the sacraments”, ita ut unio exstinctiva paroeciae S. Stanislai Kostka vix et ne vix quidem arbitraria censeretur; nec detrimentum infertur bono animarum ex solo facto quod decretum unionis paroeciarum aliquibus paroec-

- la Congregación para los Clérigos no descuidó declarar que, en la supresión de cada parroquia o en su unión, no son suficientes los argumentos que, minusvalorados los requisitos de los canones 517 y 526, así como el artículo 4 de la Instrucción *Ecclesiae de mysterio* del 14 de agosto de 1997, tratan sobre el número de los fieles y de sacerdotes, así como sobre los bienes temporales en forma general o genérica; por el contrario, siempre deben valorarse las circunstancias concretas de cada parroquia.

- En este caso, sin embargo, la Congregación, remitiéndose a los motivos concretos hallados en las actas de esta causa, los declaró razonables y ajustados a los requisitos del canon 515, §2; de hecho, hay constancia suficiente por las actas de que los cambios tenidos en la diócesis y en el pueblo (sobre los cuales escribió la Señora N.: “Su excelencia y los feligreses concurren en que una prudente administración de los recursos requiere consolidar las dos parroquias actuales y los tres templos existentes en una sola parroquia con único templo, para garantizar la supervivencia a largo plazo de la parroquia restante y así asegurar que cada católico en el área tenga un acceso equitativo a los sacramentos”) de tal manera que la unión extintiva de la parroquia de S. Stanislao de Kostka pudiera considerarse arbitraria, ni causar detrimento alguno para el bien de las almas por el sólo hecho de que el decreto de unión de las parroquias haya parecido a al-

cianis inopportunum vel etiam illegitimum visum est;

7. Cum in casu, ergo, nullum par adducatur argumentum ad rationes motivas in decreto Exc.mi H.S.T. Secretarii diei 20 maii 2011 submoventas;

Praetermissis aliis forte animadvertendis;

Viso art. 83, § 1 H.S.T. *Legis propriae*;

Re sedulo examini subiecta in Congressu die 21 decembris 2011 coram infrascripto Praefecto habito,

decrevit:

Confirmandum esse et facto confirmari decretum Exc.mi H.S.T. Secretarii diei 20 maii 2011, quo recursus reiciebatur ob evidentem et indubium defectum fundamenti.

Pro expensis retinetur cautio a partibus recurrentibus in arca H.S.T. deposita. Partes suo quaeque Cl.mo Patrono congruum solvant honorarium.

Et notificetur iis quorum interest, ad omnes iuris effectus.

Datum, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 21 decembris 2011

Raimundus Leo Card. BURKE,
Praefectus
+ Franciscus DANEELS, o. praem.,
Secretarius

gunos parroquianos inoportuno e incluso ilegítimo.

7. Como en el caso, pues, no se aduce ningún argumento adecuado para rechazar las razones motivas en el decreto de 20 de mayo de 2011 del Excelentísimo Secretario de E.S.T.

Omitidas, quizás, otras consideraciones.

Visto el artículo 83 § 1 de la *ley propia* de E.S.T.;

Sometida la cuestión a un atento examen en el Congreso del día 21 de diciembre de 2011 tenido ante el infrascripto Prefecto,

decretó:

Que ha de ser confirmado y de hecho es confirmado el decreto del Excelentísimo Secretario de E.S.T. del día 20 de mayo de 2011, por el cual se rechazaba el recurso por evidente e indudable defecto de fundamento.

Para los gastos queda retenida la caución depositada por las partes recurrentes en la caja de E.S.T. Las partes paguen cada una el congruo honorario a su patrono.

Y sea notificado a aquellos a quienes interesa, a todos los efectos jurídicos.

Dado desde la Sede del Supremo Tribunal de la Signatura Apostólica, en el día 21 de diciembre de 2011.

Raimundo Leo Card. BURKE,
Praefecto
+ Francisco DANEELS, o. praem.,
Secretario