

ACTIVIDADES Y FOROS

JORNADA BBVA

El 30 de enero se celebró la Jornada BBVA en la sede *Open Innovation* del banco, en Madrid, organizada por el Instituto Empresa y Humanismo (IEH) de la Universidad de Navarra. Durante la jornada expertos nacionales e internacionales de instituciones públicas y privadas debatieron sobre las estrategias, proyectos y acciones para avanzar hacia una sociedad y economía más competitiva, productiva, sostenible e integradora.

El presidente del IEH, **Ricardo Martí Fluxà**, dio inicio a la jornada afirmando que el desarrollo económico no es posible si éste no es sostenible, el cambio climático es una realidad, el planeta y los recursos no son eternos. Una de las ideas fundamentales que se mantuvo en ambos paneles fue la importancia de involucrar a todos los actores, la empresa, la universidad, el Estado y la sociedad civil. A esto contribuyó el IEH mediante la organización de este evento junto con BBVA, enlazando la academia con la empresa. **María Abascal**, Directora Global de Relaciones Institucionales del BBVA, también remarcó que la sostenibilidad es un tema relevante en las agendas pública, privada y social.

La conversación del primer panel versó sobre la relación entre sostenibilidad y sector público. En el mismo participaron **Federico Buyolo**, ex Director General del Alto Comisionado de la Agenda 2030; **Isidoro Tapia**, especialista en Energía, Banco Europeo de Inversiones y **Concepción Aisa**, Especialista en Financiamiento del Cambio Climático y Medio Ambiente en el Banco Mundial y estuvo moderado por **David Corderi**, Experto Internacional en Economía y Sostenibilidad. El segundo, más centrado

en el rol de la actividad del sector privado, contó con la participación de **Toni Ballabriga**, Director Global de Negocio Responsable del BBVA; **Inés Ruiz de Arana**, Gerente de Sostenibilidad de Gestamp; **Maya Hennerkes**, Gobernanza corporativa y salvaguardas, ambientales y sociales en BERD; y **Valentín Alfaya**, director corporativo de Seguridad y Salud, Calidad y Medio Ambiente de Ferrovial, y fue moderado por **Iñaki Vélaz**, Responsable del Área Empresa del IEH.

David Corderi, como moderador del primer panel, introdujo el tema planteando algunos de los retos del sector público para promover una sociedad más sostenible. De esta forma dio inicio y cedió la palabra a **Federico Buyolo**, quien considera que la Agenda 2030 debe entenderse como una hoja de ruta para afrontar los retos actuales, provocando así una transformación liderada por el conjunto de la población. Ante la posibilidad o necesidad de tránsito hacia un nuevo modelo económico y social más sostenible, Buyolo fue claro: “Hay que hacer un pacto ciudadano. La Agenda 2030 es el nuevo contrato social global, que va desde la ciudadanía a las empresas, a las administraciones”. Considera necesaria una evaluación de la situación actual, en la medida en que considera que “hemos inaugurado la generación de los empleados pobres”, y que hace falta reinaugurar la sociedad de forma que “se generen certezas sobre el camino a seguir”. La idea principal de Buyolo podría sintetizarse en el hecho de que no se puede descuidar lo social en favor de lo medioambiental y la importancia de mejorar los sistemas de medición para conseguir una verdadera transparencia.

|||||||||||||||||||||
La Agenda 2030 es el nuevo contrato social global, que va desde la ciudadanía a las empresas y a las administraciones

Isidoro Tapia por su parte defendió el clima como bien público. Esto hace que el reto del cambio climático requiera de la participación de todos, sin importar los esquemas tradicionales de desarrollo económico. Destaca la importancia del diseño de las políticas contra el cambio climático, ya que pueden producir efectos adversos en la desigualdad: por un lado, “no todos se pueden permitir un coche eléctrico”; por el otro, “las ayudas económicas en Asia para pagar la calefacción son socialmente positivas, pero extremadamente negativas en términos de eficiencia energética”. En esta misma línea, **Concepción Aisa** precisó que la sostenibilidad no es posible sin los países emergentes, en la cual los *key players* son China y Brasil. La tendencia global indica que “el mundo está tomando conciencia sobre la necesidad de creer en el cambio climático”. Ante todo, afirma que, se crea o no en el cambio climático, existe una necesidad de vivir de una forma mucho más sostenible. Además, esto genera una oportunidad para innovar en el sector financiero, un ejemplo de esto es la emisión de bonos verdes que lideró el Banco Mundial en el año 2008, así como también, los bonos catastróficos, que se han configurado como un mercado en auge. La oradora entiende que “Existe un problema muy grande: ¿cómo protegerse de lo que puede que pase, y de lo que puede que no pase? Desde el punto de vista del gobierno, esto tiene un coste de oportunidad muy grande”. Por otro lado, destaca también el rol del Banco Mundial como *honest broker* para crear un diálogo entre bienes públicos y privados, en el cual Aisa insiste: “El cambio climático tiene que ver con los bienes

públicos y todos nos beneficiamos de ellos. Pero ¿quién quiere poner el dinero en todo esto?”. En cuanto a la reconfiguración del pacto social, Aisa es contundente: “demandar más impuestos implica devolver más a los ciudadanos de otras formas”. Para ella la sostenibilidad tiene un elemento de gobernanza muy importante y, la única diferencia entre un bono verde y uno normal es que se sabe a qué se destina el dinero. Su exposición concluyó con la siguiente idea: “el cambio climático es una responsabilidad de todos sin distinción, que tendrá efectos en la sociedad y la política, especialmente en aquellos países con rentas más bajas. La gobernanza es parte fundamental para alcanzar la sostenibilidad. En relación con el efecto del cambio climático sobre los países en vías de desarrollo, Aisa afirma que el impacto principal es el de la volatilidad”.

Iñaki Vélaz, por su parte, moderador del segundo panel, introdujo algunos temas y cuestiones a los participantes: habló de los múltiples roles del ciudadano en su consideración como votante, consumidor, beneficiario, inversor, etc.; también hizo referencia a la importancia de las generaciones más jóvenes, tanto por ser los herederos del futuro que hoy construimos, como por la necesidad de las empresas de captar nuevos talentos. A su vez, ; remarcó la importancia de las Humanidades frente al auge de las denominadas carreras STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas); y, finalmente, identificó la tecnología como apoyo fundamental para afrontar reto de la sostenibilidad en el siglo XXI.

En cuanto al rol de la actividad del sector privado los referentes del segundo panel, siempre conscientes

de la importancia que tiene el desarrollo sostenible, destacaron la necesidad de contar con un marco regulatorio inteligente e incentivos a fin de promover la cooperación entre ambos sectores. En este sentido, **Toni Ballabriga** destacó el rol del sector financiero dado que son quienes pueden canalizar los fondos para financiar actividades sostenibles e innovar en los productos para acercar este tipo de oferta al público. En este sentido, Ballabriga afirma que la innovación financiera es clave, y remarca la importancia y la efectividad de los incentivos para promover cambios de comportamiento no sólo en la ciudadanía, sino también en las empresas. Especialmente en el mundo de la banca, por otro lado, es fundamental la digitalización como herramienta de promoción de un cambio de comportamiento, en la medida en que puede acelerar su acceso a opciones sostenibles financieras.

Inés Ruiz de Arana enfatizó en el papel de la empresa como agente activo del cambio sostenible destacando que la tecnología e innovación son factores necesarios para alcanzar la sostenibilidad. En el ámbito automovilístico, un sector en el que el transporte internacional de piezas y materiales tiene una importancia fundamental, aún hay mucho que hacer, y Ruiz de Arana destaca la potencial importancia y responsabilidad que las empresas de este sector ostentan con respecto a la sostenibilidad. Por otro lado, **Maya Hennerkes**, planteó que alguno de los problemas con los que se ha encontrado a la hora de implementar la agenda sostenible es que no hay una definición compartida sobre qué es la sostenibilidad. Destaca, en primer lugar, la necesidad de enfocar la vertiente social del reto

|||||||||||||||||||||
Demandar más impuestos implica devolver más a los ciudadanos de otras formas. La sostenibilidad tiene un elemento de gobernanza muy importante

de la sostenibilidad; y, en segundo lugar, reivindica la importancia de una regulación inteligente que permita a instituciones como el BERD implicarse efectivamente en el reto: “BERD es público, pero invierte en el sector privado porque hay una regulación que lo permite”. Lo fundamental es dirigir las inversiones razonablemente para provocar lo deseable.

Por otro lado, **Valentín Alfaya**, considera que las empresas tienen que cambiar la forma de intervenir en estos temas. Concretamente deben dejar de entender el cambio como un mero compromiso, sino como riesgos y oportunidades que deben asumir en el corto, mediano y largo plazo para ver cómo adoptar el modelo de negocio. Como último punto, introdujo la necesidad de involucrar a los ciudadanos. Proponía la alineación de la oferta de las empresas con la demanda ciudadana, involucrando así al marketing en este reto de la sostenibilidad, en la medida en que es la disciplina encargada de activar una determinada demanda, y dar señales de precio adecuadas al consumidor. También lanza el lema “quien contamina paga, pero quien descontamina, desgrava” como guía de actuación gubernamental.

Como cierre de la jornada, **Jaume Aurell**, destacó los diez puntos más relevantes. La sostenibilidad es un problema **global** que nos interpela a todos; **transversal** en cuanto a que no es sólo un problema económico o ecológico, sino que también es social; por lo tanto, es fundamental el **trabajo en equipo** integrado por todos los estados. La agenda de sostenibilidad necesita de una **coordinación entre el sector público y privado**; es un esfuerzo que debe ser diseñado en términos **intergeneracionales**;

que, a su vez, debe **acertar en la inversión** de allí la importancia de la rendición de cuentas y medición de resultados. En la misma línea es necesario potenciar acciones que promuevan la **igualdad**. Es preciso sensibilizar al **ciudadano** por su rol fundamental; la **innovación** tiene que darse de forma colaborativa entre las empresas, los estados y las universidades. Por último, es importante promover **carreras** técnicas y científicas, pero también las humanísticas.

María Eugenia Clouet
y Blanca Reguant

|||||||||||||||||||||
Las empresas deben dejar de entender el cambio como un mero compromiso y pasar a considerarlo como riesgos y oportunidades que han de asumir para adaptar el modelo de negocio

LAS CLAVES POLÍTICAS, ECONÓMICAS E HISTÓRICAS DE LA PANDEMIA: UNA COMPRENSIÓN INTERDISCIPLINAR

I Webinar organizado por el Instituto Empresa y Humanismo de la Universidad de Navarra

Empresa y Humanismo

“La pandemia que nos está afectando está teniendo repercusiones muy dolorosas desde el punto de vista sanitario, pero también está generando unas tremendas incertidumbres para el futuro. Todo ello exige un ponderado análisis”. Así presentó Jaume Aurell, director del Instituto Empresa y Humanismo (IEH), el webinar del IEH que tuvo lugar el pasado 26 de mayo. Este es el primero de una serie de webinars que permitirán “aunar lazos entre todos los que participamos del ‘espíritu Empresa y Humanismo’”. El profesor Aurell destacaba que “el Instituto Empresa y Humanismo se ha caracterizado, desde sus orígenes, por contribuir al debate público con unas aproximaciones globales e interdisciplinares, que complementen a la necesaria labor de especialización”. Con esta introducción comenzaba el análisis de los efectos de la pandemia “desde una perspectiva política, económica, e histórica”.

Las claves políticas

La profesora **Montserrat Herrero** es catedrática de Filosofía y profesora titular de Filosofía Política en la Universidad de Navarra e investigadora del Instituto de Cultura Sociedad. Además, es autora de los libros *Poder, gobierno, autoridad: la condición saludable de la vida política*; *The Political Discourse of Carl Schmitt*; *Ficciones políticas*; *La política revolucionaria de John Locke*. Centró su presentación en **seis cuestiones centrales del gobierno**

que se han puesto de manifiesto en esta pandemia:

1) La **primera cuestión** fue el **estado de Alarma**. La profesora Herrero conoce bien este tema, puesto que ha trabajado sobre la obra de Carl Schmitt. Nos dice que, precisamente porque Schmitt es un jurista de la excepción, su idea central es que **hay excepción porque hay norma**, porque si no hubiera norma no habría excepción. La pregunta que hay que hacerse es si este caso es realmente un caso de excepción. Ella opina que no, porque este caso es una pandemia, no una situación completamente irregular, no prevista en el orden jurídico vigente y, consiguientemente, cuenta con protocolos. Existe un orden preestablecido a partir del cual se supone que se debe afrontar una pandemia. Esta situación, por lo tanto, no es una oportunidad para exhibir decisiones excepcionales, sino para exhibir un orden.

2) La **segunda cuestión** fue las **nuevas armas** con las que contamos para luchar contra la pandemia, y que son de muchos tipos, por ejemplo, las mascarillas, pero sobre todo la ciencia y la investigación. Afirma que podemos cometer el error de pensar que seguirán siendo útiles en el futuro, pero no es así. La **historia no se repite**, y la siguiente crisis será distinta a la que vivimos actualmente, por ejemplo, una caída del Internet o un virus virtual. Por lo tanto, recalca que lo que hay que tener es un equilibrio en los distintos tipos de actividades. Menciona además otra arma, la filosofía; esta nos aclara sobre las prioridades a tener en cuenta para tomar las decisiones, y es imprescindible saber qué valores debemos priorizar.

3) La **tercera cuestión** es el **miedo**. Herrero señala que el miedo es la

|||||

El liderazgo del nuevo orden mundial no puede basarse solo en la pujanza económica o científica, sino en términos de valores e ideas

semilla más potente para generar situaciones de concentración política. Es un **nutriente de los totalitarismos**. Esto lo vemos, por ejemplo, con las franjas horarias fijadas en casi todos los países, en la idea de que todas las acciones de los ciudadanos deben estar monitorizadas. En cambio, cuando existe buena información y se sabe cómo afrontar de manera efectiva las crisis, el miedo no hace presa en la sociedad. Por lo tanto, vemos que el miedo es el argumento político para aquellos que quieren dominar la sociedad.

4) La **cuarta cuestión** es la **responsabilidad civil**. Afirma que, ahora mismo, no podemos pedirle al Estado que sea quien nos solucione los problemas; de nosotros mismos, de la responsabilidad civil de cada uno, depende que no haya un repunte. Para esto son fundamentales la cultura y la formación de las personas; ser conscientes de nuestra responsabilidad como ciudadanos. Hace falta mucha educación ciudadana y **formación en el bien común** para saber que las crisis se pueden enfocar de otra manera, pivotando desde la responsabilidad civil de las personas.

5) En la **quinta cuestión, el trabajo**, Herrero insistió en que, al contrario de lo que muchas personas piensan en estos momentos, la crisis es un momento de oportunidad. No se trata de volver a levantar todo lo que se ha caído, sino de construir una mejor estructura adaptada a las nuevas necesidades que se presentan. Este es un momento para volver a pensar en qué queremos centrar nuestra producción: es el momento de innovar. Aquí conecta con el tema de la **Renta Básica Universal (RBU)**. Es cierto que, en momentos como estos, cuando muchas personas se quedan sin trabajo, es necesari-

rio ayudar a las personas, pues la solidaridad es muy importante. Pero, citando a John Locke, Herrero apuntaba que el trabajo comienza con la apropiación de la idea que permite una transformación en la realidad que supone un servicio para los demás. Es decir, la potencia del trabajo está en mí, en mi inteligencia y en mi acción. Desde esa concepción nadie nos puede quitar servir a los demás y ser libres con mi trabajo. Por otra parte, la RBU, en la medida en que se constituya como un subsidio permanente, **constituye una nueva esclavitud para el siglo XXI**, porque genera dependencia del amo político y nos impide ser útiles para los demás. Se presenta, entonces, un difícil equilibrio entre lo que significa solidaridad y lo que significa esclavización.

6) Finalmente, se centró en el **nuevo orden mundial**. Señaló que existe un gran debate sobre quién va a liderar el nuevo orden del mundo, pero este **ya ha cambiado**. Explica que China, a pesar de consentir en el orden internacional establecido, pretende un revisionismo en la que los países sin voz tengan voz: India, Rusia, China, los países árabes y el continente africano. Nos lleva a pensar en un nuevo orden del mundo en el que va a haber grandes espacios liderados por alguna de las potencias. Sin embargo, Herrero destaca que el liderazgo del nuevo orden mundial no puede basarse sólo en la pujanza económica o científica, sino que debe ejercerse también en términos de valores, de ideas y de capital simbólico. Se presenta entonces la cuestión de si iremos a una “guerra fría” o a una dependencia económica entre dos centros, o si realmente podremos avanzar hacia una **nueva regionalización del mundo** en que se puedan habilitar

nuevos espacios de desarrollo.

Las claves económicas

El profesor **Antonio Moreno** es catedrático de Economía en la Universidad de Navarra, doctor en economía por la Universidad de Columbia y consultor del Banco de España. Es, además, director del Máster de Economía y Finanzas de la Universidad de Navarra. Comienza afirmando que esta crisis ha demostrado, de nuevo, lo que es la contingencia en la economía. Se refiere a los “shocks” económicos para ilustrar qué es, para los economistas, esta crisis económica. Lo hace exponiendo **seis dicotomías** de las que se habla en economía que pueden ayudar a entender a qué tipo de situación económica nos enfrentamos.

1) La **primera** es la de los **“shocks” y la propagación**. Esto se refiere a que, dentro de las estructuras económicas de los países, se producen situaciones en las cuales un evento inesperado altera la normalidad del “business as usual”. Este evento inesperado es un choque, y la propagación en economía se entiende como la manera en que absorbe el choque cada una de las economías. Aunque el choque puede ser parecido en distintos países, la manera en que lo absorben puede variar. El profesor Moreno continúa diciendo que en esta crisis nos enfrentamos a un choque con una amplia magnitud. La propagación es cómo los distintos países, por la política, por el derecho, por la economía, están absorbiendo este choque.

2) La **segunda dicotomía** es la de la **oferta y demanda**. Es claro que, siendo una crisis de origen epidemiológico, lo primero que ha sido afectado es la oferta. Sin embargo, a pesar de que ha empezado siendo un choque de oferta, está teniendo también un impacto enorme en la demanda. La escasez de empleos,

Política y Economía (PPE, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Navarra. Además, es autor del libro *Genealogía de Occidente*.

El profesor Aurell comienza diciendo que esta situación supone para él una desazón añadida, ya que los historiadores tienden a ver más a largo plazo. Causa inquietud ver cómo en estos momentos los gobiernos tienen que tomar decisiones más cortoplacistas para arreglar la grave situación actual, cuando se ha visto que **los grandes problemas de la historia se han solucionado con visionarios que tienen una perspectiva de largo plazo**. La cuestión es cómo conseguir conjugar cortoplacismo y largoplacismo en un momento como esta tremenda crisis económica. Debemos pensar en cómo resolver el problema a largo plazo, porque si sólo pensamos en cómo solucionar el problema en el *ahora*, podemos crear una injusticia generacional de gran magnitud. Aurell defiende la gran utilidad de la historia, ya que no aventura, sino que coteja con el pasado. No ayuda aventurarnos a hacer proyecciones sobre el futuro que aumentan la angustia de la gente, porque **la historia no se repite nunca de la misma manera**. Así, los historiadores llaman al realismo, a la cautela en el momento de realizar proyecciones.

Aurell formula **tres preguntas**:

1) ¿Es nueva la situación de pandemia?

El profesor señala cuatro ejemplos de por qué esta pandemia no es nueva.

El primero es el de Constantinopla en 541, cuando una epidemia mató al 25% de la población y esto hizo reconfigurar la sociedad.

Todavía mayor cambio de produjo con la crisis de 1348, la gran **Peste Negra**. Esta terminó con un tercio

de la población europea y tuvo un impacto psicológico especialmente fuerte, pues el sufrimiento se veía muy gráficamente en las personas. Además, esta peste terminó con los restos del feudalismo que quedaban en Europa. Por otra parte, en Europa hubo un gran crecimiento desde el final de la Peste Negra hasta el final del siglo XIX porque las personas pudieron reconsiderar las relaciones sociales. Por lo tanto, no hay que aumentar las vinculaciones, sino habilitar procedimientos para aprovechar el momento y que haya una mayor desvinculación en el largo plazo. También está el ejemplo de la Gripe española de 1918, que ha sido puesto como paralelismo por su cercanía temporal.

2) ¿Qué hay de nuevo en esta pandemia?

Principalmente encontramos dos factores nuevos y otros dos que no son nuevos. Esta es la combinación que interesa encontrar a los historiadores: **continuidades y discontinuidades**.

Por una parte, la primera discontinuidad de esta pandemia es que **hay menos muertos** que en los ejemplos mencionados anteriormente. Esto se debe a los avances científicos y médicos de los últimos siglos. La otra discontinuidad con la que nos encontramos es la del **impacto psicológico** de la pandemia, pues ahora hemos tenido la posibilidad de seguir las noticias de la crisis día a día. Esta es una perspectiva diferente del impacto psicológico como consecuencia de la sobreabundancia de información proporcionada por los medios.

Por otra parte, también encontramos continuidades en esta pandemia con respecto a las experiencias históricas que hemos observado. En primer lugar, cabe destacar

||||||||||||||||||||
Las instituciones con poder para estabilizar los mercados deben ejercer ese poder

que estamos afrontando la pandemia con los mismos medios que se combatió la pandemia en la Constantinopla de Justiniano y en la Europa del siglo XIV: **el confinamiento**. Hasta que no tengamos la vacuna ni medios de detección masiva de diagnóstico, seguiremos utilizando los mismos medios. Además, otra cosa que tampoco es nueva es que, al igual que ocurrió con la Peste Negra, esta pandemia se ha divulgado, en Europa del Sur, primera y mayoritariamente en **Italia** y en **España**.

3) ¿Qué podemos aprender del pasado?

¿Cómo ha reaccionado la sociedad ante eventos similares? El profesor Aurell destaca **seis puntos**:

1. **Apreciar el recogimiento**. Podemos aprovechar esto para, por ejemplo, tener más tiempo para leer, investigar y pensar.

2. El segundo punto es **apreciar más el ámbito rural**. El confinamiento allí ha sido más llevadero.

3. En tercer lugar, **la investigación científica, básica y aplicada**. Esto es algo que ha salvado la vida literalmente a millones de personas.

4. El cuarto punto es que hay que aprender a **valorar el sector primario de la economía**. En España se puede decir que la experiencia ha sido magnífica porque, a pesar de que hayan colapsado muchas cosas, el abastecimiento no se ha interrumpido.

5. Respecto al impacto económico, **los historiadores pueden transmitir un mensaje de tranquilidad**.

Las sociedades, en general, han sufrido mucho estos impactos, pero después han aprendido que no se trata de centrarnos en repartir lo poco que queda de la tarta, sino de generar nuevos modos de hacer la tarta para que toque más a cada uno.

6. El sexto punto es que **el Estado debe aprender**. Durante la historia, el Estado ha coordinado emergencias sanitarias, evitado el colapso económico y ha protegido a los más vulnerables. La angustia viene cuando el Estado aprovecha esa dicotomía del cortoplacismo y largoplacismo para sobrepasar estas tres funciones tan necesarias. El profesor Aurell termina con **tres conclusiones**.

a. La pandemia es una oportunidad, principalmente porque la ventaja que tiene es que no es una guerra y, en principio, no deja resentimientos. Todos estamos unidos para combatir el virus.

b. Esta pandemia no es algo nuevo; tenemos que ser conscientes de que ya ha habido otros problemas como este.

c. Solidaridad sí, demagogia no. La demagogia en tiempos de crisis causa muchísimo daño y produce un descalabro mayor. Igual que el virus es un parásito, da temor pensar que algunos políticos puedan convertirse en parásitos del parásito. Esto en la historia ha pasado y ha sido muy doloroso.

Un diálogo interdisciplinar

Los temas sobre los que la crisis traída por esta pandemia nos hace reflexionar, tales como la falta de confianza y transparencia, la preocupación por la deuda, la globalización y los mercados locales, el intervencionismo, la subsidiariedad, y la independencia del Estado, no pueden ser resueltos desde una única perspectiva. El espectro de la realidad solamente se puede comprender si nos aproximamos con una perspectiva holística de los problemas a los que nos enfrentamos. Por eso diálogos como este, y el “espíritu Empresa y Hu-

manismo”, aportan tanta riqueza a las sociedades y nuestras esperanzas para un futuro más próspero.

Alexia Tefel Escudero

||||||||||||||||||||
La realidad solo se puede comprender si nos aproximamos a ella con una perspectiva holística de los problemas a los que nos enfrentamos

FORO ALAVÉS DE EMPRESA Y HUMANISMO

El 28 de enero **Pablo Maella** (socio director de Maella&Partners, consultora estratégica centrada en la mejora de los sistemas de gestión) ofreció una conferencia sobre las “Claves de la automotivación en el trabajo”.

FORO EMPRESARIAL DE ASTURIAS

Antonio Argandoña (profesor emérito de Economía y Ética de la Empresa en IESE Business School de la Universidad de Navarra), en “Covid-19: la hora de la verdad”, reflexionó sobre las virtudes que deberá vivir el directivo que, pese a la situación de crisis, vuelve a ocupar la posición central en las decisiones de la empresa, para que nadie en estos momentos difíciles se quede atrás. La sesión se realizó mediante videoconferencia.

El 11 de junio **José Luis Illueca García-Labrado** (profesor de situaciones de negocio del IESE Business School de la Universidad de Navarra) disertó sobre la “Adaptabilidad: la nueva competencia crítica”. La crisis económica, derivada de la pandemia que estamos viviendo, se traducirá en entornos económicos y empresariales cada vez más dinámicos. Por eso destacó la necesidad de que tanto directivos como organizaciones adquieran y potencien su capacidad de adaptación y cómo lograrlo, para asumir con éxito todos los cambios a los que deberán enfrentarse de manera inmediata. La sesión se realizó mediante videoconferencia.

FORO DE CASTILLA Y LEÓN

El 4 de junio **Jesús López-Fidalgo** (Instituto Ciencia de los Datos e Inteligencia Artificial, ICS Universidad de Navarra) ofreció una charla sobre el tema “Inteligencia artificial y Big Data en un nuevo escenario mundial”. Se realizó por videoconferencia.

FORO DE EMPRESARIOS DE NAVARRA

El 19 de febrero **Yago de la Cierva** (Profesor del IESE y experto consultor en Comunicación Corporativa) participó en un desayuno de trabajo en el que se realizó la simulación de una discusión en un consejo de administración acerca de las consecuencias de una campaña de marketing que puede alterar el posicionamiento social de una compañía.

FORO DE EMPRESARIOS DE VALENCIA

El 17 de febrero se celebró una mesa redonda sobre el tema “Europa: valores, belleza, tecnología”. En la primera intervención “Reconstruyendo Europa” **Ramón Sentís** (cónsul de Polonia, abogado y secretario del Foro EHT/CV) puso de manifiesto la capacidad de los europeos para hacer crecer brillantemente su historia con esfuerzos improbables por el nacimiento y desaparición de los sucesivos imperios desde Roma hasta el final de la primera guerra mundial. Sugirió la conveniencia de rearmarse de nuevo con los valores que nos trajeron hasta aquí, de todos conocidos pero olvidados, cuando no menospreciados, por bastantes europeos de la UE o de fuera de ella.

Seguidamente **José Alipio Morejón** (director de la Asociación Cultural Raíces de Europa) mostró cómo en todas sus manifestaciones: música, pintura, escultura, arquitectura, literatura, teatro, fotografía, cine, danza, moda, etc. Europa es líder y enormemente diversa. Por último, **Fran Canós** (Ingeniero de Diseño) explicó con detalle su proyecto para la reconstrucción de la cubierta de la Catedral de Notre Dame en París. Lo atractivo de su diseño responde a su profundo respeto por la joya arquitectónica, sus creadores, sus materiales primigenios y su preciosidad irrenunciables. Lo consigue en su solución utilizando las tecnologías más avanzadas en diseño, con los mismos materiales, piedra trabajada, y técnicas de construcción y reconstrucción posibles gracias a tecnologías de última generación disponibles hoy al respecto.

Conviene rearmarse con los valores que nos condujeron hasta aquí, de todos conocidos, pero hoy olvidados, cuando no menospreciados