



# Intervenciones en el Rijksmuseum: la reinención del museo

## Aurora Fernández

Las intervenciones en el Rijksmuseum nos ofrecen una oportunidad para plantear nuevos conceptos asociados a la función museística y de relación con la ciudad. El Rijksmuseum nace con unas condiciones que han obligado a usar el edificio con dos premisas superpuestas su forma y tipología de museo y su condición de edificio-puerta, a través del pasaje, de conexión del centro y el sur de la ciudad. Estas dos premisas superpuestas han sido clave en sus intervenciones, revelando situaciones dispares a lo largo de la historia, que lo han convertido en un proyecto inacabado. Estas funciones, museo e infraestructura de conexión, están ligadas y entrelazadas y afectan a los espacios del museo y su relación con la ciudad. Del análisis hasta la última intervención de los arquitectos Cruz y Ortiz, nos revelan nuevas funciones asociadas al museo generando una heterotopía mediante un conjunto de constelaciones que se corresponden con un espacio cultural y de ocio que amplía la función museo y proyecta lo cotidiano de la ciudad que lo distingue de los espacios propios de museo.

### PALABRAS CLAVE

Rijksmuseum, rehabilitación, Cuypers, Cruz y Ortiz, pasaje, ciudad, heterotopía

### KEYWORDS

Rijksmuseum, Rehabilitation, Cuypers, Cruz y Ortiz, Passageway, City, Heterotopia

“La nueva Babilonia termina no se sabe dónde (desde que la tierra es redonda); no conoce fronteras (desde que no existen las economías nacionales) o colectividades (desde que la humanidad fluctúa). Cada lugar es accesible a una parte y a todo. Toda la tierra se convierte en casa para sus propietarios. La vida es un final de la jornada alrededor de un mundo que está cambiando tan rápido que parece siempre otro”  
 (Constant, H.: 1974)

### Aurora Fernández

Profesora titular interina del departamento de Proyectos Arquitectónicos de la ET-SAM. Pertenece al grupo de investigación de “Teoría y Crítica del proyecto y de la arquitectura moderna y contemporánea” de la UPM. Ha publicado artículos de investigación en congresos, libros y revistas nacionales como *Arquitectura*, *Arquitectos*, *RA Revista de Arquitectura*, *Arte y ciudad* revista de investigación, *Cuadernos de proyectos arquitectónicos* y coordinado la edición del libro *Oiza 100 años*. Revisora de las revistas *PPA Proyecto*, *Progreso* y *Arquitectura* y la revista *Zarch*.  
 Orcid ID 0000-0001-7790-3732

Fig. 01  
 Vista aérea del museo Rijks y el Museumplein.

**MUSEO PUERTA**

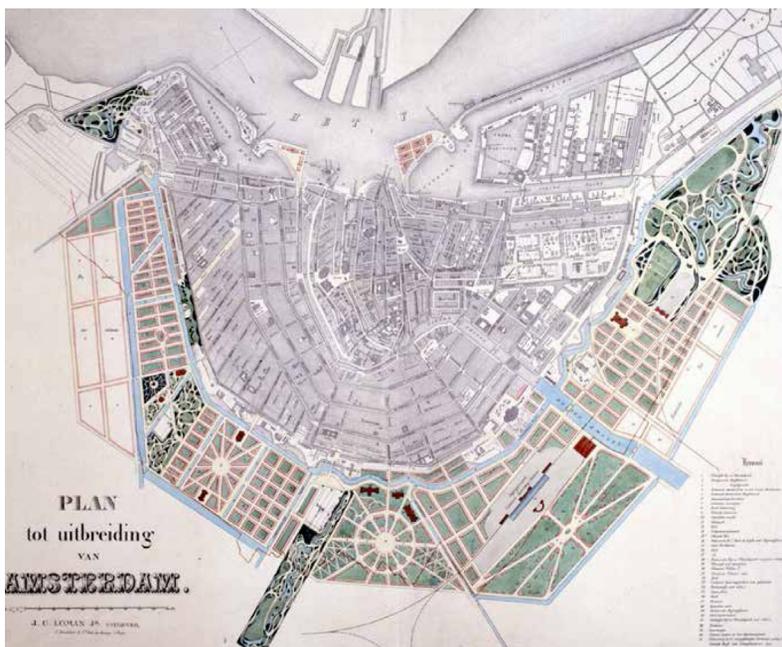
El Rijksmuseum se establece a finales del siglo XIX en un edificio construido por el arquitecto, holandés, Pierre H.J. Cuypers. Una vez presentado el primer proyecto para su construcción, se le obliga a abrir un pasaje urbano en el edificio que comunicase el centro con el lado sur de la ciudad. Este pasaje surgía, de la planificación proyectada por J. G. van Niftrik en 1866<sup>1</sup>, sobre un eje desde el circuito de canales del centro de la ciudad hasta el lado sur (fig. 02). El pasaje, la infraestructura, se coloca sobre el eje norte sur del museo.

Se proyecta un prisma articulado por sus cuatro esquinas con volúmenes diferenciados, sobre todo los de la fachada sur, estableciendo una simetría de equilibrio y juego formal. El museo alberga en su eje de simetría, una galería orientada norte-sur, y a cada lado del eje, dos vacíos simétricos y cúbicos a modo de patios cubiertos. Esta galería en planta baja, es el pasaje de conexión urbana que divide el edificio en dos piezas.

Esta segregación de las dos funciones museo y conexión del edificio con la ciudad le obliga a proyectar dos entradas simétricas en la fachada norte a cada lado del pasaje relacionadas con cada patio.

El espacio del museo, en planta baja, queda dividido en dos volúmenes y en planta primera, recupera su unidad espacial estableciéndose una circulación en torno a los atrios. Los patios sirven para iluminar el pasaje y de espacios urbanos semi-públicos al servicio del museo y de la vía pública. El pasaje utiliza al edificio como charnela para incorporar a su tipología de museo, la dimensión urbana. La idea repercute en el concepto de unidad de edificio y su relación con el museo, la calle y la ciudad. El pasaje propone una puerta simbólica asociada al museo y de entrada al centro de la ciudad de Amsterdam, convirtiéndolo en un escenario: Cuypers utiliza el pasaje de espacio interior cultural que exhibe la colección del museo y permite la relación cívica.

Fig. 02  
Dibujo del plano de J. G. van Niftrik de 1866.



El pasaje se proyecta con una estructura abovedada cerámica arriostrada por celosías de hierro y decoración refinada. Se separa claramente la circulación de peatones y de carruajes diferenciándose en altura y con el tipo de pavimento (figs. 03 A y B). Los muros laterales de la arquería del pasaje se cubren con vidrio de partición seriada verticalmente.

Las fachadas norte y sur del pasaje se rematan por puertas metálicas, simbolizando las “nuevas entradas” a la ciudad generadas por las “infraestructuras del transporte”<sup>2</sup>. Las fachadas que dan a los patios unidos por el pasaje se diseñan como fachadas urbanas, un exterior, con vocación de crear una relación entre la sociedad y el arte: En primera planta, abre ventanas para iluminar y en segunda planta, ciega los huecos que se decoran con un conjunto de esculturas en toda su extensión que relacionan la función cultural del museo y el espacio, abierto al público, cubierto por lucernarios (fig. 04).

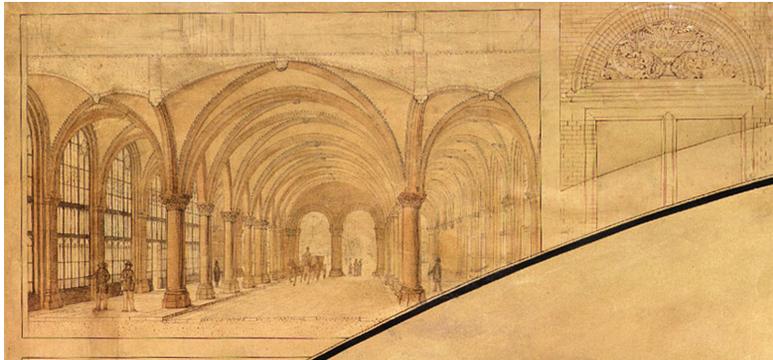


Fig. 02  
Dibujo del plano de J. G. van Niftrik de 1866.

Fig. 03  
A) Dibujo del pasaje de Cuypers mostrando el carácter urbano. 1885.  
B) Interior del pasaje con sus acabados cerámicos, decorado con alfombras, cortinas y flores fotografía de 1935.



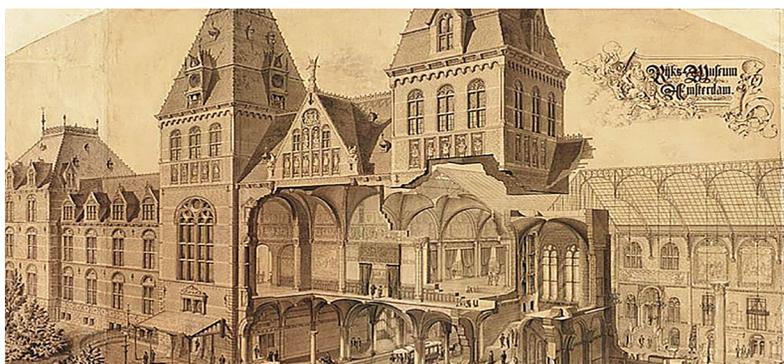
En las fachadas norte y sur encima del pasaje se producían unos salientes a modo de balcones cubiertos. En la norte, se proyecta una gran vidriera de ritmo vertical con vistas al centro de la ciudad; que promueve la simetría en volumen y en alzado creando un pequeño hall de entrada al museo al que se accede desde las dos escaleras paralelas al pasaje. En la sur, proyecta un balcón cegado parcialmente con un nicho de terminación de la galería, a modo de altar, donde coloca el cuadro estrella del museo, “la Ronda de Noche” de Rembrandt. La estructura de la galería, denominada la “Galería de Honor”, la proyecta a semejanza de una nave de iglesia direccionada hacia el cuadro de Rembrandt y justo encima del pasaje. Concibe el museo como una obra de “arte total” Gesamtkunstwerk<sup>3</sup>: El museo es la unión de todas las bellas artes reunidas en un sólo edificio, alejándose de la idea de pinacoteca con disminución de superficie de muro de exhibición y de almacenamiento. El exceso de iluminación de los espacios alrededor de los patios obligan a sucesivas reformas. El museo crece hasta convertirse en un “trabajo inacabado”, un edificio en constante renovación. La propuesta de Cuypers nos revela las contradicciones con las que se proyecta el museo Rijks: ¿Que es un museo? y que condiciones genera una infraestructura, el pasaje, no ligada a la función de museo en el edificio. ¿Está la función de museo subordinada al proyecto urbano? ¿el pasaje de conexión dibuja una nueva propuesta utópica de la periferia? La conexión urbana se va delimitando con las traseras de las villas burguesas que esbozan un espacio sobrante en la parte posterior de los edificios<sup>4</sup>: el espacio público residuo.

#### MUSEO AVENIDA

El museo se amplía hacia el sur con diferentes construcciones que complementan su función museística, y urbana. Configuran un conjunto de volúmenes en torno al edificio principal organizando un “espacio abierto” que expande la conexión del pasaje desde el centro hacia este espacio vacío

sin planificar con voluntad de establecer una relación directa entre el museo Rijks<sup>5</sup>, la ciudad y los nuevos barrios a planificar hacia el sur. Museo y pasaje, edificio y conexión, se convierten en espacios en permanente construcción y cambio: La relación funcional entre el edificio principal, los espacios generados con los fragmentos al sur del museo, la ruptura del museo con el pasaje y la situación del museo con relación a los canales y la idea de espacio trasero adquieren un carácter ambiguo, desvirtuándose la relación con el pasaje y por lo tanto con la ciudad. Se alternan soluciones urbanas diferentes: museo-villa, museo-jardín, museo-avenida (figs. 05A, B, C y D).

Fig. 04  
Dibujo de Pierre J. H. Cuypers de la fachada norte, seccionado por el pasaje, el patio cubierto e iluminado y las entradas al museo de la fachada norte cubierta con una marquesina y seccionada. Incluye la imagen del tranvía atravesando el pasaje 1885.



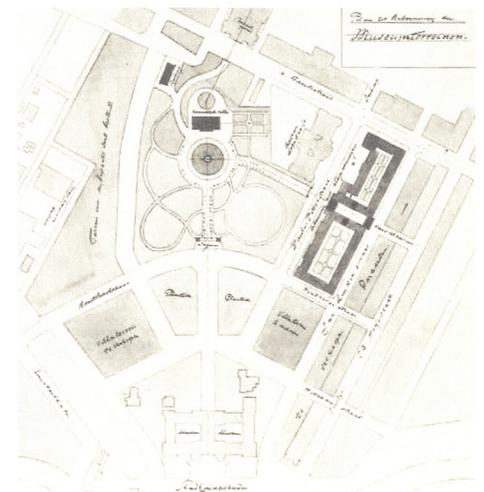
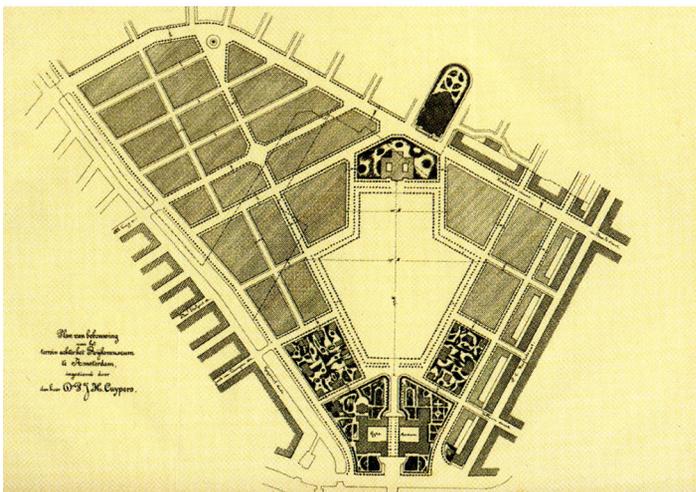
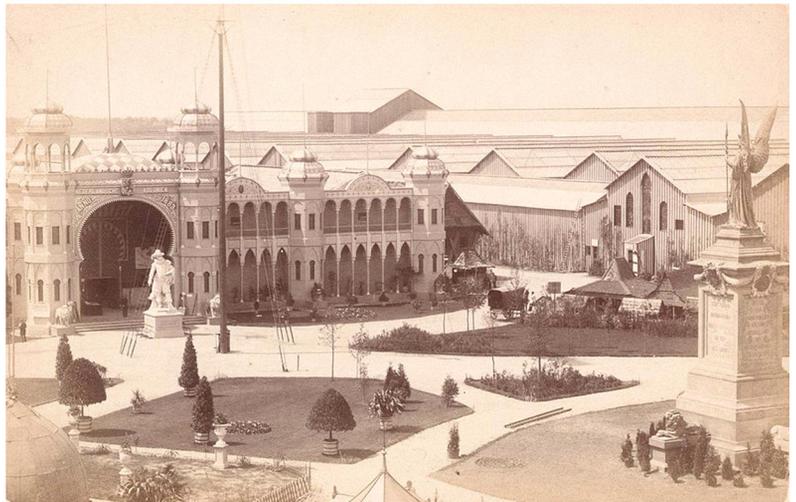
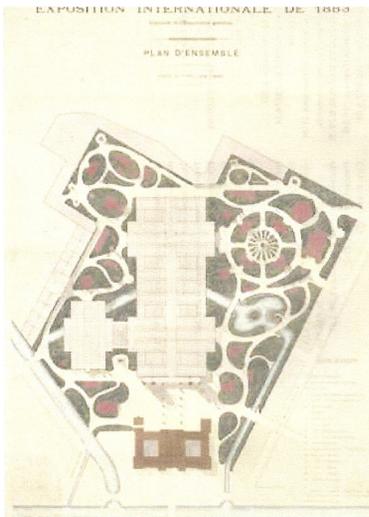
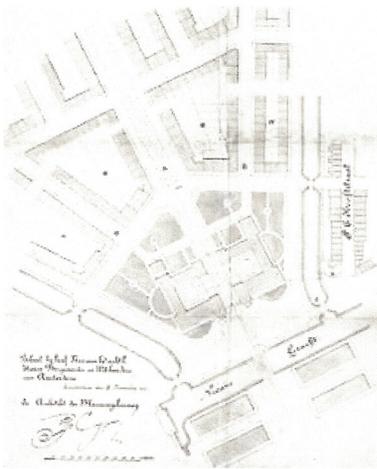


Fig. 05

Propuestas de ampliación del lado sur:  
 5A Plano de situación del museo en el solar y entorno de Cuypers 1876. Cuypers entiende la continuación del pasaje como un boulevard. 5 B Planta de situación del pabellón de Exposición Internacional de la Feria del Comercio y Exportación de las Colonias de 1883 y su relación con la planta del museo Rijks con vista de la entrada. El entorno se convierte en un gran jardín, con unos límites muy claros. Se acerca a una villa suburbana. 5C Propuesta de plaza de Cuypers y Akersmit 1891. 5D Propuesta de parque de H. P. Berlage 1895-1996.



06



07

Fig. 06  
J. F. Staal, propuesta ganadora del concurso del edificio de la ópera. Al norte el Rijksmuseum al sur el edificio de conciertos y al oeste el museo Stedlijk, 1925-1928.

Fig. 07  
Manifestación ciudadana a mediados de los 70 en la avenida central del Museumplein "Stop kindermoord".

En 1928 surge una oportunidad de proponer unas relaciones urbanas entre museo, pasaje y espacio urbano vacío al sur. La propuesta ganadora del concurso de la sala de conciertos dibuja una gran avenida de conexión con el museo Rijks, coincidiendo con la solución que Cornelius van Eesteren presenta también al concurso (fig. 06). En los 50 Cornelius Van Eesteren, como arquitecto municipal, decide abrir al tráfico rodado la calle central, siguiendo su idea de gran avenida de ese vacío: el pasaje del museo se convertirá en un paso de coches. El museo necesita crecer en los 60. Tabica los patios y añade forjados, para ampliar el espacio de exhibición. El museo se convierte en un verdadero laberinto de circulaciones y de pasos. Las entradas del museo situadas en la parte norte son incapaces de guiar a la multitud de visitantes del museo. La reconversión de los patios del museo en salas de exposición convierte al pasaje iluminado en túnel. Las paredes del pasadizo sirven como publicidad de las exposiciones. En el gran espacio abierto al sur del museo se diseñan unas enfiladas de árboles en continuación con la calle central que adornan las traseras de los edificios. El pasaje reconvertido en calle de alta velocidad por su situación estratégica, es una conexión rápida entre el centro, el aeropuerto y otras ciudades cercanas. Museo y pasaje se entienden como espacios funcionales separados. La ambigüedad con la que fueron planteados pierde sentido. La avenida urbana está pensada desde el coche.

Comienza en los años 70 una gran movilización para luchar por una calle y espacio público seguros y ocupados por los ciudadanos. Se protesta en contra del tráfico rodado en el centro de Ámsterdam y por un cambio de hábitos alternativos al automóvil, como la bicicleta y el transporte público: "No mas muertes de niños" <<Stop Kindermoord>> (fig. 07), es el lema que la ciudadanía toma para sus movilizaciones. También se debate sobre el museo, en el que se plantean dos temas importantes sobre los proyectos museográficos: si el museo debe de crecer ilimitadamente mediante edificios anexos y ¿cual debe ser su contenido? Estos acontecimientos devuelven al debate al museo Rijks, al pasaje y su relación con la ciudad. El espacio urbano desde el pasaje recupera también la condición del peatón y ciclista, cerrándose al paso de coches. El activismo ha entrado a formar parte de las calles y usos del espacio público de Ámsterdam. La remodelación del espacio público trasero al museo en "plaza", lo que hoy se llama el *Museumplein*, a mediados de los 1990, convierte esta gran área en espacio de recreo en torno a los museos vecinos. Éstos preparan ampliaciones que abren sus puertas hacia este jardín lo que otorga al pasaje su función urbana de infraestructura pública, a pesar de su deterioro. Se elabora un plan que trata de organizar y mejorar los espacios del museo y su relación con el *Museumplein*. El museo está completamente obsoleto y la propuesta museográfica está ligada a recuperar el planteamiento del museo de Cuypers y las relaciones perdidas entre el pasaje, el museo y la ciudad para convertir el museo en un espacio cultural moderno con sentido y coherencia.

#### MUSEO A CONCURSO

En el año 2001 se convoca un concurso restringido internacional para la rehabilitación del museo que incluía en sus objetivos el mantenimiento del pasaje de conexión urbana, la mejora de los accesos, circulaciones e instalaciones del museo e incluir una ordenación de los jardines en relación a su entorno. Se buscaba una propuesta que no expresase el conflicto por contraste.

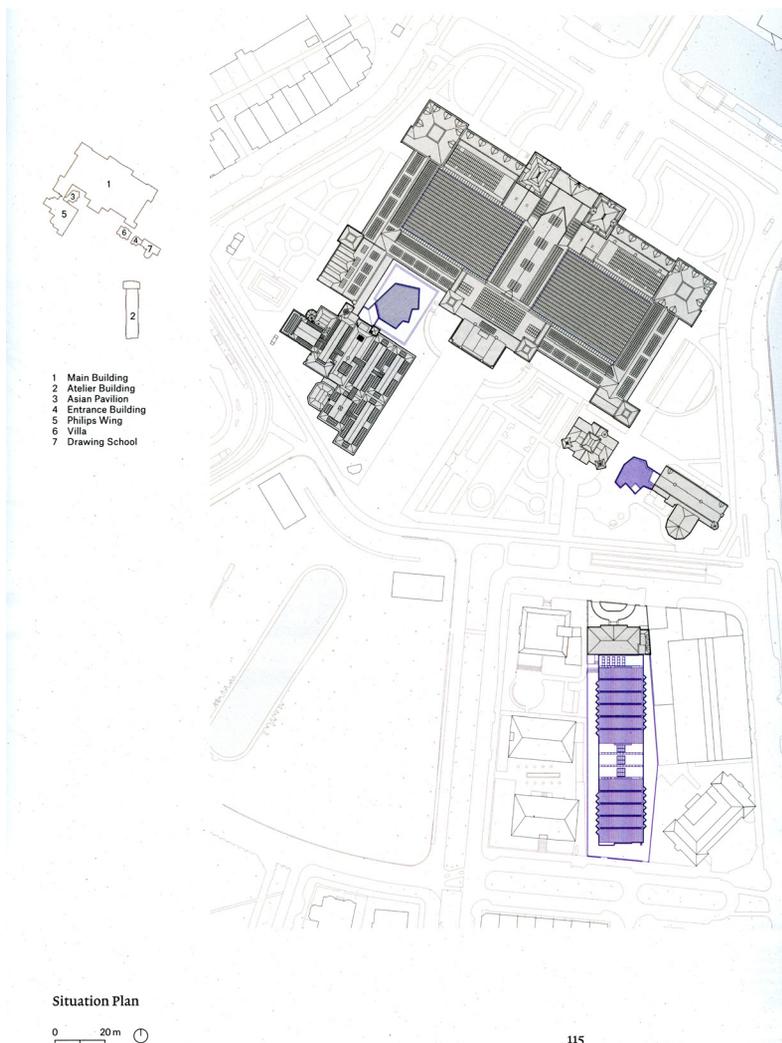


Fig. 08  
Planta de los nuevos edificios en violeta claro entorno al Museumplein propuestos por Cruz y Ortiz. Rehabilitación del museo Rijks. 2013.

08

Se trataba de encontrar una solución de fusión con lo antiguo. La propuesta presentada por el equipo sevillano de arquitectos, Antonio Cruz y Antonio Ortiz resulta ganadora (fig. 08).

De las propuestas presentadas se descartan las de los arquitectos holandeses por ser libres respecto a los objetivos marcados y la de Franchesco Venezia por proponer una actuación que incluía el espacio del Museumplein en el que proyectaba un Palacio-museo enterrado y liberaba por completo el museo original. Sólo dos propuestas fueron tomadas seriamente por el jurado, la del arquitecto francés Chemetov y la de los españoles Cruz y Ortiz.

Paul Chemetov proponían un basamento continuo debajo de los patios. La entrada se sitúa en el pasaje en dirección al patio oeste y como fondo de ese patio añade un muro denso vertical acristalado que contiene las comunicaciones verticales. Deja entrar la luz natural hasta el basamento propuesto. El jurado entiende la claridad de la propuesta pero tienen dudas sobre la propuesta de basamento bajo los patios que resulta inviable técnicamente.

La propuesta de Cruz y Ortiz, además de la claridad, ponía en valor el antiguo edificio, y daba una solución precisa y rotunda a dos problemas que el museo Cuypers había planteado y no habían sido resueltos. Uno es el diseño de un gran hall de acogida al público y servicios del museo y el otro es recuperar el pasaje como punto de conexión con el centro de la ciudad y el museo abriendo a éste, sus puertas principales, mejorando el lema del concurso “Adelante con Cuypers”<sup>6</sup> y fortaleciendo la idea de puerta que unificaba, por fin, el museo al proyecto del diseño urbano. El proyecto de Cruz y Ortiz era el único que resolvía el museo dentro de los límites del propio edificio utilizando el valor de las preexistencias y salvaguardando su identidad sin renunciar a hacer una obra contemporánea, explorando funciones, espacios y conexiones nuevos y aceptando la estructura del edificio original diseñado por Cuypers.

Antonio Cruz en una entrevista, resumía el proyecto en base a siguientes ideas: renovar, no restaurar por el convencimiento que el museo nunca se terminó, nuevos diseños para nuevas funciones, un equilibrio entre la arquitectura y el espacio de exhibición y un diseño integrado en vez de a retazos. El proyecto centra su atención en la creación de ese gran hall, un espacio, que algunos críticos lo han llamado “tabernáculo para Cuypers” que aglutina el público de entrada y mostrador de información y distribuye los nuevos usos la tienda, el restaurante y el salón de actos. Un espacio bajo y a ambos lados del pasaje que une los dos patios. Transformándolos en un gran atrio iluminado. Esa idea de vaciar e iluminar los patios de nuevo daba transparencia al pasaje y orden al proyecto del museo. Las jaulas lámparas de los patios alumbran las dos arquitecturas, lo nuevo y lo antiguo dando sentido al museo.

El nuevo pabellón semienterrado situado en el extremo oeste y al sur, para el arte asiático en continuidad con el jardín añadía mas complejidad a los edificios anexos al museo y trabajaba con nuevas escalas y la topografía del jardín exterior. Acoplando los fragmentos en una relación de nuevos ángulos y perspectivas.

Los arquitectos colocan en el pasaje en su parte central la entrada al museo. Además conservan la conexión entre el centro y la zona sur de la ciudad. Reforzando su condición de puerta simbólica al centro de la ciudad y su conexión con el *Museumplein*. Su solución de entrada al museo por el pasaje, unifica la entrada y conduce directamente a ese gran atrio que se anticipa en el espacio del pasaje. Recupera la mezcla de espacio público de museo y de viandantes y ciclistas. Esta entrada al museo y su relación con el pasaje va a ser la clave de los problemas que se van a desarrollar en torno a la obra de renovación del museo: el cierre parcial del pasaje al público y al carril de bicicletas supuso una movilización ciudadana dirigidas por las asociaciones ciclistas de Ámsterdam, que bajo el lema “salvemos el pasaje”, produjeron la paralización de las obras de reforma del museo, hasta que no se encontrase una solución satisfactoria para la ciudadanía<sup>7</sup>.

Esta situación obligaba a cambiar la posición de la entrada del museo. La solución para la nueva entrada, presentada por los arquitectos, fue abrir cuatro puertas rotatorias perpendiculares y simétricas al pasaje, ocupando los laterales de la zona peatonal y con un desarrollo en sentido perpendicular a la circulación en el pasaje. Esta solución, que había sido consensuada con la ciudadanía y las asociaciones ciclistas, no era del agrado unánime de los arquitectos.

Estas entradas definitivas dificultan el acceso hacia el gran hall del museo. Pero aparecen nuevas categorías asociadas a ellas desde el punto de vista urbano y de uso cotidiano que permiten acontecimientos y acciones no programadas desde el proyecto

#### REINVENCIÓN DEL MUSEO

La división de los papeles de los arquitectos principales Cruz y Ortiz y los de restauración holandeses no fue clara y la formulación de las premisas generales en sus cometidos no fueron coincidentes. Ellos y Cuypers estaban enfrentados por una tercera capa, el arquitecto de interiores del museo. A pesar de todos los problemas, Cruz y Ortiz con su intervención y su visión general de la renovación del museo unifican los fragmentos en torno al volumen principal del edificio, con un lenguaje preciso en contraste con el de Cuypers, y conciben el conjunto de edificios como unidades en diálogo con un espacio al sur abierto al ocio y al esparcimiento; charnela con el centro de la ciudad a través del pasaje y

Fig. 09

A. Vista desde el pasaje al gran hall y derecha inferior; B. Maraton de Amsterdam pasando por el pasaje del Rijksmuseum 2016; C. Vista desde el hall del Rijksmuseum al fondo el pasaje.



como describe Moneo<sup>9</sup> conciben el museo entendido como campus cultural ofreciendo un escenario común hacia el sur y una imagen compacta hacia el centro de la ciudad. El museo ya no es un reunión de todas las bellas artes, como proponía Cuypers sino una superposición de funciones que la complementan. Reinventan el museo a través de los diferentes edificios proponiendo diferentes constelaciones asociadas a los fragmentos que cualifican y amplían la función del museo y la colección.

La apertura del nuevo pabellón dedicado a la cultura asiática, así como la pequeña ampliación de la escuela Teekenschool y el nuevo edificio de restauración forman un frente de piezas que mejoran y abren la propuesta de Cuypers. Extendiendo el espacio propio del museo fuera de sus límites para proyectar una nueva relación con el espacio público.

El pasaje, el edificio principal y los otros edificios alrededor del museo han seguido una historia en paralelo que hablan de las relaciones entre la construcción social de la calle y del espacio urbano de uso cotidiano y la representación de la cultura de un país. La función museística del Rijksmuseum alberga también talleres de restauración de las obras del museo, conferencias y clases.

La mejor respuesta a la rehabilitación del Rijksmuseum quizás no sea el propio espacio de museo “el gran hall” de acceso al Rijksmuseum sino el conjunto de espacios que se unen a través del pasaje donde el turista y el ciudadano comparten ese “atrio”<sup>9</sup> en su conexión con el espacio del Museumplein y la suma de edificios de alrededor del museo que añaden una nueva escala, a la función del museo y a la ciudad.

Este espacio de ilusión cultural y campus construido nos acerca al concepto de heterotopía de Foucault. Este conjunto de constelaciones del museo e infraestructura unido a los otros edificios genera un contra-espacio museo-campus y calle-museo que se corresponden con un espacio contemporáneo cultural y de ocio que proyecta lo cotidiano de la ciudad y lo distingue de los espacios propios de museo, con varias capas de significado (figs. 09 A, B y C).

El Rijksmuseum que nació con la Ilustración como institución pedagógica y se consagró en el Romanticismo como instrumento de exaltación nacional. A través de la rehabilitación que Cruz y Ortiz han realizado en el museo y complementado por las voces de los ciudadanos que han demostrado su implicación a través de las movilizaciones y el activismo, en los espacios urbanos de la ciudad lo han colocado al nivel más alto en relación a otros museos internacionales: es un producto que exporta la cultura holandesa en sus dos condiciones de ciudad y museo. Además por su situación y ordenación en una gran plaza cultural y de ocio que comparte con otros museos forman parte de un tejido cultural y un centro monumental que regenera la ciudad y renueva un parque urbano donde bicicletas, ciudadanos y turistas se encuentran. El pasaje se ha convertido en la puerta simbólica del centro de la ciudad y del parque cultural y de ocio.

La renovación del museo y del pasaje han generado un nuevo espacio tipológico de museo con calidad urbana y de infraestructura conectada. Es el “nuevo campus museístico” propuesto por Cruz y Ortiz que incluye al Museumplein, “reinventando”<sup>10</sup> al Rijksmuseum desde lo cotidiano. RA

## Notas

**01.** El plano de Niftrik coloca el Rijksmuseum sobre el lado izquierdo del eje, al oeste. Cuypers coloca el museo en el centro del eje. Hay otro plano que pertenece a 1876 de J. Kalff que ya coloca el museo en el centro. Ver: BOSCHIERO, Patrizia; LATINI, Luigi; y LUCIANI, Domenico Cura, *MUSEUMPLEIN DI AMSTERDAM Premio Internazionale Carlo Scarpa per il Giardino*, diciannovesima Treviso, edizione, Fondazione Benetton Studi Ricerche pubblicazioni@fbsr.it www.fbsr.it 2008.

**02.** Las nuevas puertas del siglo XIX de las ciudades son las estaciones de tren. Ver: PEVSNER, Nicolaus, *Historia de las tipologías arquitectónicas*, Barcelona, Gustavo Gili ed. 1980.

**03.** Ver NEVZDODIN, Ivan, *Transformatio of the Rijksmuseum. Between Cuypers & Cruz y Ortiz*, pp. 78-93 en MEURS, Paul y VAN THOOR, Marie Thérèse, *The Rijksmuseum Amsterdam. The restoration & transformation of a national monument*, Rotterdam & TU Delft Ed, nai010, 2013.

**04.** Ver WAGENAAR, Cor, *The Rijksmuseum and the City. A Hundred Years of Planning for Museumplein*, pp. 204-221 en MEURS, Paul y VAN THOOR, Marie Thérèse, *The Rijksmuseum Amsterdam. The restoration & transformation of a national monument*, Rotterdam & T.U. Delft Ed. nai010, 2013.

**05.** El museo se inaugura 2 años después 1885. El paso de entrada a la ciudad se realiza a través del pasaje del museo. Ver OXENAAR, Aart, *Design & context. P.H. J. Cuypers and the Mise en scène of the Rijksmuseum*, pp. 51-67 en MEURS, Paul y VAN THOOR, Marie Thérèse, *Rijksmuseum Amsterdam. Restoration & transformation of a National monument.*, Rotterdam y TU Delft, Netherlands Architecture Institute Ed Nai010 2007.

**06.** Hans Ruijsenaars es el arquitecto del Museo entre 1996-1998 que pone este lema en marcha para la rehabilitación del museo. Ver HUISMAN, Jaap, *The New Rijksmuseum Cruz y Ortiz architects*, Rotterdam, Nai010 publishers, Netherlands, 2013.

**07.** Ver <https://bicycledutch.wordpress.com/2013/07/18/bicycle-underpass-rijksmuseum-amsterdam>. Ver activismo MEUERS, Paul & VERHEIJEN, Marc, *In Transit. Mobility, city culture and urban development in Rotterdam. Rotterdam Nai publishers*. 2003 en MEURS, Paul y VAN THOOR, Marie Thérèse, *The transformation of the Rijksmuseum Amsterdam*, 2013

## Referencias bibliográficas

<http://www.archimaera.de> ISSN: 1865-7001 urn:nbn:de:0009-21-42544 September 2015 #6 "Einfügen".

**08.** MONEO, Rafael, *Jaulas Metafísicas allí donde había patios, The Rijksmuseum Amsterdam*. En Ulargi, Jesús coord., *12 edificios/ 12 textos*. Catálogo Exposición Madrid, Ed. Fundación ICO, 2016.

**09.** CRUZ, Antonio ORTIZ, Antonio, *The Rijksmuseum, rehabilitation, adaptation and enlargement*, Memoria en inglés, Sevilla, Estudio Cruz y Ortiz arquitectos, 2013.

**10.** Tomando las palabras de Win Pidjes: "El museo no sólo se está rehabilitando, sino que se está reinventando", PULIDO, Natividad, *Cruz y Ortiz reinventan el Rijksmuseum de Amsterdam*, Enviada especial a Amsterdam periódico ABC 18/03/2012.

• BOSCHIERO, Patrizia; LATINI, Luigi; y LUCIANI, Domenico, cura, *MUSEUMPLEIN DI AMSTERDAM Premio Internazionale Carlo Scarpa per il Giardino*, diciannovesima Treviso: edizione, Fondazione Benetton Studi Ricerche, pubblicazioni@fbsr.it www.fbsr.it 2008.

• CRUZ, Antonio ORTIZ, Antonio, *The Rijksmuseum, rehabilitation, adaptation and enlargement*, Memoria en inglés, Sevilla, Estudio Cruz y Ortiz arquitectos, 2013.

• HUISMAN, Jaap, *The New Rijksmuseum Cruz y Ortiz architects*, Rotterdam, Nai010 publishers, Netherlands, 2013.

• MEURS, Paul & VAN THOOR, M. Therese. *The transformation of the Rijksmuseum Amsterdam*, 2013 <http://www.archimaera.de> ISSN: 1865-7001 urn:nbn:de:0009-21-42544 September 2015 #6 "Einfügen".

• MEURS, Paul y VAN THOOR, M., Thérèse., *Rijksmuseum Amsterdam. Restoration & transformation of a National monument.*, Rotterdam y TU Delft, Netherlands Architecture Institute Ed Nai010 2007.

• MEUERS, Paul & VERHEIJEN, Marc, *In Transit. Mobility, city culture and urban development in Rotterdam. Rotterdam Nai publishers*, 2003.

• MONEO Rafael, *Jaulas Metafísicas allí donde había patios, The Rijksmuseum Amsterdam*. En Ulargi, Jesús Ed.: CRUZ y ORTIZ 12 Edificios / 12 Textos, pp. 202-229 Madrid, Catálogo, Museo ICO. 2016.

• NEVZDODIN, Ivan, *Transformatio of the Rijksmuseum. Between Cuypers & Cruz y Ortiz*, pp. 78-93 en Paul Muers y Marie Thérèse van Thoor, *The Rijksmuseum Amsterdam. The restoration & transformation of a national monument*, Rotterdam & TU Delft Ed. nai010, 2013.

• OXENAAR, Aart, *Design & context. P.H. J. Cuypers and the Mise en scène of the Rijksmuseum*, pp. 51-67 en Meurs, Paul y Van Thoor, M. Thérèse, *Rijksmuseum Amsterdam. Restoration & transformation of a National monument*, Rotterdam y TU Delft, Netherlands Architecture Institute Ed Nai010 2007.

• PEVSNER, Nicolaus, *Historia de las tipologías arquitectónicas*, Barcelona Gustavo Gili ed., 1980.

• PINEDA Mercedes, coord., *Constant. New Babylon*. Ed. Trudy Nieuwenduys-van der Horst, Madrid, Catálogo Museo Reina Sofía 2015.

• PULIDO, Natividad, *Cruz y Ortiz reinventan el Rijksmuseum de Amsterdam*. [www.abc.es/20120317/cultura/abci-amsterdam-nati-201203171257.html](http://www.abc.es/20120317/cultura/abci-amsterdam-nati-201203171257.html).

• WAGENAAR, Cor, *The Rijksmuseum and the City. A Hundred Years of Planning for Museumplein*, pp. 204-221 en Muers, Paul y van Thoor, Marie Thérèse, *The Rijksmuseum Amsterdam. The restoration & transformation of a national monument*, Rotterdam & T.U.Delft, Ed. nai010, 2013.