

MAT BUILDING. LA PROMESA DE ASOCIACIÓN ESPACIAL

Lucía Nuria Álvarez Lombardero

El reto de este artículo es desentrañar el origen del concepto de mat-building como consecuencia de la apuesta del Team 10 por un urbanismo más asociativo en el diseño de nuevas estrategias de planeamiento urbano. Examinando diferentes estrategias proyectuales desarrolladas en las décadas de los 50 y 60, y dando especial atención a la Universidad Libre de Berlín y al Hospital de Venecia, este artículo revisa las características y posibilidades de este concepto, y vuelve a evaluar los límites y logros de esta arquitectura que prometía una asociación espacial definitiva.

En 1974, tras la finalización del edificio para la Universidad Libre de Berlín de Georges Candilis, Alexis Josic, Shadrach Woods y Manfred Schiedhelm, Alison Smithson escribió el canónico texto “Cómo reconocer y leer un *Mat-building*”¹. Por primera vez, después de años de intensos debates sobre el planeamiento de la ciudad, el concepto de *mat-building* aparecía identificado como tal. Según Smithson, la *Mat-arquitectura* surgía como un esfuerzo común, como un gran receptor de diversas propuestas, proyectos y teorías que los miembros del Team 10 habían desarrollado hasta la fecha. Tras reconstruir la genealogía de esta nueva estrategia de diseño en paralelo al desarrollo de los intereses teóricos del Team 10 –incluyendo proyectos como el Hospital de Venecia de Le Corbusier–, Smithson afirmaba que la Universidad Libre de Berlín era finalmente la edificación que “hacia la *mat-arquitectura* reconocible”².

EL DEBATE EN TORNO A CIAM ACERCA DEL ESPACIO PÚBLICO URBANO

Después de varios congresos dominados por la presencia de Le Corbusier, el CIAM VIII (1951) en Hoddenson (Inglaterra) provocó un claro cambio en el pensamiento moderno sobre la planificación urbana. Por primera vez, la noción de un lugar que expresara físicamente el “sentido de comunidad” se presentaba como tema central en la discusión sobre la reconstrucción de los centros urbanos y el desarrollo de nuevas ciudades. Tal y como el arquitecto Jaap Bakema explicaba en esta reunión: “Cuando el aislamiento del hombre sobre las cosas se destruye, en ese momento, descubrimos la maravilla de la relación entre los hombres y las cosas. Ese es el momento del CORE: el momento en que nos damos cuenta de la plenitud de la vida mediante la acción cooperativa”³.

Estas palabras reflejaban un estado general de ánimo, de tono existencialista, dentro de los jóvenes arquitectos de posguerra, que creían en la necesidad de una solución urbana capaz de reconstruir tanto el potencial físico de las ciudades devastadas como las cualidades sociales humanas, ausentes en los nuevos desarrollos masivos urbanos⁴. Por lo tanto, este Congreso se convertía en su oportunidad para sentar las bases de una nueva preocupación en la arquitectura por los aspectos sociales de la ciudad –el espacio público urbano– estableciendo el concepto *core* (núcleo) como su esencia.

Subsiguientemente, el CIAM IX (1953), en Aix en Provence (Francia), retomó estas ideas sobre el espacio público urbano para mejorar los principales asuntos tratados hasta el momento en la investigación urbana. Así, en este congreso la típica *grid* (cuadrícula) del CIAM, que había sido ampliamente utilizada desde la Carta de Atenas, cambió su contenido de forma drástica y dejó de ser la matriz objetiva que organizaba las cuatro actividades principales de los estudios urbanos corbusierianos –*travailler, habiter, cultiver le corps et le esprit y circuler*– para convertirse en un marco con nuevas categorías basadas en el estudio de la vida cotidiana. A raíz de esta nueva configuración algunos de estos jóvenes arquitectos crearon sus propias *grids*, como la “Urban

1. SMITHSON, Allison, “How to recognize and read Mat-buildings”, en SARKIS, Hashim (ed.), *Le Corbusier Venice Hospital and the mat building revival*, Prestel Verlag, Munich, New York & London, 2001, pp. 90-103.

2. *Ibid.*, p. 92.

3. “When the isolation of man from things becomes destroyed: in that moment, we discover the wonder of relationship between men and things. That is the moment of the CORE: the moment that we become aware of the fullness of life by cooperative action”. BAKEMAN, J. B., “The relationship between men and things”, en MUMFORD, Eric, *The CIAM Discourse on Urbanism, 1928-1960*, MIT Press, Massachusetts, 2000, p. 214.

4. La crítica a la condición moderna por pensadores existencialistas y fenomenológicos como Karl Jaspers, Martin Heidegger, Jean Paul Sartre o Merleau-Ponty, va a ser crucial en el desarrollo de esta sensibilidad de posguerra.

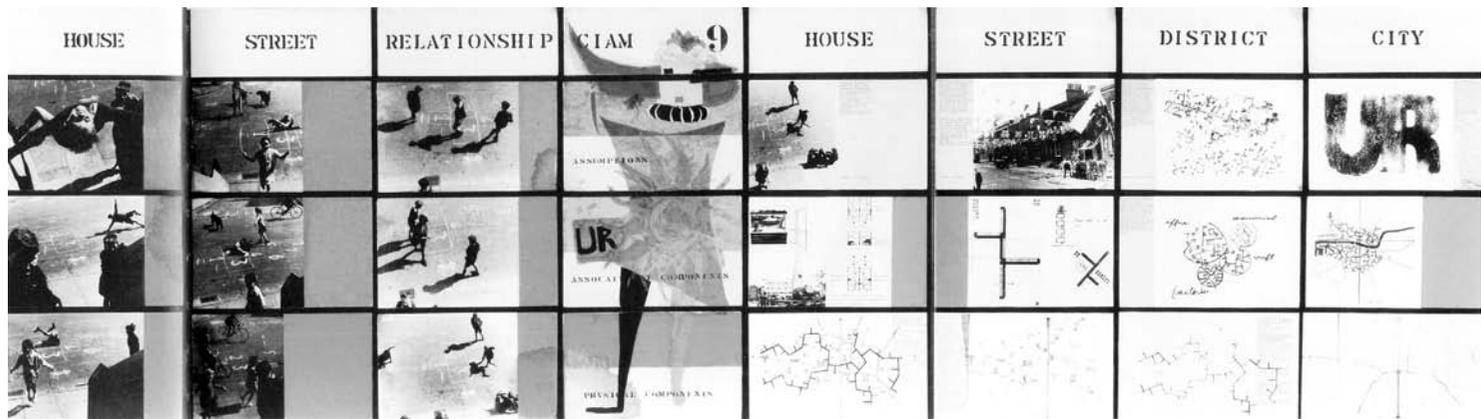


Fig. 1. *Urban Re-Identification Grid* (UR Grid), Allison y Peter Smithson, 1959.

Re-identificación Grid” (*UR Grid*) de Alison y Peter Smithson, que a través de imágenes y diagramas urbanos básicos analizaba la vida cotidiana de la clase trabajadora en el barrio londinense de Bethnal Green. De esta manera, y por primera vez, los estudios antropológicos y sociológicos aparecían junto a la obra arquitectónica.

La preocupación de la arquitectura sobre el espacio público urbano fue acompañada por una reflexión cultural sobre la deshumanización de la ciudad desde otras disciplinas, como la sociología y la antropología, que estudiaban intensamente la planificación de los desarrollos de vivienda de posguerra. Así, durante esos años, el planeamiento urbano francés recibió duras críticas de sociólogos como Henry Lefebvre, quien, en un intento de reorientar el urbanismo hacia un estudio de las características históricas de la ciudad, se refirió a este planeamiento como un “capitalismo de estado muy bien elaborado”. Siguiendo su concepción del urbanismo Lefebvre afirmaba: “El urbanismo ha de reparar las calles, no sólo en un sentido funcional, sino también como una forma de significado estético y simbólico”⁵.

Del mismo modo, el antropólogo Paul Henry Chombart de Lauwe hizo un importante análisis crítico sobre el planeamiento masivo de París, proponiendo en su libro *Parisienne: dans l'espace social une grande cite* una reconsideración de la ciudad desde una perspectiva socio-morfológica. Como Lefebvre, el punto de partida de De Lauwe fueron las calles de la ciudad. Estas son el lugar donde la vida cotidiana ocurre diariamente, y donde De Lauwe identifica las diferentes entidades físicas (el edificio, el bloque y el barrio) en las que la planificación debía garantizar el desarrollo de actividades cotidianas. Paradigmáticamente, estas fueron las mismas entidades elegidas por los Smithsons para ejemplificar las diferentes jerarquías de las diferentes formas de asociación de su *UR Grid*. Tal y cómo ellos comentan:

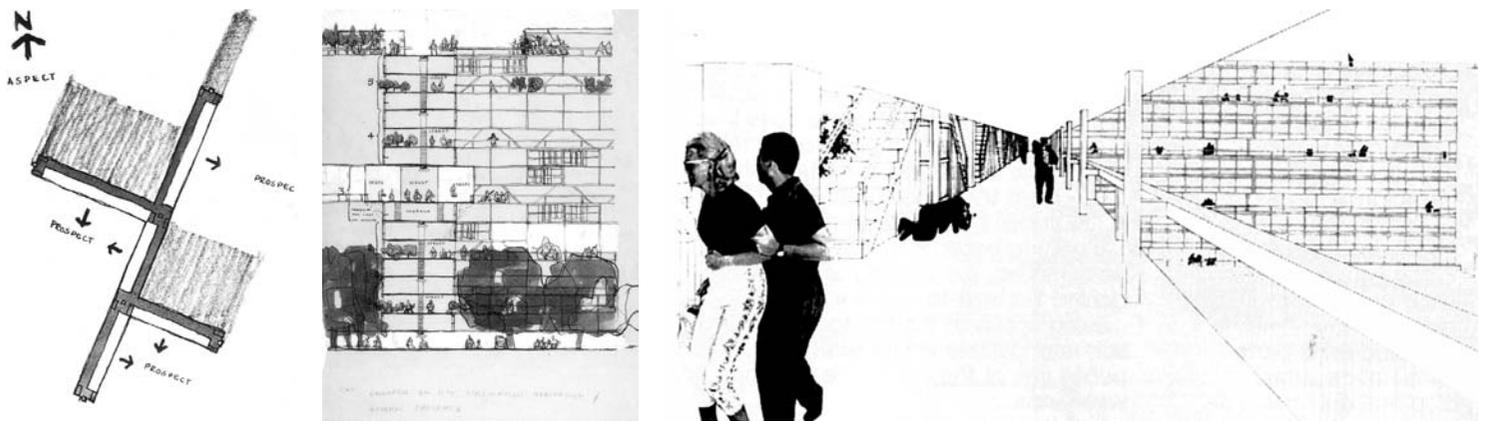
“Esta tabla tiene que ver con el problema de la identidad. Propone que una comunidad debe ser construida a partir de una jerarquía de elementos de asociación y trata de expresar estos distintos niveles de asociación (la CASA, la CALLE, el BARRIO, la CIUDAD) algebraicamente. Es importante darse cuenta de que los términos utilizados [...] no deben tomarse como una realidad, sino como una idea, y que es nuestra tarea encontrar nuevos equivalentes para estas formas de asociación en nuestra nueva, inexpresiva sociedad”⁶.

Bajo la influencia de este conjunto de ideas, que enlazan las características físicas del entorno construido y el desarrollo de la experiencia social, una nueva generación de arquitectos mostraba diferentes propuestas urbanísticas en los dos últimos CIAM. Todas las propuestas presentadas en ambos congresos, CIAM X (1956) y XI (1959), tenían en común no sólo el uso de la nueva Carta de Habitar como guía de diseño para un nuevo urbanismo, abandonando así la ya anticuada Carta de Atenas, sino también un mismo interés en las tipologías tradicionales y pre-existencias urbanas.

Sin embargo, una diferencia de opiniones entre los participantes revelaba una división principalmente en dos posiciones. Por un lado, un grupo de arquitectos italianos, cercanos a las ideas defendidas por Ernesto N. Rogers, destacaban un nuevo diseño urbano centrado en la búsqueda de afinidades entre la forma arquitectónica y el tejido urbano existente. El procedimiento para este nuevo diseño urbano se basaba en la extracción de tipologías y referencias formales de la estructura urbana existente, para ser posteriormente aplicadas a las nuevas intervenciones. Por otro lado estaba el Team 10 en ciernes, liderado por Alison y Peter Smithson, que defendía la creación de escalas de asociación y de nuevas infraestructuras como soluciones unívocas para el

5. “Urbanism has to repair the streets, not only in a functional sense but also as a form with aesthetic and symbolic significations”. LEFEBVRE, Henry, “Le droit a la ville, L’Homme et la société”, en AVERMAETE, Tom, *The post-war architecture and Urbanism of Candilis-Josic-Woods*, Nai Publisher, Rotterdam, 2005, p. 206.

6. “This Grille is concerned with the problem of identity. It proposes that a community should be built up from a hierarchy of associational elements and tries to express these various levels of association (THE HOUSE, THE STREET, THE DISTRICT, THE CITY) algebraically. It is important to realize that the terms used [...] are not to be taken as the reality but as the idea, and that it is our task to find new equivalents for these forms of association in our new, non-demonstrative society”. MUMFORD, Eric, op. cit., p. 234.



diseño urbano. Para ello este grupo prestaba atención a las trazas urbanas como elementos capaces de estructurar cambio y crecimiento en la ciudad. En relación a esta última posición Peter Smithson comentaba:

“[...] Algo nuevo debe reflexionarse en el contexto de los patrones existentes. Una reflexión en el contexto de los modelos de asociación, los patrones de uso, los patrones de movimiento, los patrones de quietud, silencio, ruido, los patrones de la forma, y así sucesivamente, en la medida en que podamos descubrirlos”⁷.

DESARROLLO DE LOS CONCEPTOS DEL TEAM 10

Después del CIAM XI en Otterlo, Holanda (1959), el Team 10 comenzó sus reuniones independientes en las que todas estas ideas primitivas sobre un nuevo diseño urbano eran discutidas más libremente. El principal punto de partida era la cuestión de las calles como base para el diseño urbano, un tema ya presentado en la tabla o *UR Grid* de los Smithsons (Fig. 1). Contrariamente a las propuestas de Le Corbusier, que valoraban la calle desde una perspectiva espacial y formal, el Team 10 consideraban las calles no sólo como una unidad de organización física, sino también como una entidad espacial y socialmente significativa. Sobre este tema los Smithsons comentaban: “Lo que es importante es la idea de calle y no la realidad de la calle —la creación de un grupo de espacios eficaces que cumplan la función vital de identificación y envolvente, haciendo la vida social de las calles posible”⁸.

El primer intento de recrear la actividad de las calles de la ciudad en un nuevo diseño urbano fue la propuesta de los Smithsons para la Urbanización Golden Lane (1952) (Figs. 2, 3 y 4). En este proyecto los Smithsons diseñaron una serie de *streets in the air* (calles en el aire), corredores a distintos niveles de un bloque de viviendas que intentaban crear reuniones asociativas entre los distintos residentes de las viviendas. Sin embargo, lo que inicialmente parecía una solución nueva terminó siendo una simple variación del diseño de Le Corbusier para los corredores de la *Unité d'Habitation*, incluyendo los mismos errores. A pesar de que los corredores de los Smithsons se enfrentan a las calles del exterior, como un intento de contactar con el medio urbano, la falta de continuidad entre las *streets in the air* y el patrón pre-existente de las calles, así como la ausencia de cualquier función específica distinta a la de vivienda a lo largo de estos corredores, hicieron imposible recrear la vida de la calle⁹.

En la segunda reunión del Team 10 en Londres, 1961, Candilis-Josic-Woods presentaron una propuesta para la ciudad de Caen Herouville que trataba de introducir en el diseño inicial de las “calles en el aire” una dimensión más dinámica a través de reunir la dimensión social y física de las calles de la ciudad tradicional con una estructura formal principal, el *stem* (tallo) (Fig. 5). Así, los servicios y actividades para los bloques de viviendas de los alrededores (comerciales, culturales, educativas y de ocio, así como los caminos y senderos) eran colocadas a lo largo del *stem*, transformando la nueva calle no sólo en un condensador social, sino también en la estructura principal para toda la nueva intervención urbana.

Tras la idea de *stem*, Candilis-Josic-Woods desarrollaron el concepto de *cluster* (agrupación) (Fig. 6). Basándose en la lectura de diversas ciudades históricas europeas, distinguieron ciertas estructuras autónomas compuestas de un grupo de edificios y sistemas de calles que acomodaban diferentes grados de privacidad en la estructura de la comunidad. Bajo este sistema, la ciudad funcionaría como una combinación de estructuras autosuficientes, o *clusters*, dejando atrás

Figs. 2, 3 y 4. Las *streets in the air* en el Golden Lane Estate, Allison y Peter Smithson, Londres, 1952.

7. “[...] a new thing is to be thought through in the context of the existing patterns. Thought through in the context of the patterns of association, the patterns of use, the patterns of movement, the patterns of stillness, quiet, noise, and so on, and the patterns of form, in so far as we can uncover them”. SMITHSON, Peter, “The slow growth of another sensibility: architecture as townbuilding” en GOWAN, A. “Continuing Experiment, talking about Candilis Josic and Woods work”, en AVERMAETE, Tom, op. cit., p. 231.

8. “It is the idea of street not the reality of street that is important —the creation of effective group-spaces fulfilling the vital function of identification and enclosure, making the socially vital life-of-the-streets possible”. SMITHSON, Allison y Peter, “Urban re-identification: Human associations” en *Ordinariness and Light*, London, Faber and Faber, 1970, p. 52.

9. Por ejemplo, en el conjunto de viviendas “Robin Hood Gardens”, proyectadas por los Smithson, estas “calles en el aire” se han convertido en un lugar de inseguridad y delincuencia. <http://www.plataformaarquitectura.cl/2009/05/22/demolicion-de-robin-hood-gardens-peter-alison-smithson>.

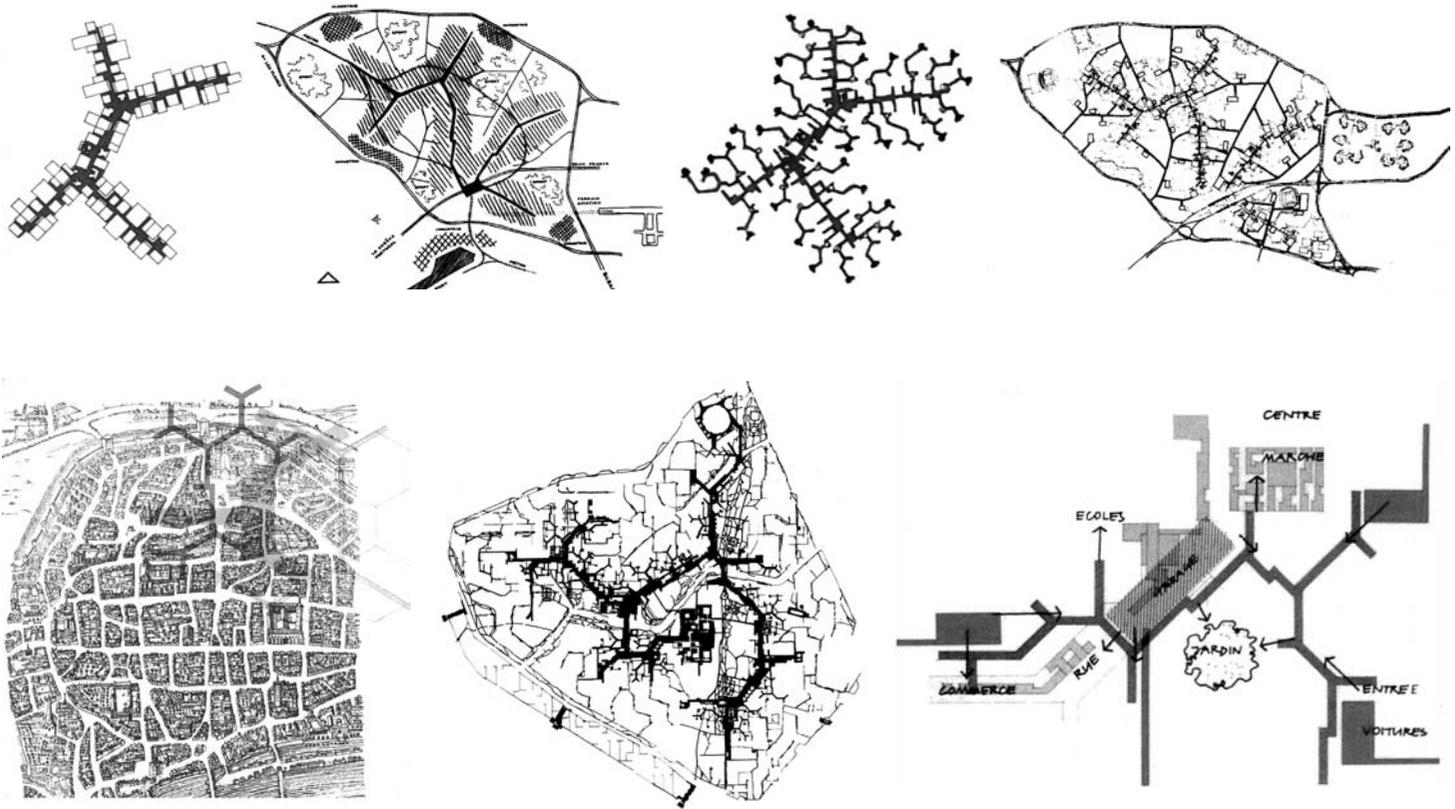


Fig. 5. Arriba. El *stem* en la propuesta urbana para Caen Hérouville, Candilis-Josic-Woods, 1961-1962.

Fig. 6. Abajo. El *cluster* en la ampliación de Toulouse-Le Mirail, Candilis-Josic-Woods, 1961-1971.

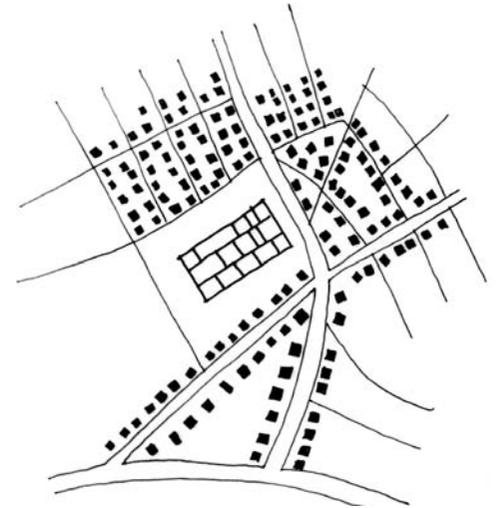
el esquema monolítico tradicional. Aparte de esto, el crecimiento y cambio de un nuevo patrón urbano no comprometería al resto del desarrollo. Sobre este concepto los Smithsons comentaban: “En el concepto de *cluster* no hay un centro sino varios. Áreas de alta intensidad de uso, relacionadas con industria, comercio, tiendas, entretenimiento, que serían distribuidas a través de la comunidad, y conectadas entre sí [...]”¹⁰.

Esta investigación sobre la recreación de calles de la ciudad en nuevos desarrollos se enriqueció cuando los conceptos de identidad, cambio y crecimiento se sumaron a las discusiones del Team 10 en la reunión de Royaumont (1962). En este encuentro, se iniciaron exploraciones de una posible simplificación de la complejidad de la ciudad para el diseño de nuevos desarrollos urbanos a través de algunas de las nuevas propuestas presentadas. La innovación de estas propuestas radicaba en la búsqueda de un diseño urbano capaz no sólo de asimilar el crecimiento y las futuras modificaciones sin alterar su estructura, sino también de hacer posible la apropiación individual del conjunto por parte de sus habitantes. Una propuesta especialmente polémica dentro de este debate fue el “Noah’s Ark” o Arca de Noé de Piet Bloom, en la que una serie de iteraciones eran utilizadas para resolver la reciprocidad entre la casa y la ciudad. A pesar de que la expresión radical de este proyecto provocara el rechazo de la mayoría de los asistentes, esta propuesta iniciaba una serie de experimentos en la búsqueda de herramientas alternativas que permitieran la reproducción de la estructura urbana existente en grandes intervenciones sin perder su carga social. Los dos casos de estudios que serán analizados en este texto, es decir, la propuesta para el Hospital de Venecia de Le Corbusier y la Universidad Libre de Berlín de Candilis-Josic-Woods, son claros ejemplos de la continuidad de estas investigaciones.

HACIA EL CONCEPTO DE *MAT-BUILDING* EN LA UNIVERSIDAD LIBRE DE BERLÍN

Junto con estas investigaciones del Team 10, el grupo de arquitectos franceses Candilis-Josic-Woods comenzaron sus estudios urbanos analizando la estructura de la tipología de la tradicional casa patio y la organización de los niveles de intimidad en las calles de las principales ciudades de Marruecos. Las estructuras reconocidas paulatinamente en la forma de organización adoptada históricamente por las ciudades del norte de África fueron situadas ordenadamente en una nueva *grid*, la *GAMMA grid*, que se convertía en un resumen de todas las

10. “In the Cluster concept, there is not one ‘centre’ but many. Areas of high intensity of use, related to industry, to commerce, to shopping, to entertainment, would be distributed throughout the community, and connected to each other [...]”. SMITHSON, Allison and Peter, “Cluster City—a new shape for the community” en *Ordinariness and...* cit., p. 132.



diferentes organizaciones formales que para Candilis-Josic-Woods permitían cambios y crecimiento manteniendo un tejido urbano. De acuerdo a esta grid, el grupo de arquitectos enunció el concepto de la *matrix* o matriz como una estructura básica que permitía realizar grandes intervenciones urbanas a través de elementos intermedios, tales como calles, plazas, callejones, a la vez que resistía crecimiento y cambios en funciones y densidades a través del tiempo sin alterar la totalidad del tejido de la ciudad¹¹.

La primera oportunidad de Candilis-Josic-Woods para introducir este concepto de la matriz fue el concurso para una nueva Universidad en Dahlem, un área suburbana a las afueras de Berlín. De hecho, fue en las bases del concurso y las condiciones del lugar elegido donde el grupo de arquitectos encontró las condiciones necesarias entre arquitectura y diseño urbano para aplicar el concepto. Su propuesta ganadora, presentado en la reunión del Team 10 de 1963, consistía en un nuevo complejo universitario de 3.600 estudiantes en una gran parcela aislada, rodeada por las típicas viviendas unifamiliares de una área suburbana, donde se aplicaba la matriz, un sistema completamente nuevo de espacios públicos y privados susceptibles de ser utilizados para crear tanto una ciudad como una universidad (Figs. 7 y 8).

Asimismo, en esta aplicación de la matriz, Candilis-Josic-Woods trataron de desarrollar la idea de espacios colectivos del Team 10 como entornos donde los habitantes desempeñarían un papel activo. Así, la matriz de los espacios en el edificio eran diseñados de tal manera que estudiantes y profesores fueran capaces no sólo de desarrollar diferentes prácticas y formas de apropiación en sus espacios colectivos, sino también de modificar, transformar y reconstruir algunas de sus partes a través del tiempo. Estos espacios colectivos se desarrollaron como un lugar donde no sólo las nuevas prácticas espaciales eran permitidas constantemente, sino que también diferentes y variadas relaciones entre el individuo y el colectivo podían ser posibles.

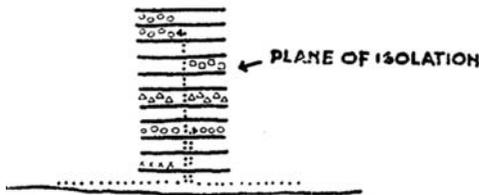
Conjuntamente, una serie de espacios abiertos se superpusieron sobre la matriz. Estos vacíos eran entendidos por los diseñadores como un complemento tanto del conjunto del edificio como del sistema de pasillos que conectaban toda la intervención. De esta manera el resultado final se convirtió en una composición de dos capas. La primera capa, la matriz, estaba compuesta por caminos y pasillos que vagamente seguían el esquema del *stem*, propuesto anteriormente por el Team 10. Esta matriz estaba compuesta por cuatro pasos peatonales horizontales

Figs. 7 y 8. Imagen y plano de situación de la Universidad Libre, Berlín, Candilis-Josic-Woods, 1963-1973.

11. AVERMAETE, Tom, op. cit.



9



10



11

Fig. 9. La composición de dos capas del edificio de la Universidad Libre de Berlín.

Figs 10 y 11. Estos dos diagramas contrastan la organización del rascacielos vertical, con sus diferentes planos de aislamiento, con el *ground-scaper*, en el que los diferentes planos están totalmente unidos.

principales, donde se encontraban los edificios principales, y varios caminos secundarios perpendiculares a ellos. La segunda capa consistía en una sucesión de espacios abiertos relacionados entre sí que se superponían a la capa anterior. Ambas capas en conjunto formaban una red, que posteriormente fue reconocido por Allison Smithson como la estrategia de diseño *Mat-building*, siendo la Universidad Libre de Berlín el principal ejemplo (Fig. 9).

Por último, el interés del Team10 por las características sociales del tejido urbano tradicional llevó a estos arquitectos a crear la densidad espacial y funcional de las ciudades europeas en el proyecto. Este interés por la densidad urbana surgió como una reacción contra el ideal funcionalista del CIAM para la reconstrucción de posguerra, en la que cada función urbana diferente era separada en un determinado edificio, habitación o piso. Así, contrariamente al ideal de aislamiento de actividades del CIAM a través de diferentes plantas de apilamiento vertical, como en el caso del rascacielos, Candilis-Josic-Woods proponían una sección del edificio donde todas las actividades estaban siempre relacionadas, de acuerdo a una organización denominada *ground-scaper*¹² (Figs. 10 y 11). Tal y como Shadrach Woods comentaba: “En la organización *ground-scaper*, grandes posibilidades de comunicación e intercambio están presentes”¹³.

Consecuentemente, la densa red era diseñada como un edificio de baja altura donde las dos plantas eran constantemente comunicadas por escaleras y rampas. Esta sección que continuamente entrelazaba diferentes elementos programáticos proveía a los usuarios la posibilidad de una libre apropiación individual del espacio.

EL HOSPITAL DE VENECIA: OTRA SOLUCIÓN DE *MAT-BUILDING*

Aunque el diseño de *mat-building* de Candilis-Josic-Woods para la Universidad Libre se consideró la respuesta más elaborada y refinada a las investigaciones del Team 10 sobre la libre apropiación y asociación, una vez construido no cumplió las expectativas del grupo. Su condición de desconexión, “como un pedazo de tejido urbano”¹⁴ dentro de un área suburbana, no le permitía desarrollar la constante intensidad de actividad global deseable para un *mat-building*. Este fallo ya había sido anticipado por el arquitecto italiano Giancarlo de Carlo en su crítica del proyecto ya construido en la reunión del Team 10 en Berlín (1973). Después de la presentación del proyecto, De Carlo comenzó su crítica destacando la introspección del sistema de diseño del edificio. Para él, el edificio sólo atendía a su lógica interna de relaciones entre las diferentes actividades, sin tener ninguna relación con las condiciones externas.

A diferencia del diseño para la Universidad Libre de Berlín, De Carlo presentaba en la misma reunión un estudio para la reestructuración de Rimini, una ciudad costera de Italia. En su propuesta, De Carlo utilizaba, a la manera del Team 10, un patrón de cuadrícula abstracta, pero esta vez, ésta se alineaba con las direcciones ya existentes de la estructura urbana. Aunque se podría pensar que prestar atención a la estructura urbana existente puede limitar las capacidades de crecimiento y cambio del *mat-building*, la propuesta de conectar la nueva matriz con la estructura urbana existente garantizaba la necesaria densidad funcional para la nueva intervención. Esta propuesta creaba un canal o estructura lo suficientemente amplia como para garantizar posibles variaciones y crecimiento de la ciudad en un futuro por medio de una matriz flexible o *griglia* alineada con la trama urbana existente.

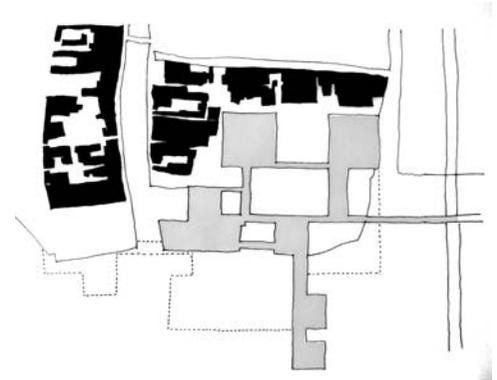
En medio de este debate, entre las propuestas de *mat-building* de Giancarlo de Carlo y Candilis-Josic-Woods, apareció el proyecto de Le Corbusier y Guillermo Jullian de la Fuente para el Hospital de Venecia en 1962. En el diseño de este edificio se tuvieron en cuenta no sólo la mayoría de las investigaciones del Team 10 mencionadas anteriormente, sino también los principios de un *mat-building* definidos por Allison Smithson (1974) en su artículo “How to recognize and read *Mat-buildings*”¹⁵. Sin embargo, fue la propuesta de Piet Boom, presentada y muy criticada

12. Candilis, Josic y Woods presentaron esta idea en la propuesta para la Universidad Libre de Berlín en la reunión del Team 10 en Berlín, 1965.

13. “In ground-scaper organization, greater possibilities of communication and exchange are present”, AVERMAETE, Tom, op. cit., p. 135.

14. AVERMAETE, Tom, “Mat building, Team 10’s reinvention of the critical capacity of the urban tissue” en RISSELADA, Max, *Team 10, 1953-1981: in search of a utopia of the present*, NAI Publishers, Rotterdam, 2005, p. 311.

15. SMITHSON, Allison, “How to recognize and read *Mat-buildings*”, *Architectural Design*, 1974.



en la reunión del Team 10 en Royaumont (1962), la que finalmente inspiró el diseño del Hospital de Venecia. Contrariamente al rechazo del Team10 hacia esta propuesta, Jullian de la Fuente, colaborador en el estudio de Le Corbusier que había estado presente en la discusión, quedó tan impresionado por la propuesta de Bloom que la estableció como base para el diseño del Hospital de Venecia¹⁶.

El edificio del Hospital fue colocado en una gran área cerca del extremo noroeste del Gran Canal, ampliando su estructura sobre la laguna que separa a Venecia de Mestre. El proyecto tenía en común con el proyecto de la Universidad de Berlín, una localización aislada y una gran parcela, que lo convertía prácticamente en una ciudad en sí misma. Sin embargo, lo que diferenciaba al diseño del Hospital de Venecia Hospital tanto de la Universidad Libre como de los experimentos de *mat-building* del Team 10 fueron su patrón de relación “entre la flexibilidad espacial y la determinación programática” y su relación con el contexto histórico de la ciudad, ya que desde el hospital se hizo como una ampliación del patrón de canales de la ciudad (Figs. 12 y 13). Según el Dr. Hashim Sarkis en su estudio sobre el edificio:

“Las redes internas del programa están relacionadas con las externas, redes urbanas no programáticas. Los pasillos del hospital y sus patios se extienden literalmente a las callejuelas y patios de los barrios de los alrededores. La conexión se establece formalmente, con el piso del ático que mantiene la altura de los barrios de los alrededores¹⁷.”

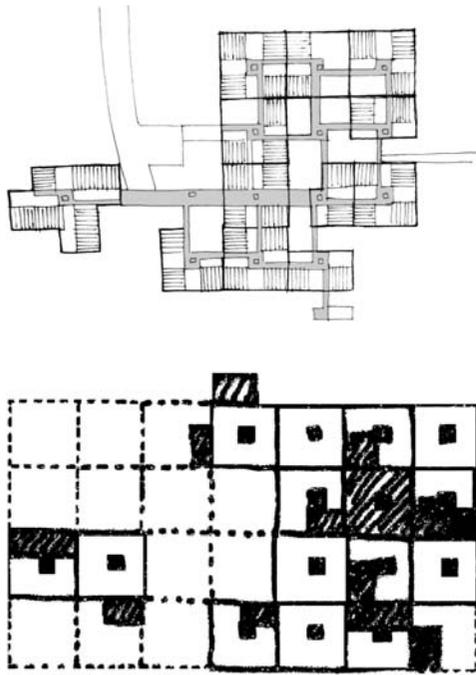
Tras las palabras de Sarkis, el edificio del Hospital de Venecia podría ser considerado como una ciudad en sí misma, una ciudad que no sólo repite el patrón de la ciudad con su tejido general, como una masa sólida de edificios penetrada por canales con una red superpuesta de patios y jardines, sino también el ambiente de las calles, plazas y jardines colgantes de la ciudad de una manera poética. Por lo tanto, la “replica de Venecia” en el diseño del Hospital estuvo más relacionada a una comprensión simbólica de la ciudad que a una comprensión estructural de la trama urbana.

Por otra parte, siguiendo el diagrama del *ground-scraper* de Candilis-Josic-Woods, el Hospital de Venecia comprime la densidad de todas las actividades programáticas en un edificio de poca altura. En el interior del edificio de tres pisos de altura, las actividades en cada piso estaban relacionadas por una rejilla estructural, pero de forma diferente que el *ground-scraper* ya que cada nivel sirve a un programa diferente. Por lo tanto, cada sección transversal hecha en cualquier punto del edificio presentaba la organización del conjunto: una planta baja con las funciones públicas, un primer piso con los diferentes pabellones del hospital y un segundo piso con las habitaciones de los enfermos. Este último piso se estructuró de acuerdo a la organización por *clusters* del Team 10, permitiendo cualquier posible futura ampliación con más habitaciones. Cada grupo constaba de un número de unidades de atención de veintiocho camas en cada una, con una escalera y ascensor; y este patrón se repetía sin cesar siguiendo analogías biológicas. Además, cada grupo fue diseñado de acuerdo con el mismo principio, pero con arreglos diferentes, que produce en el usuario una necesaria sensación de orientación dentro de una repetición sin fin (Figs. 14 y 15).

Figs. 12 y 13. Planta de situación y planta baja del Hospital de Venecia, Le Corbusier y Jullian de la Fuente, 1964-1966.

16. El arquitecto Jullian de la Fuente, quien colaboró en el taller de Le Corbusier en torno a la década de 1960, asistió a este debate estableciendo así la conexión entre la investigación del Team 10 acerca de esta tipología y el diseño del Hospital de Venecia de Le Corbusier, uno de los edificios que establecen las bases para la definición de *mat-building*. ALLARD, Pablo “Bridge over Venice: Speculations on Cross-fertilization of ideas between Team 10 and le Corbusier” en SARKIS, Hashim (ed.), *Le Corbusier Venice Hospital and... cit.*

17. “The program’s internal networks are related to external, non-programatic urban networks. The corridors of the hospital and its courtyards literally extend the alleys and courtyards of the surrounding neighbourhoods. The connection is also established formally, with the attic floor carrying over the heights of the surrounding neighbourhoods”. SARKIS, Hashim, “The Paradoxical Promise of flexibility”, *ibid.*, p. 85.



Figs. 14 y 15. Diagramas de la última planta del Hospital de Venecia.

CONCLUSIÓN

El argumento no conformista desarrollado por los arquitectos del Team 10 seguían el nuevo conjunto de ideas existenciales, sociales y antropológicas que florecieron después de la Segunda Guerra Mundial, que reclaman un refuerzo de las interacciones humanas y sociales. Como respuesta a esa pregunta, las intervenciones de *mat-building*, con su considerable tamaño que las colocaban entre arquitectura y urbanismo, se convirtió en sí misma en una alternativa a los “masivos” y “alienantes” planes desarrollados tras la Segunda Guerra Mundial por la primera y segunda generación de arquitectos del CIAM. Contrariamente a la segregación analítica de los CIAM anteriores a la guerra, ya sea en la reconstrucción de los centros de las ciudades o en las nuevas zonas suburbanas, las estructuras de las propuestas del Team 10 trataron de conectar y mantener al colectivo unido. Para ellos, la idea de construcción de baja altura que ponía en una orientación horizontal a todas las personas y actividades representaba la promesa de total fluidez en las interacciones humanas. Así, el *mat*, como un tejido social de conexiones y acciones humanas, trataba de ser como un plegamiento del plano social y antropológico que se convertía en una única intervención, ya sea a escala urbana o escala del edificio.

Según Allison y Peter Smithson, como los principales representantes de las ideas del Team 10, la Universidad Libre de Berlín simbolizaba todos estos objetivos, actuando como el paradigma del *mat-building*. El edificio se proyectaba en una zona urbana totalmente nueva, que daba a los arquitectos la oportunidad no sólo de probar sus investigaciones sobre la réplica de la fábrica urbana como una manera de apoyar la interacción social, sino también de conducir las hacia el desarrollo urbano. Sin embargo, esta interacción social nunca ha conseguido funcionar. Por un lado, el objetivo de promover la interacción social a través de una sucesión de espacios abiertos que pueden ser libremente apropiados ha fallado, precisamente a causa de la escasez de actividades o funciones concretas de estos espacios. Por otro lado, la desconexión total de este *mat-building* con respecto a la ciudad y el resto del tejido urbano le impidió alcanzar la masa crítica de actividades necesarias para la interacción espontánea de la gente.

Paradójicamente, entrando en contacto con las ideas del Team 10 casi por casualidad, el diseño de Le Corbusier para el Hospital de Venecia parece ser más acertado respecto a este tema. El edificio fue pensado como una recreación metafórica del medio urbano de Venecia, replicando sus puentes, patios y callejones. Pero este no es su principal acierto. El hecho de que el hospital se desarrollara en continuidad con las principales infraestructuras de la ciudad, el canal, la carretera, y el tejido urbano, le da más credibilidad en su posibilidad de subsistencia.

La continuidad con el tejido existente no es la única ventaja del Hospital diseñado por Le Corbusier sobre Universidad de Candilis-Josic-Woods. La falta de jerarquía en el patrón de la matriz de la Universidad les da a sus habitantes un sentido de desorientación que termina por acortar el uso de su propia libertad. En consecuencia, la homogeneidad espacial, que se suponía que permitiría cambio y crecimiento, así como la libre apropiación especial por parte de sus usuarios, producía en cambio una sensación de desconcierto. Para resolver este problema el Hospital de Venecia hace uso de un sistema de *clusters* en sus pisos superiores, que garantiza no sólo la posibilidad de un crecimiento futuro sin poner en peligro el conjunto sino también la posibilidad de orientación dentro del grupo de salas en torno a la escalera.

Por último, aunque la historia de la construcción del *mat-building* ha sido canónicamente contada como la historia de un gran fracaso, algunos de los debates comentados anteriormente podrían ser considerados como cruciales en el desarrollo de nuevas ideas de diseño urbano. No se sabe el efecto real que podría haber tenido la construcción del Hospital de Venecia, pero una vez que se ha comprendido la importancia de mantener la continuidad con el tejido preexistente y la necesidad de una masa crítica de actividades y funciones establecidas con el objetivo de que la matriz funcione, aún podemos pensar acerca de los habitats densos y compactos como los más adecuado para la convivencia humana.

Nuria Álvarez Lombardero. Estudia arquitectura en la ETSA de Madrid y un Máster en Vivienda y Urbanismo (MA H&U) en la *Architectural Association*. Durante varios años ha investigado en las prestigiosas universidades de Harvard, Cambridge y la *Architectural Association*, para desarrollar su trabajo de Tesis doctoral en la ETSA de Sevilla sobre la disolución de los límites trazados por el planeamiento urbano moderno. Tras trabajar en el estudio Machado & Silvetti en Boston (US) establece su propia oficina de Arquitectura y Urbanismo, Canales & Lombardero, con diversos proyectos premiados y construidos. En la actualidad, además de su trabajo como arquitecta, forma parte del consejo editorial de la revista *Neutra* del COAS y enseña Proyectos Arquitectónicos como *Unit Master* en la *Architectural Association*.