

contribución para los estudios sobre la cultura colonial. No obstante, considero necesario comentar cierta imprecisión cometida al exponer su corpus. De acuerdo con la propia estudiosa, en estos ensayos utiliza “textos que encajarían en la consideración de «literatura menor» en el sentido que Deleuze inaugurara o de «escritura pastoral» en su acepción más histórica” (30). Así lo indica al final de su prefacio (sin dar mayores precisiones) y se repite casi literalmente en la tapa del libro. El término “literatura menor” fue propuesto en *Kafka. Pour une littérature mineure* (1975), libro escrito no solo por Gilles Deleuze, sino también por Félix Guattari, donde se la define como la literatura escrita por una minoría no en la lengua propia, sino en la lengua de la mayoría dominante en un contexto de desterritorialización. Entendido así, este concepto se puede aplicar a los escritos de Poma de Ayala y el Inca Garcilaso, ya que los dos, aunque conocían las lenguas indígenas, escribieron en la lengua de los conquistadores. No obstante, si bien ambos cronistas son personajes recurrentes en el estudio de López Parada, no siempre son el centro de sus asedios. Como ella misma declara, su corpus está constituido por “diccionarios, vocabularios, tesauros y manuales para el aprendizaje de las voces nativas, sermonarios, confesionarios, cartillas y catecismos de la doctrina

cristiana, pero también repertorios, inventarios, iconos, emblemas, diálogos catequizadores, escapularios y estampas” (30), confeccionados por miembros y agentes de la mayoría dominante, por lo que dichas obras no encajan dentro de la literatura menor. Lo mismo sucede con el término “escritura pastoral”, en el que no se podrían incluir guías de conversación como el *Vocabulario* de Arenas.

José Elías Gutiérrez Meza  
 Universidad de Piura / Pontificia  
 Universidad Católica del Perú  
 elias.gutierrez@udep.edu.pe /  
 jegutierrezm@pucp.edu.pe

---

Maestro, Jesús G.

*El futuro de la teoría de la literatura: una superación científica y filosófica de la posmodernidad y sus límites.* Madrid: Visor Libros, 2019. 256 pp. (ISBN: 978-84-9895-216-2)

La obra que reseñamos es una muestra más de los desarrollos que en los últimos años ha tenido la teoría del cierre categorial de Gustavo Bueno como referencia interpretativa de distintos campos de investigación. En este caso se trata de investigar el estatus científico de la Teoría de la Literatura y de otras disciplinas afines como la Literatura Comparada y la Crítica de la Literatura. Maestro rea-

liza a lo largo del libro un análisis de los modos gnoseológicos de conocimiento de la literatura, una crítica de las distintas teorías de la literatura desde criterios academicistas, epistemológicos y gnoseológicos, y finalmente sitúa la Teoría de la Literatura y la Crítica de la Literatura en la clasificación de las ciencias según los criterios planteados por Gustavo Bueno. En este punto es interesante señalar cómo, a pesar de que estemos hablando de la teoría del cierre categorial, la idea nuclear con la que debemos operar para hablar de ciencias constituidas no es tanto la de categoría como la de metodologías científicas, clasificadas según el grado de segregación del sujeto operatorio del que son capaces.

Uno de los objetivos fundamentales del libro es presentar una alternativa sólida a las interpretaciones que de la literatura han hecho aquellos autores adscritos a la corriente interpretativa conocida como Posmodernidad. El autor entiende que, para interpretar nuestro presente, el Materialismo Filosófico de Bueno es una herramienta filosófica mucho más potente que otras teorías alternativas. Este hecho justifica la elaboración de una Teoría de la Literatura fundamentada científicamente, desde coordenadas materialistas, y capaz de rebasar, por su potencia de sistematización de los materiales literarios, las actuales teorías posmodernas, así como otras anteriores, particu-

larmente las desarrolladas a lo largo del siglo XX desde parámetros formalistas. Otro de los objetivos que Maestro plantea es el de ofrecer una teoría literaria propia del Hispanismo, que no sea resultado de traducciones ni de importaciones de Europa o del mundo anglófono, y que no esté lastrada por concepciones filosóficas idealistas y formalistas.

Un tercer objetivo de este libro es mostrar que la literatura es el talón de Aquiles de los filósofos. Las interpretaciones filosóficas de la literatura suelen fracasar especialmente cuando se trata de explicar lo que es la ficción literaria. Con respecto a las relaciones entre filosofía y literatura, Maestro afirma: “La Literatura es insoluble en la Filosofía. Más precisamente: la Literatura es superior e irreductible a la Filosofía. Y no sé hasta qué punto puede ser definitivamente explicable desde ella. El racionalismo de la literatura exige mucho más que el racionalismo de la filosofía” (11).

Esta es una de las razones por las cuales Maestro pide prudencia a la hora de hablar de las artes desde puntos de vista científicos o filosóficos, pues al ser la literatura un desafío constante a la inteligencia es muy fácil naufragar en interpretaciones poco contrastadas. Sobre todo para aquellos que exigen, como ocurre con frecuencia desde la filosofía, la literalidad de las metáforas.

El análisis de la teoría de la literatura como ciencia hace necesario un estudio de aquello que convierte a una disciplina académica en categoría científica. Para ello es necesario analizar los modos científicos trascendentes e immanentes del conocimiento de la literatura. Maestro se vale de estas distinciones de Bueno y las aplica a la Teoría de la Literatura como disciplina científica, lo cual le permite clasificar, y por tanto criticar, aquellas teorías literarias que incurren en algún tipo de hipóstasis de la materia literaria (descriptivismo), de la forma (teoreticismo) o de ambas (adecuacionismo).

Maestro concibe la Teoría de la Literatura como una gnoseología (no una epistemología) de la literatura que se construye a partir de la formalización de cuatro materiales literarios fundamentales: autor, obra, lector e intérprete o transductor. Serían idealistas aquellas teorías de la literatura que pretenden extirpar uno de estos materiales literarios del conocimiento científico, proclamando, por ejemplo, que *el autor ha muerto*, cuando el autor es un término fundamental de la Teoría de la Literatura, al ser el sujeto artífice de las ideas objetivadas formalmente en toda obra. Dado que el fundamento de una gnoseología es su ontología, una de las razones principales por las que Maestro rechaza las teorías literarias que se han desarrollado a lo largo del siglo XX es

que se han servido de una ontología incompleta, en la que a menudo se elimina o deroga alguno de los materiales literarios fundamentales. Las teorías literarias con este tipo de carencias no son capaces de interpretar de forma sistemática los materiales literarios a los que han de enfrentarse, y por ello reciben el nombre de “teorías literarias ablativas”, desde el momento en que llevan a cabo la ablación de determinados materiales literarios imprescindibles.

Otro punto interesante de esta obra es cómo Maestro recoge la idea de Gustavo Bueno sobre la verdad científica como una *identidad sintética*. En este contexto, las verdades son relativas a la configuración de un campo categorial concreto, y no cabe plantearlas fuera de ese campo. Esta concepción de la verdad científica no determina verdades absolutas, sino grados o franjas de verdad, según la potencia de cada ciencia para neutralizar las operaciones del sujeto.

A modo de epílogo, Maestro añade un capítulo sobre la teoría del genio, en el que acota la idea y concepto de genialidad en el arte y la literatura a fin de eliminar sus connotaciones idealistas y subjetivas. Maestro distingue entre *Técnicas* e *Ideas*, y clasifica las técnicas utilizadas por un artista en preexistentes y nuevas, frente a las ideas, que discrimina en consabidas y originales. Aquella ope-

ración artística que identificamos con técnicas preexistentes e ideas consabidas es el *kitsch*; el uso de técnicas preexistentes e ideas originales da lugar a la *recursividad*; con técnicas inéditas e ideas consabidas se da la *recurrencia*; y finalmente el uso de técnicas nuevas e ideas originales da lugar a la *genialidad*. La genialidad del arte se objetiva en una superación recurrente del arte recursivo y una superación recursiva del arte recurrente. El genio es por tanto aquel que no encaja en las expectativas de un contexto dado y que es capaz de renovar tanto las técnicas como las ideas de su tiempo y espacio para dar lugar a cánones capaces de perpetuarse en la geografía y en la historia.

*El futuro de la teoría de la literatura* es una obra de referencia para aquellos que busquen iniciarse en el estudio de la filosofía de la ciencia de Gustavo Bueno y en su aplicación a disciplinas relacionadas con la literatura. Para Jesús G. Maestro, un estudio científico de la literatura es totalmente necesario para conseguir interpretaciones filosóficas verdaderamente potentes de los materiales literarios y superar de este modo esa “trampa” que es la literatura para aquel que no sabe razonar.

Antonio García-Contreras Castellano  
 Universidad de Granada  
 antoniogccastellano@gmail.com

---

Moreno-Nuño, Carmen

*Haciendo memoria: confluencias entre la historia, la cultura y la memoria de la Guerra Civil en la España del siglo XXI*. Madrid: Iberoamericana-Vervuert, 2019. 319 pp. (ISBN: 978-84-9192-066-3)

Han pasado dos décadas desde que la irrupción de los estudios de la memoria en España generara un elevado número de productos culturales sobre la guerra civil, así como de obras teóricas que los interpretan y analizan. Sin embargo, a pesar de la fecundidad desmedida de este *boom*, sigue siendo necesaria una reflexión crítica que dé cuenta de las fases, avatares y peculiaridades que han marcado el movimiento de la memoria en España. En otras palabras, se precisa de una cartografía que establezca las fases de desarrollo de un movimiento que ha estado presente, con una incidencia desigual, en la vida social, política y cultural en estos veinte años.

En este contexto se publica *Haciendo memoria*, a cargo de Carmen Moreno-Nuño, profesora titular de Literatura y Cultura Española en la Universidad de Kentucky (Estados Unidos). Su labor investigadora, llevada a cabo en el área de Estudios Hispánicos de la Facultad de Artes y Ciencias de este centro, engloba la representación cultural de la memoria histórica de la guerra civil y la posguerra españolas en la España demo-