

cristiana sobre el diablo, así como el proceso de maduración de esta doctrina. De este repaso, se colige que existen datos claros de la revelación, que aseguran la realidad de seres espirituales rebeldes contra Dios, los cuales ejercen un influjo negativo sobre los hombres en la historia. Se demuestra, además, cómo los cristianos siempre han tenido un empeño por defender la pureza de esta verdad, frente a otras visiones no cristianas.

No han faltado quienes —en un exceso de imaginación— han pretendido decir demasiados detalles sobre estos seres, provocando así una reacción escéptica por parte de otros. (De hecho, como apunta el autor, el cuestionamiento de la idea del diablo ha ido en aumento hasta nuestros días). El sobrio y competente repaso que hace Lavatori de los datos escriturísticos, patristicos e históricos, permite distinguir entre afirmaciones fundamentales de fe y elucubraciones barrocas. Queda así un cuadro preciso de la creencia cristiana sobre el diablo. Tal vez sea ésta la aportación más valiosa del libro, su utilidad apologética: logra lo que enuncia en su título (*Il diavolo tra fede e ragione*): ofrecer un estudio teológicamente solvente y a la vez racionalmente respetable. Son valiosos los apuntes que aparecen a lo largo del libro, sobre la demonología en otras culturas y religiones, y las expresiones en la cultura cristiana de la creencia en el diablo.

José Alviar

**Morwenna LUDLOW**, *Universal Salvation: Eschatology in the Thought of Gregory of Nyssa and Karl Rahner*, Oxford University Press, Oxford 2000, XII + 304 pp., 13,8 x 21,6, ISBN 0-19-827022-4.

Se trata de la reedición de la tesis doctoral presentada por la autora en la

Universidad de Oxford en 1997 y publicada ahora dentro de la colección «Oxford Theological Monographs».

El libro aborda el tema complejo y difícil de la salvación universal y la interpretación del «para que Dios sea todo en todas las cosas» de 1 Cor 15, 28. La pregunta que intenta contestar es: ¿existe en la tradición cristiana una corriente escatológica menor que afirme la salvación de todos los hombres? De modo muy original se busca la respuesta a este interrogante a través de un atrevido análisis comparado de la escatología de Gregorio de Nisa y de Karl Rahner. Se trata de dos autores que se caracterizan por la amplitud y la profundidad de su obra y por esto la investigación de Ludlow hace inmediatamente pensar en la frase latina *crescit cum amplitudine rerum vis ingenii* (TÁCITO, *De oratoribus* n. 37).

El libro se divide en dos partes principales: una primera dedicada al Niseno y una segunda que analiza el pensamiento escatológico de K. Rahner. Termina con una comparación entre los dos autores.

La conclusión principal del trabajo es que ambos parten de una visión teológica de la creación concebida como en movimiento dinámico hacia su cumplimiento y perfección escatológica. Así se puede decir que existe una cierta continuidad entre la historia y el *eschaton*: el hombre está llamado ya a un progreso infinito para sumergirse al final en el misterio inagotable de Dios. En síntesis, se puede afirmar que tanto Gregorio como Rahner proponen una «escatología inaugurada» en la cual la materialidad y la dimensión cósmica juegan un papel relevante.

La principal diferencia entre los dos estaría en que Gregorio afirma con se-

guridad la salvación universal, mientras que Rahner sólo la espera (p. 267). Además, el acercamiento de conceptos típicos de ambos autores, como la participación (metousiva) nisenia y el *Vorgriff* rahneriano, o la concepción del hombre visto como imagen de Dios y el existencial sobrenatural, mostraría, más allá de la diferente forma de expresión filosófica, una sutil, pero real, diferencia.

El estudio es serio y su mayor mérito estriba en el gran esfuerzo de síntesis, que se manifiesta también en muy útiles tablas esquemáticas. Viendo el trabajo desde la perspectiva de los estudios nisenos, hay sólo que alegrarse porque hace resaltar la actualidad e importancia del pensamiento gregoriano.

Al leer esta obra, es difícil no recordar la advertencia de Daniélou: «Le grand danger est de considérer la pensée des Pères en fonction de l'état présent de la théologie et des problèmes qu'elle pose, au lieu de la situer dans les problèmes qui se posaient de leur temps et des perspectives dans lesquelles se situait leur théologie» (J. DANIELOU, *L'apocatastase chez Saint Grégoire de Nysse*, RSR 30, 1940, p. 337). Este peligro se hace especialmente evidente cuando se nota que el estudio encuentra sólo una sutil diferencia entre lo expresado por las categorías profundamente ontológicas de Gregorio y los conceptos trascendentales de Rahner.

En el ámbito más propiamente nisenio, la afirmación de que Gregorio aceptaba sin reservas la salvación universal, concebida como participación de todos los hombres en la beatitud final, necesitaría ser matizada y contrastada con el amplio espectro de opiniones sobre el tema que, desde la antigüedad hasta nuestros días, ha caracterizado la cuestión. El problema de

la libertad en Gregorio hubiera merecido un análisis más profundo, acudiendo también a obras importantes como la monografía de J. Gäth (La *conception de la liberté chez Grégoire de Nysse*, Paris 1953).

En síntesis: se trata de un libro serio y complejo que intenta responder a una pregunta muy difícil. También el lector, al acercarse a sus páginas, no podrá olvidar la frase de Tácito que hemos citado.

Giulio Maspero

**Ulrich B. MÜLLER**, *L'origine della fede nella risurrezione di Gesù*, Cittadella Editrice, Assisi 2001, 192 pp., 13 x 19,4, ISBN 88-308-0712-5.

La cuestión del origen de la fe en la resurrección de Jesús sigue conociendo trabajos y reflexiones de diverso origen y nivel. La que ahora comentamos es la de B. Müller, docente de Nuevo Testamento en la Facultad evangélica de Saarbrücken. El breve trabajo de Müller va precedido de una larga introducción del teólogo milanés Franco G. Brambilla, autor también de la bibliografía final, que complementa la muy reducida —exclusivamente alemana— del autor. Estos complementos son, probablemente, lo más interesante del volumen.

La tesis de Müller se mueve en diálogo con otras como las de Lüdemann, Pesch y otros. Sorprende la ausencia de diálogo con Kessler y Verweyen —entre otros— cuyas obras sobre la resurrección de Jesús ni siquiera son citadas. Müller piensa —con otros autores ya desde el s. XIX— que la resurrección de Jesús hay que entenderla en sentido escatológico. Los discípulos habían interpretado la muerte de Jesús como lugar de la potencia y del dominio de Dios.