

LA AUTORIDAD DEL ROMANO PONTIFICE SEGUN MELCHOR CANO

(EN LOS COMENTARIOS INEDITOS A LA II-II, q. 1, a. 10)

JUAN BELDA PLANS

SUMARIO: I. Introducción. 1. Fuentes manuscritas empleadas; 2. Estructura y contenido; 3. La cuestión crítica. II. Texto del Comentario *In Secunda Secundae*, q.1, a.10.

INTRODUCCIÓN

Es suficientemente conocido el papel preponderante que desempeña la figura de Melchor Cano en el Renacimiento teológico español del siglo XVI. Sin embargo su pensamiento teológico acerca de muchas materias ha sido todavía poco investigado debido a diversas circunstancias; entre otras cabe destacar el hecho de que una buena parte de su pensamiento se halla contenido en documentos manuscritos aún inéditos.

Todo aquel que desee conocer su doctrina eclesiológica, puede acudir a los tres libros del famoso tratado *De locis theologicis* que tratan de esta materia¹. No obstante también será necesario acudir a los Comentarios de Cano a la *Secunda Secundae*, q. 1, a. 10, en donde encontramos una serie de desarrollos teológicos *De Ecclesia* del mayor interés². Nos proponemos aquí dar a conocer una parte

1. Cfr. M. CANUS, *De locis theologicis libri duodecim*, en *Opera*, vol. I, ed. H. Serry, Matrili 1791. Liber IV: *De Ecclesiae Catholicae auctoritate*; liber V: *De auctoritate Conciliorum*; Liber VI: *De Ecclesiae Romanae auctoritate*.

2. Nuestro autor al comentar este lugar de la *Suma* expone por extenso una serie de cuestiones eclesiológicas (cfr. *infra* p. 61). A partir de él se hará corriente entre los maestros salmantinos desarrollar estos temas al explicar este artículo de la *Suma*. Cfr. A. SARMIENTO, *La eclesiología de Mancio*, EUNSA, Pamplona 1976. Ni

de estos extensos comentarios inéditos, en concreto los que hacen referencia a la autoridad del Romano Pontífice³.

Fuentes manuscritas empleadas

Estos comentarios se contienen en dos manuscritos inéditos en su mayor parte. El primero de ellos es el códice B de la Biblioteca de la Facultad de Teología de Barcelona, sede San Cugat del Vallés, de los PP. jesuitas. Fue descubierto por el P. Manubens en 1938⁴ y hasta la fecha ha sido poco estudiado⁵. El encabezamiento dice lo siguiente: «Sequuntur adnotationes in II-II, S. Thomae, prolectae a magistro Cano in Complutensi Academia, et exorsus est eas anno Domini 1544, 10 martii»⁶. Contiene, pues, un comentario del Maestro Cano a la II-II de Santo Tomás, dado en Alcalá. El códice en 4.º menor, consta de 108 folios y recoge los comentarios de las qq. 1-33, es decir, los tratados *de fide, spe, et charitate*⁷.

No queda constancia de quién pueda ser el amanuense ni de la fecha exacta de composición, aunque la caligrafía y abreviaturas corresponden al siglo XVI. La totalidad del códice corresponde al mismo amanuense, excepto unos pocos folios del final⁸. La conser-

Vitoria ni Soto, en cambio, se extienden tanto en estos comentarios: Cfr. F. DE VITORIA, *Comentarios a la Segunda Secundae de Santo Tomás*, ed. preparada por V. BELTRÁN DE HEREDIA, Salamanca 1932, vol. I, p. 50-60; corresponden a los cursos 1534-1537. Existe otro comentario de Vitoria *In Secunda Secundae*, del curso 1526-27, cfr. C. POZO, *Una teoría en el siglo XVI sobre la relación entre infalibilidad pontificia y conciliar*, en ATG, 25 (1962), p. 278-282. En referencia al comentario de Soto, vid. C. POZO, *ibidem*, pp. 283-289; se trata de las lecturas *In Secunda Secundae*, del curso 1538-39, conservadas en el códice Ott. Lat. 782; en concreto el comentario al artículo 10 ocupa los ff. 66r hasta 67v.

3. El presente estudio forma parte de una investigación más amplia con vistas a editar todo el comentario de Cano a la q.1, a.10.

4. Cfr. R. MANUBENS, *Un nuevo códice manuscrito del comentario a la II-II de Santo Tomás, de Melchor Cano*, en Las Ciencias 2 (1943), pp. 386-394.

5. Cfr. F. CASADO, *La virtud de la esperanza en Melchor Cano*, Roma 1969. Tras un breve estudio preliminar, publica el comentario a las cuestiones *De Spe*, es decir, qq. 17 a 22. También del mismo autor, *En torno a la génesis del De locis theologicis de M. Cano*, en RET 32 (1972), 55-81; contiene el texto del comentario a la q. 1, a. 1-5, *De fide*, aunque apenas estudia dicho texto. Por último, K. DEURINGER, *Probleme der Caritas in der Schule von Salamanca*, Freiburg 1959; contiene un estudio del tema en Cano: pp. 85-98, y la edición del comentario a la q. 32, a. 1-10, *De eleemosyna*, pp. 158-201. Sorprende que la mayoría de los autores clásicos que estudian a Cano no cuentan con esta fuente manuscrita: Beltrán de Heredia, Pozo, Ehrle, Mori, etc. Cfr. F. CASADO, *o.c.*, pp. 36-37.

6. Ms B, fol. 1r.

7. Cfr. F. CASADO, *o.c.*, pp. 17-22, en donde se proporciona todo el índice del manuscrito con su foliación correspondiente.

8. Cfr. F. CASADO, *o.c.*, p. 16.

bación del ms. es buena y la caligrafía legible y regular, aunque diminuta de tamaño, circunstancia que dificulta la lectura a veces. El latín es correcto y no se cometen demasiados fallos⁹.

A todo lo anterior se puede añadir que no contiene excesivas abreviaturas, el orden de los contenidos es perfecto y casi no hay anotaciones marginales; las pocas que existen no son del amanuense del ms. y tienen como finalidad acotar el texto y servir de guía al lector; no añaden nada al propio ms.¹⁰.

En cuanto al genio propio del documento, cómo hace notar Deuringer¹¹, refleja bien la enseñanza oral, los desarrollos de las cuestiones tratadas son bastante extensos y pormenorizados, no se ve preocupación por abreviar, sintetizar o apuntar la idea central como recordatorio de la materia explicada, según sucederá en otros ms.

Por otra parte, se debe afirmar que no se trata de un ms. académico, es decir, escrito directamente en clase por los alumnos¹², ya que algunas de las características indicadas hacen imposible que así sea: regularidad de la letra, orden de la materia, ausencia de notas marginales sobre la marcha del curso, etc.

El segundo códice en el que se contienen estos comentarios es el Vaticano Latino 4647. Este es más conocido que el anterior, gracias al buen trabajo del cardenal F. Ehrle¹³, aunque también permanece inédito casi en su totalidad¹⁴. El encabezamiento, en este caso, es el siguiente: «Incipiunt annotationes in II-II D. Thomae.

9. Cfr. *Ibidem*.

10. Cfr. *Ibidem*.

11. Cfr. K. DEURINGER, *o.c.*, p. 87.

12. Sobre la naturaleza, clasificación, etc. de estos manuscritos que contienen las lecturas escolares universitarias, vid. V. BELTRÁN DE HEREDIA, *Los manuscritos de los teólogos de la Escuela salmantina*, en *Ciencia Tomista* 42 (1930), pp. 329-330. Del mismo autor, *Hacia un inventario analítico de los manuscritos teológicos de la Escuela Salmantina* (s. XV-XVII), *conservados en España y en el extranjero*, en *RET* 3 (1943), pp. 63-66.

13. F. EHRLE, *Los manuscritos vaticanos de los teólogos salmantinos del siglo XVI*, en *Estudios Eclesiásticos* 8 (1929), p. 324.

14. Lo editado hasta el momento es el comentario a las qq. *De Spe*, es decir, qq. 17 a 22; cfr. F. CASADO, *o.c.*, pp. 152-210. Además el comentario a la q. 32, a. 1-10, *De elemosyna*; cfr. K. DEURINGER, *o.c.*, pp. 158-201. También se han publicado algunos breves fragmentos entresacados del largo comentario a la q. 1, a. 10, dentro de un estudio más amplio sobre diversos autores de la Escuela salmantina; cfr. C. POZO, *Una teoría en el siglo XVI sobre la relación entre infalibilidad pontificia y conciliar*, en *ATG* 25 (1962), pp. 296-302. Sin embargo, estos textos no coinciden con los que publicamos aquí sobre la autoridad del Romano Pontífice; solamente cabe exceptuar el párrafo número 4 de Pozo (es un fragmento del fol. 22r, cfr. pág. 297 de su estudio), cuya equivalencia se puede encontrar en el número 14 de nuestro texto.

Incoepit legi compluti Anno Domini 1544, 10 Martii; Fr. Melchiore Cano Primariae cathedrae gubernatore»¹⁵. El contenido del código abarca desde la q. 1 hasta la 44, aunque se debe tener en cuenta que hay un segundo volumen de estos mismos comentarios que recoge desde la q. 57 hasta la q. 189¹⁶.

Consta de 271 folios en 4.º menor, escritos en una caligrafía escolar propia del s. XVI; por algunos otros datos del papel se puede determinar la fecha en la primera mitad de este siglo¹⁷. Las abreviaturas son bastante frecuentes, y a veces muy personales y arbitrarias, lo cual dificulta la lectura en ocasiones¹⁸.

Otra característica fundamental de este ms. son las anotaciones marginales. Aquí los ladillos están escritos por el mismo amanuense, y, además, forman parte generalmente del propio texto; la mayor parte de las veces son párrafos que continúan el propio texto del ms., o citas que se añaden, etc. Se tiene la impresión de que hay un núcleo fundamental que se redactó en primer lugar, y, posteriormente, en ulteriores redacciones, se fueron añadiendo nuevos contenidos que completaban aquel primer núcleo.

Respecto a la clasificación de este ms., tampoco se puede afirmar estrictamente que sea académico, porque la caligrafía es muy cuidada y, a veces, forma adornos ornamentales al comenzar algunas partes, cosa que de ningún modo se podía hacer en clase directamente¹⁹; además, tampoco contiene indicaciones marginales sobre circunstancias académicas (días, fiestas, etc.) como suele suceder en los académicos²⁰.

Al contrario que el Código B, en este caso el estilo propio del ms. es la tendencia a abreviar, a condensar los conceptos en expresiones casi telegráficas. El ms. VL recoge más contenidos que el B, pero mucho más brevemente, en un esfuerzo de síntesis a veces llamativo. Todo ello contribuirá a plantear una serie de cuestiones críticas a las que aludiremos después.

15. Ms. VL, fol. 1r.

16. Este Código es el Vat. Lat. 4648. Cfr. F. EHRLE, *o.c.*, p. 324-325.

17. Cfr. F. CASADO, *o.c.*, pp. 24-25.

18. Cfr. G. MORI, *Il motivo della fede da Gaetano a Suarez*, Roma 1953, p. 86, nota 18. C. POZO, *La teoría del progreso dogmático en los teólogos de la Escuela de Salamanca*, Madrid 1959, p. 122, nota 94. F. CASADO, *o.c.*, p. 24. Cualquiera que intente transcribir algo de este código comprobará por sí mismo la dificultad señalada.

19. Cfr. F. CASADO, *o.c.*, p. 24.

20. Vid. *supra*, nota 12.

Estructura y contenido

Es particularmente llamativa la gran extensión del comentario de Cano a este artículo 10 —9 dobles folios en el caso del Códice B (9v-18r), y 16 en el caso del VL (14r-30r)—, por comparación a los demás comentarios sobre otros artículos de estos mismos códices, que no alcanzan una extensión superior a los dos o tres folios.

En ambos casos (códice B y VL) la estructura general del comentario es casi idéntica: una breve exposición a la cuestión planteada por el artículo 10 (si pertenece al Papa exponer el símbolo de la fe)²¹; sigue el tratamiento de la autoridad de la Iglesia Universal, con diversas cuestiones planteadas²²; a continuación se expone la autoridad de los concilios²³; después se hace lo propio respecto a la autoridad del Romano Pontífice²⁴; por último, se tratan diversas cuestiones comunes a la autoridad del Papa y el Concilio²⁵.

De todo este conjunto de temas eclesiológicos nosotros hemos entresacado lo referente a la autoridad del Romano Pontífice, reservando lo demás para una publicación más extensa. Veamos, pues, en particular, los contenidos referentes a este tema, dentro del comentario de Cano al artículo 10.

Se plantea una única cuestión fundamental: «an Summus Pontifex possit errare in fide»²⁶. El planteamiento de la cuestión es precisado distinguiendo entre error personal y error judicial en el Papa; aquí se trata de si puede errar judicialmente, al definir la fe²⁷.

Desde el punto de vista formal el tratamiento del tema se hace según el método de la *quaestio* escolástica: argumentos contrarios, respuesta y demostración, solución de los argumentos contrarios. A este esquema lineal Cano añadirá algunos pasos peculiares²⁸.

Enseguida se exponen los argumentos contrarios a la infalibilidad; el código B aporta 3, mientras que el VL refiere 10²⁹. Primera diferencia importante entre ambas *Lecturas*.

21. Ms. B, fol. 9v; ms. VL, fol. 14r.

22. Ms. B, ff. 9v-10v; ms. VL, ff. 14v-16v.

23. Ms. B, ff. 10v-12r; ms. VL, ff. 16v-21r.

24. Ms. B, ff. 12r-15v; ms. VL, ff. 21r-26r.

25. Ms. B, ff. 15v-18r; ms. VL, ff. 26r-30r.

26. Ms. B, n. 1; ms. VL, n. 1. La referencia del número indica el párrafo concreto de nuestra edición del texto.

27. *Ibidem*.

28. Sobre este tema cfr. nuestro estudio: J. BELDA, *La estructura lógico-formal del método teológico según M. Cano*, comunicación presentada en el I Simposio de Teología histórica, Facultad de Teología San Vicente Ferrer, Valencia 1980, actas del Simposio.

29. Ms. B, nn. 2-4; ms. VL, nn. 2-12.

Antes de pasar al *respondeo* el código VL introduce un nuevo paso metodológico peculiar suyo (no lo encontramos en B), y éste consiste en establecer tres fundamentos previos al tratamiento de la *quaestio* planteada: «prius tamen oportet fundamenta facere»³⁰, nos dirá Cano. Segunda diferencia respecto al código B.

A partir de este momento entramos en la respuesta a la cuestión, muy parecida en ambas fuentes. El tratamiento de la infalibilidad se va a hacer estableciendo y demostrando por extenso la tesis siguiente: «Ad Summum Pontificem sunt deferendae maiores Ecclesiae causae»³¹. La demostración subsiguiente se lleva a cabo en base a un enorme aparato de teología positiva, y ello en cuatro apartados claramente distintos aunque concatenados: el primero de ellos se refiere al testimonio de los propios Papas desde el origen (se refieren 17 testimonios)³².

El segundo apartado lo constituyen los testimonios de los concilios, en su mayoría generales (10 el código B y 9 el VL)³³. El tercero contiene el testimonio patrístico, muy extenso y, en algunos casos, expuesto con detenimiento, sobre todo S. Agustín y S. Jerónimo. Aquí el código B aporta varios testimonios más que el VL (17 y 12 respectivamente)³⁴.

Por último, el testimonio escriturístico. El Código B aporta 5 textos con su comentario, mientras que VL aporta 6; pero no coinciden todos, porque B trae el texto de Juan 21 y VL no, pero en cambio cita Juan 11, que no trae B. Diferencias éstas relevantes también, a nuestro juicio. Se comentan más por extenso los textos de Mt 16 y de Lc 22 con desarrollos verdaderamente interesantes³⁵.

Una vez finalizada la demostración de la cuestión principal, se plantea una segunda, aunque en realidad es una subcuestión derivada de la anterior: «An sit haereticum tenere quod Papa possit errare in fide»³⁶. En sí mismo considerado es herejía, pero en cualquier caso, dirá Cano, afirmar lo contrario es un grave pecado y una opinión perniciosa. Esto lo apoyará en cinco interesantes argumentos de teología especulativa coincidentes en ambas fuentes manuscritas³⁷.

Antes de pasar a la respuesta pormenorizada de los argumentos

30. Ms. VL, nn. 13-15.

31. Ms. B, n. 5; ms. VL, n. 16.

32. Ms. B, nn. 6-15; ms. VL, nn. 17-26. Exponemos el contenido de ambas fuentes *ad unum*; solamente cuando haya diferencias las señalamos expresamente.

33. Ms. B, nn. 16-21; ms. VL, nn. 27-31.

34. Ms. B, nn. 22-31; ms. VL, nn. 32-41.

35. Ms. B, nn. 32-37; ms. VL, nn. 42-47.

36. Ms. B, n. 38.

37. Ms. B, n. 39-45; ms. VL, nn. 48-52.

contrarios nos encontramos con un breve *excursus* diferente en uno y otro código. En el código B se aborda inopinadamente el tema de si el Señor y los Apóstoles tuvieron propiedades o bienes y se concluye que sí³⁸. Este tema, que aquí aparece suelto, sin relación aparente con lo que se está tratando, es recogido más extensamente en el código VL pero como respuesta al cuarto argumento contrario, en el que se planteaba la contradicción entre los Papas Nicolás III y Juan XXII; el primero parecía negar que Cristo hubiere tenido propiedad alguna, y el segundo había definido lo opuesto³⁹. De nuevo aquí nos encontramos con otra diferencia fundamental entre ambos códigos.

En el código VL, por su parte, antes de la respuesta a las objeciones contrarias, nos encontramos con otro breve *excursus* cuyo título podría ser: «La estructura fundamental de la Iglesia»⁴⁰. En él se hace un resumen perfecto de cuál sea esta estructura tal y como se ha ido estableciendo a lo largo de todo el comentario al artículo 10: la autoridad en la Iglesia reside en el Concilio, que es como los nervios del cuerpo o las columnas de la casa; pero éste, a su vez, se apoya en el Papa, que es la cabeza del cuerpo o los cimientos de la casa.

Este mismo desarrollo, en cambio, lo encontramos en el código B colocado en otro lugar diferente: cuando se trata de si es herético negar la infalibilidad, en un determinado momento se introduce esta cuña literaria, a modo de digresión al margen⁴¹. Nueva diferencia entre ambos documentos que añadir a todas las anteriores que venimos apuntando.

Sólo resta la solución final a las objeciones del principio para que Cano redondee el tratamiento de esta cuestión en torno a la infalibilidad del Papa. En el caso del código VL las respuestas serán 10, de acuerdo con los 10 argumentos contrarios del principio. El código B, por su parte, sólo recogerá tres respuestas⁴².

La cuestión crítica

La pregunta que ahora cabe hacerse es: ¿ambos códigos contienen la misma *Lectura* de Cano?, es decir, ¿ambos recogen las expli-

38. Ms. B, n. 46.

39. Ms. VL, nn. 57-60.

40. Ms. VL, n. 53.

41. Ms. B, n. 40.

42. Ms. VL, nn. 54-69; ms. B, nn. 47-50.

caciones universitarias del año 1544 en Alcalá? Cuestión ésta difícil y que requerirá un estudio *a se* más amplio que el que podamos hacer en el presente. Así, pues, no pretendemos aquí alcanzar una solución definitiva⁴³, sino más bien apuntar algunas posibilidades de solución en base a lo que se puede derivar de los textos que aportamos.

Una primera idea que cabe afirmar es la semejanza fundamental de estructura y contenido que encontramos en ambos textos; ambos son de un mismo autor, sobre un mismo tema, y reflejan la misma doctrina teológica, con un planteamiento muy semejante.

Pero junto a ello observamos diferencias notables que hacen difícil admitir, sin más aclaración, que se trate de una misma *Lectura* universitaria. Dichas diferencias se refieren en primer lugar al contenido mismo de los textos y son, según apuntábamos antes, las siguientes: diversos números de argumentos contrarios y soluciones subsiguientes (3 y 10 respectivamente); unos fundamentos previos a la respuesta de la cuestión principal, que son propios del código VL, no apareciendo tal contenido en el B; diversos textos de Sagrada Escritura no coincidentes; un *excursus* distinto (la cuestión de si el Señor tuvo propiedades y la estructura fundamental de la Iglesia) en cada código, aunque el contenido del otro *excursus* también se encuentra, pero cambiado de sitio.

En segundo lugar las diferencias entre ambos textos se refieren al diverso modo literario de expresar los mismos contenidos: se dice lo mismo, pero con palabras distintas. Basta leer los dos textos sobre un mismo contenido para darse cuenta de inmediato que no es una misma redacción, sino dos redacciones distintas con un contenido muy similar. No parece que se pueda dar razón de esta divergencia literaria aludiendo sin más a dos alumnos que reflejan de dos maneras distintas la misma explicación, sobre todo si se tiene en cuenta el método de dictado que Vitoria había impuesto en Salamanca y que Cano llevó a Alcalá⁴⁴, y si se compara con otros casos parecidos de dos textos que reflejan la misma *Lectura* escolar⁴⁵.

43. Tampoco Casado proporciona una solución satisfactoria: «Pero junto a estas características comunes, hallamos diferencias desconcertantes a las que no he podido dar una explicación definitiva», F. CASADO, *o.c.*, p. 38.

44. Cfr. V. BELTRÁN DE HEREDIA, *Francisco de Vitoria*, Barcelona 1939, pp. 46-47; 65-67; *Ibidem*, *La Facultad de Teología en la Universidad de Alcalá*, en *Miscelánea Beltrán de Heredia*, vol. IV, p. 111, Salamanca 1973.

45. Cfr. por ejemplo los comentarios de Vitoria a la *Prima pars*, q. 1, a. 8, recogidos por dos códigos distintos; C. POZO, *Fuentes para la historia del método teológico en la Escuela de Salamanca*, Granada 1962, pp. 15-120.

Estas diferencias apuntadas, tanto de contenido como de expresión literaria, hacen difícil elaborar un texto sinóptico: las correspondencias no son plenas. De otra parte, hacen imposible confeccionar un texto crítico, es decir, unificar los dos textos en uno con las variantes que resulten al caso, dado que no hay coincidencia verbal y literaria.

Por último, otro dato interesante que pueden proporcionar pistas a la solución del problema planteado, es la abundante referencia del código B a unos supuestos comentarios del mismo Cano a la *Prima pars*, q. 1, a. 8⁴⁶, a los que se remite la explicación de algunas materias que aquí se evitan. Estos comentarios a la *Prima pars* parecen ser recientes, o, por lo menos, muy accesibles a los alumnos destinatarios de estas explicaciones. La comparación entre las dos *Lecturas* (de la *Prima pars* y de la *Secunda secundae*) podría proporcionar datos de gran interés para la solución de la cuestión crítica⁴⁷. Las mencionadas referencias a la *Prima pars* apenas aparecen en el código VL, y cuando se encuentran no parecen tener el mismo valor que en el código B⁴⁸. Dejamos abiertas todas estas posibilidades para investigaciones futuras.

46. Cfr. por ejemplo, nn. 1, 6, 7, 38, 39, 46, del texto que presentamos.

47. No puede tratarse del comentario a la *Prima pars* realizado por Cano en Salamanca, siendo catedrático de *Prima* durante el curso 1548-49, ya que éste sería posterior. Se debe tratar más bien de un comentario a la *Prima pars* anterior a 1544; hasta ahora el cuadro de *Lecturas* de Cano no recogía ningún comentario de tales características. No obstante existe uno conservado en el código 58 de la Universidad de Salamanca, que muy bien pudiera corresponder a esta referencia del código B de Barcelona. Tenemos en estado avanzado de preparación un estudio sobre este manuscrito. Para el cuadro de *Lecturas* universitarias de Cano, cfr. F. CABALLERO, *Conquenses ilustres. Vida del Ilmo. Fray Melchor Cano*, Madrid 1871; J. SANZ Y SANZ, *Melchor Cano. Cuestiones fundamentales de crítica histórica sobre su vida y sus escritos*, Madrid 1959; C. GUTIÉRREZ, *Españoles en Trento*, Valladolid 1951; V. BELTRÁN DE HEREDIA, *Melchor Cano en la Universidad de Salamanca*, en *Ciencia Tomista* 48 (1933), 178-192; F. EHRLE, *Los manuscritos vaticanos de los teólogos salmantinos del s. XVI*, en *Estudios Eclesiásticos* 8 (1929), 316-326.

48. Cfr. notas al texto del ms. VL, nn. 34, 37, 39. Estas referencias son diferentes a las del código B: son anotaciones al margen, sin engarce explícito con el cuerpo del texto.

CODICE B. COLEGIO MAXIMO SOCIETATIS IESU.
BARCELONA — SAN CUGAT

Art. 10. An pertineat ad Summum Pontificem fidei symbolum condere.

- 1 [f. 12 r.] Dubium grave venit disputandum: an Sumus Pontifex possit errare in fide. Et solet poni duplex error: alter personalis, alter iudicialis. Non ergo vertitur in dubium an possit personali errore errare, quia Honorius Papa fuit hereticus ut habetur distinctione 19, capite «Anastasius»¹; sed id quaeritur an Papa possit diffinire aliquid contra fidem, et Ecclesiae credendum proponere; de quo prima parte, quaestione prima, articulo octavo².
- 2 Hic tamen duo argumenta in contrarium se offerunt: Primum quia Nicholaus ad consulta vulgarorum «De consecratione», distinctione 4.^a, capite «A quodam iudeo», diffinit quod si quis in nomine Christi baptizetur rebaptizari non debet³; cuius oppositum Pelagius Papa in epistola ad Gaudentium episcopum diffinivit, cuius verba habes distinctione eadem, capite «Multi» et capite «Si revera» quae eadem capite ex eadem epistola sunt deprompta⁴. Et Zacharias Papa, capite «In Sinodo», distinctione eadem⁵.
- 3 Secundo, Gregorius Pontifex in epistola ad Bonifacium episcopum⁶, quae habetur primo thomo conciliorum, et S. Gregorius in epistola ad Augustinum Cantuariensem archiepiscopum⁷, quae ha-

1. GRATIANUS, *Decretum*, D. 19, c. 9 (Frdb. I, 64). El cap. citado no habla del Papa Honorio sino del Papa Anastasio.

2. Se trata de una referencia a un comentario de Cano a la *Prima pars*, q. 1, a. 8, al que remitirá muchas veces a los oyentes, para ampliar el comentario a diversos temas eclesiológicos que aquí trata. Sobre este comentario a la *Prima pars* y su relación con éstos de la *Secunda Secundae*, cfr. la *Introducción*.

3. NICOLAUS III, *Ad consulta Bulgarorum*, en D. 4, *De consecr.*, c. 24, (Frdb I, 1368).

4. PELAGIUS II, *Epist. ad Gaudentium*, en D. 4, *De consecr.*, c. 82 (Frdb I, 1389); y en D. 4, *De consecr.*, c. 30 (Frdb I, 1370).

5. ZACHARIAS, *Epist. ad Bonifatium episcopum*, en D. 4, *De consecr.*, c. 83 (Frdb. I, 1389).

6. GREGORIUS II, *Epist. 14, ad Bonifatium episcopum*, c. 2 (PL 89, 525).

7. GREGORIUS MAGNUS, *Epist. ad Iohanni Ravennati episcopi*, en C. 33, q. 1, a. 1-2 (Frdb. I, 1149). No hemos encontrado esta doctrina en ninguna de las cartas de S. Gregorio a S. Agustín de Canterbury, sino más bien en este texto del Derecho, que referimos. Vid. *infra*, nota 148.

betur primo thomo conciliorum, diffinivit quod si mulier, aliqua infirmitate correpta, non valuerit marito suo debitum reddere bonum quidem esset ut sic permaneret, ut abstinentiae vacaret; sed quia hoc magnorum est, ille qui se non poterit continere ducat aliam uxorem non tamen subsidiis opem subtrahat priori coniungi quam infirmitas praepedit non detestabilis culpa excludit. Et quod hoc diffinendo dicat, patet in principio epistolae ubi inquit: «in quibus sciatus est qualiter haec Sancta Apostolica Romana Ecclesia. Bene satis fecisti quia beatus Petrus apostolatus et episcopatus exstitit; et consulentibus tibi de statu Ecclesiae, non ex nobis quasi ex nobis sed ex gratia quid tenere debeas apostolici doctrina vigoris edocemus»⁸. Est autem error in fide dicere quod si uxor incidat in infirmitatem, vir possit ad secundas nuptias illa commenta transire; ergo.

4 Tertio arguitur argumento ultimo posito prima parte, quia non est verisimile heretico Papae commissam esse Ecclesiam.

5 Et quod ad Sumum Pontificem sunt deferendae maiores Ecclesiae causae, quod Sanctus Thomas assumpsit⁹.

6 Praeter auctoritates prima parte allatas, Pius primus adducit id «Tu es Petrus» ad probandum quod Sedes Apostolica, ex Domini institutione, caput est omnium Ecclesiarum¹⁰. Melchiades, in decretis¹¹, idem; et subdit rationem Sancti Thomae; ideo factum est nequando membra a suo discrepent capite et schisma oriatur, dum certae Ecclesiae hoc privilegium vindicare praesumunt. Iulius, epistola increpatoria ad episcopos Orientales¹², expressius quam alii multa dicit quae notuere oportet: «concilium», inquit, «generalium convocandorum iura et maiores causae ad Sedem Apostolicam evangelicis, apostolicis canonicisque institutis atque praeceptis referri oportet; id a sanctis Apostolis et successoribus eorum, id a sanctorum patrum decretis [f. 12 v.]; id a Nicena sinodus diffinitum est; sin autem aliter praesumptum fuerit vanum sit nec ecclesiasticum ullo modo reputetur. Adducit id «Tu es Petrus» et in fine epistolae assignat rationem Sancti Thomae.

7 Idem Iulius, ad congregatos Antioquiae: «canones», dicit, «Nicenae sinodi iuberi ut praeter sententiam Papae ullo modo concilia

8. GREGORIUS II, *Epist. 14, ad Bonifatium episcopum*, c. 2 (PL 89, 524).

9. Cfr. S. THOMAS, II, II, q. 1, a. 10.

10. Cfr. PIUS I, *Epistola 1 (Ad Universos Christi fideles)*, (Mansi 1, 673).

11. Cfr. MELCHIADES, *Epistola ad omnes Hispaniae episcopos* (Mansi 2, 428-429).

12. IULIUS I, *Epistola 1 (Ad orientales episcopos)*, c. 1-4 (Mansi 2, 1176-1177).

celebrentur, et quod maiora Ecclesiarum negotia [ab ipso Domino] ¹³ Romano Pontifice speciali privilegio tradita sunt» ¹⁴. Citat caput 18 concilii Niceni, quod testimonium prima parte habes, et decimononum caput allegat in haec verba: «quamquam accusati pontificis causam comprovincialibus episcopis scrutari liceat, non inconsulto Romano Pontifice licet diffinire, cum Petro Apostolo ab ipso Domino dictum sit quaecumque ligaveris super terram» ¹⁵. Dicetis ea capita non inveniuntur nunc in concilio Niceno. Fateor; sed ipse Iulius dicit in Sacro Romanae Sedis scrutinio ¹⁶ inveniri.

8 Et in epistola Athanasii et pontificum egiptiorum ad Felicem Papam: «scimus», inquiunt, «in Nicena Sinodo ab omnibus concorditer esse roboratum non debere, absque Romani Pontificis sententia, concilia celebrari nec episcopos damnarique, et alia plurima necessaria capitula sinodica, ab hereticis sunt incissa nobis subblata» ¹⁷. Hoc etiam testatur Felix Papa ¹⁸. Sed et idem [Athanasius] ¹⁹, in epistola ad Marcum Papam, dicit fuisse 70 capitula; 16 distinctione, cap. 70 ²⁰.

9 Pelagius ²¹ Papa, capite «Multis», 17 distinctione, ad probandum quod maiores et difficiliore quæstiones ad Sedem Apostolicam sunt referendae adducit quod illud sancta sinodus instituit, hoc est, Nicæna ²². Idem Innocentius expresse ad Victricium, capite 3º ²³. Item Felix Papa, in rescripto ad eosdem episcopos egiptios ²⁴, adducit quadam capita ex Nicæna Sinodo quæ nunc non habentur, et id etiam de quo nunc disserimus; et dicit ea capitula a pravis hominibus esse deleta, citatque testem ipsum Athanasium qui praesens fuit concilio.

10 Idem fatentur episcopi trium conciliorum in Africa congregati in epistola ad Damasum: «vestrae Sedi», inquiunt, «finem negotiorum

13. Ms. *tam ab ipso Domino quam ab ipso universorum conciliorum fratribus*. Palabras omitidas por carecer de sentido aquí.

14. IULIUS I, *Epistola 2 (Contra orientales)*, (Mansi 2, 1183).

15. IULIUS I, *Epistola 2 (Contra orientales)*, (Mansi 2, 1185).

16. Ms. *scrutinio*.

17. ATHANASIUS, *Epistola S. Athanasii et aegyptiorum Pontificum ad Felicem II Papam* (Mansi 3, 404).

18. Cfr. FÉLIX II, *Epistola 1 (rescriptum ad episcopos in Alexandrina sinodo congregatos)*, cap. 11 (Mansi 3, 412).

19. Ms. *Iulius*.

20. ATHANASIUS, *Epistola S. Athanasii et aegyptiorum episcoporum ad Marcum Papam* (Mansi 2, 1164). Cfr. también D. 16, c. 12 (Frdb I, 49).

21. Ms. *Gelasius*.

22. Cfr. PELAGIUS II, *Epist. ad Ioannem episcopum constantinopolitanum*, en D. 17, c. 5 (Frdb I, 51-52). Cfr. también Mansi 9, 900.

23. Cfr. INNOCENTIUS I, *Epistola 2 (Ad Victricium episcopum)*, caps. 1 y 3 (Mansi 3, 1033-1034).

24. Cfr. FÉLIX II, *Epistola 1 (ad episcopos in Alexandrina Sinodo congregatos)*, cap. 11 (Mansi 3, 412).

et sententiam de²⁵ Dei rebus inquirendi, Patrum decreta omnium reservare; antiquis enim regulis sancitum est ut quicquid, quamvis remotis provinciis ageretur, non prius accipiendum est quam ad notitiam almae Sedis Vestrae, fuerit deductum ut eius autoritate firmetur»²⁶. Damasus, in rescripto ad eosdem, dicit nihil nisi confirmatum per Pontificem valere: «[scitis]²⁷ enim fratres firmamentum a Deo fixum et immobile omnium episcoporum Apostolicam Sedem esse constitutam, ait enim Tu es Petrus»²⁸. Idem Damasus epistola ad Prosperum et ceteros Numidia orthodoxos episcopos²⁹.

- 11 Vide Innocentium I epistola ad Concilium Carthaginensem³⁰ et in alia epistola ad Concilium [Milevitanum]³¹: «congrue», inquit, «Apostolicae Sedis archana consulitis; antiquae regulae formam sequenti quam toto semper ab orbe nostis esse servatam, scientes quod per omnes provincias de apostolico fonte petentibus responsa semper emanent, praesertim quoties ratio fidei ventilatur».
- 12 Leo Papa, epistola 54 ad Anastasium³² et epistola 67 ad episcopos vienensis provinciae³³: «veritatem», inquit, «quae cum legis et prophetarum preconio continebatur, in beatissimo Petro apostolorum omnium summo Dominus principaliter collocavit, ut ab ipso, veluti quodam capite, dona sua in corpus difunderent ut exterris sit divini ministerii, qui ausus sit a Petri soliditate recedere; nam in consortium divinae veritatis assumptum id quod ipse cum voluit ipsum nominare dicendo: Tu es Petrus et super..., ut haec aedificatio templi mirabili munere gratiae Dei in Petri soliditate consisteret; verum hanc petrae firmitatem (...), impia vult praesumptione violare quisquis eius potestatem tentat infringere, id quod accepit a veteribus non sequendo».
- 13 Gelasius Papa ad Anastasium Augustum³⁴, et in decretis suis

25. Ms. *de*, palabra repetida.

26. Cfr. STEPHANUS (ARCHIEPISCOPUS), *Epistola Stephani archiepiscopi et trium conciliorum Africae ad Damasum Papa* (Mansi 3, 430).

27. Ms. *satis*.

28. DAMASUS, *Epistola 4 (ad eundem Stephanum et ad concilia Africae)*, caps. 1-2 (Mansi 3, 431-432).

29. Cfr. DAMASUS, *Epistola 5 (de chorepiscopis)*, (Mansi 3, 437).

30. Cfr. INNOCENTIUM I, *Epistola 24 (rescriptum ad concilium Carthaginensem)*, (Mansi 3, 1071).

31. INNOCENTIUM I, *Epistola 25 (rescriptum ad Milevitanum concilium)*, (Mansi 3, 1075), Ms. *melivitanum*.

32. Cfr. LEO I MAGNUS, *Epistola 6 (ad Athanasium Thesalonicensem episcopum)*, cap. 5 (Mansi 5, 1135).

33. LEO I MAGNUS, *Epistola 10 (ad episcopos per provinciam viennensem constitutos)*, cap. 1 (Mansi 5, 1144).

34. Cfr. GELASIUS I, *Epistola 8 (ad Athanasium Imperatorem)*, (Mansi 8, 32-D y 34-B).

habemus cum 70 episcopis³⁵, et epistola ad episcopos Dardaniae³⁶. Idem dicit Bonifacius Papa secunda epistola ad Eulalium³⁷: ponit confessionem [f. 13 r.] episcopi Carthaginensis remittens se Romanae Ecclesiae; est autem confessio eius: «mihi prima salus est rectae fidei regulam custodire, et a constitutis patrum nullatenus deviare. Et quia non potest Domini Nostri Jesu Christi praetermitti sententia dicentis: «Tu es Petrus et super...»; et haec quae dicta sunt rerum probantur effectibus, quia catholica religio semper servata est extra maculam in Sede Apostolica, ideoque anathematizamus omnes qui contra Sanctam, Romanam et Apostolicam Ecclesiam suas erigunt cervices, sequentes in omnibus Apostolicam Sedem in qua est integra et vera christianae religionis et perfecta soliditas, [proffitemens]³⁸ sequestratos a communione Ecclesiae catholicae, i.e., non consentientes Sedi Apostolicae, eorum nomina inter sacra recitanda non esse misteria quae videlicet Sanctae Romanae Ecclesiae et Apostolicae privilegia cassare nituntur».

- 14 Eandem confessionem misit episcopus constantinopolitanus cum Ecclesia constantinopolitana uniretur Romanae Ecclesiae a qua defecerat. Quam eandem confessionem Hormisda, etiam Papa, misit ad episcopos Hispaniae³⁹. Vigilius Papa in decretis, capite ultimo⁴⁰. Idem dicit Gregorius epistola ad episcopum Augustinum anglorum⁴¹. Similiter habemus in quadam extravaganti Bonifacii VIII «De maiortate et oboedientia», capite «Unam sanctam»⁴².
- 15 Item in iure sunt multa loca: peculiariter 17 distinctio, et 19, et 20, et 21 et 22⁴³; et 24⁴⁴, quaestio prima per multa capita, et 25, quaestio prima⁴⁵; et 80 distinctio, capite «Urbes»⁴⁶; et in decretali-

35. Cfr. CONC. ROMANUM I, *Decretum cum 70 episcopis*, caps. 2-3, (Mansi 8, 147-148).

36. Cfr. GELASIUS I, *Epistola 3 (ad episcopos Dardaniae)*, (Mansi 8, 15).

37. BONIFACIUS II, *Epistola 1 (ad Eulalium Alexandrinum episcopum)*, (Mansi 8, 733-734).

38. Ms. *promittens*.

39. Cfr. HORMISDAS, *Epistola 51 (ad omnes episcopos Hispaniae)*, (Mansi 8, 467-468).

40. Cfr. VIGILIUS, *Definitio fidei Sancti Chalcedonensis concilii*, cap. 28 (Mansi 9, 487-488).

41. Cfr. GREGORIUS I MAGNUS, *Epistola 64 (ad Augustinum anglorum episcopum)*, (PL 77, 1183-ss.). En este caso no se trata ya de la confesión de fe anterior, sino de cómo las causas mayores han de ser referidas al Papa; en efecto, Agustín acude a Roma para consultar una serie de asuntos al Papa.

42. Cfr. BONIFACIUS VIII, en *Extrav. comm.*, I, 8, 1 (Frdb. II, 1245-1246).

43. Cfr. GRATIANUS, *Decretum*, D. 17 (Frdb I, 50-ss.); D. 19 (Frdb I, 58-ss.); D. 20 (Frdb I, 65-ss.); D. 21 (Frdb I, 66-ss.); D. 22 (Frdb I, 72-ss.).

44. Ms. *et*.

45. Cfr. GRATIANUS, *Decretum*, C. 24, q. 1 (Frdb. I, 965-ss.); C. 25, q. 1 (Frdb I, 1007-ss.).

46. Cfr. GRATIANUS, *Decretum*, D. 80, c. 1 (Frdb. I, 279).

bus «De electione», capite 4º, et «De baptismo et eius effectum», capite 3º ⁴⁷.

- 16 Nec desunt concilia in hanc partem. Et in primis iam citavimus concilium Nicaenum ⁴⁸. Habetis etiam in V Sinodo Constantinopolitana ⁴⁹, in assertione sinodali quam obtulerunt Theodorus et omnes monachi, et in alia assertione antecedenti quam obtulere episcopi in alia sinodo congregati. Et expressius habetis in sententia, in concilio Constantinopolitano, contra Antimum hereticum quam pronunciavit Minas, archiepiscopus constantinopolitanus, ita asserens in fine: «nos Apostolicam Sedem sequimur, et ei oboedimus et ipsius communicatores habemus et condemnatos ab ipsa et nos condemnamus» ⁵⁰. Hoc autem dicit quia Agapitus condemnauerat eundem hereticum.
- 17 Item habes in VI sinodo Constantinopolitana, actione 4ª, confessionem fidei quam Agatus Papa misit ad [concilium] ⁵¹, ubi postquam expressit auctoritatem se dedisse legatis «in quantum eis dumtaxat iniunctum est ut nihil praesumant augere, vel minuire, vel mutare, sed traditionem Apostolicae Sedis, ut a predecessoribus apostolicis pontificibus instituta est, sinceriter enarrare»; post haec, inquam, subiicit Romanae Ecclesiae fidem de ea quaestione quae controvertebatur; et tandem «haec est, inquit, apostolica doctrina quam apostolus tradidit cuius admittente praesidio haec apostolica eius Ecclesia nunquam a via veritatis in qualibet erroris parte deflexa est, sicut Dominus promisserat»; concludit tandem: «Petre, Petre, ecce satanas...» ⁵²; et infra in suggestionem sinodica quam Agatus cum multis sinodis misit Constantinopolim ut patet actione 13ª et 8ª ⁵³.
- 18 Item VIII sinodo generali ubi habetur libellus Adriani Papae acceptus ab ipsa sinodo ⁵⁴: «prima salus est rectae fidei regulam custodire; et quia non potest Domini Nostri Jesu Christi praetermitti sententia dicentis: 'Tu es Petrus...'»; et deinde ipsa sinodus accep-

47. Cfr. GREGORIUS IX, *Decretalium*, X, 1, 6, 4 (Frdb. II, 49-50); X, 3, 42, 3 (Frdb. II, 644-ss.).

48. Vid. *Supra*, notas 12 y ss.

49. CONC. CONSTANTINOPOLITANO II, act. 1 (Mansi 8, 884-888).

50. CONC. CONSTANTINOPOLITANO II, *Sententia Mennae contra Anthimum*, act. 4 (Mansi 8, 969).

51. Ms. *Cornelium*.

52. CONC. CONSTANTINOPOLITANUM III, *Epistola 1 Agathonis Papae*, act. 4 (Mansi 11, 235 ss.).

53. Cfr. CONC. CONSTANTINOPOLITANUM III, act. 13 (Mansi 11, 555; 558; 574); act. 8 (Mansi 11, 334-343).

54. CONC. CONSTANTINOPOLITANUM IV, *Libellus fidei*, act. 1 (Mansi 16, 27-28). Fue aprobado por el concilio en la misma sesión (Mansi 16, 30).

tans doctrinam Apostolicae Sedis ita inquit: «quoniam, sicut praediximus, sequentes in omnibus Apostolicam Sedem, speramus ut in una communione quam Sedes Apostolica praedicat esse mereamur; in qua est vera et integra christianae religionis soliditas; quare, non consentientes Sedi Apostolicae, eorum nomina inter sacra misteria nominanda non sunt nec recitanda»; haec ibi.

- 19 Item 25 quaestione, 2º capite: «Si quis dogmata pro catholica fide a Sedis Apostolicae praesule promulgata contempserit, anathema sit»; est autem Nicholas praesidens universali synodo⁵⁵. Item «De Summa Trinitate», capite secundo, in Concilio Lateranensi: [f. 13 v.] «nolumus quicquam abbati Ioachim derogari, cum omnia scripta sua assignare mandaverit Apostolicae Sedis iudicio approbanda vel etiam corrigenda, firmiter confitens se illam fidem tenere quam Romana tenet Ecclesia, quae, disponente Domino, cunctorum fidelium mater est et magistra»⁵⁶.
- 20 Idem Gregorius Concilio Lugdunensi, «De Summa Trinitate», in 6º, ubi Ecclesiae Romana asserit esse omnium fidelium mater et magistra⁵⁷. Idem fatentur episcopi trium conciliorum in Africa congregatorum, in epistola ad Damasum⁵⁸; et Concilium Carthaginense ad Innocentium⁵⁹, et Milevitanum ad eundem⁶⁰.
- 21 Breviter omnia concilia tam generalia quam provincialia quae confirmationem petunt suarum diffinitionum a Summo Pontifice, ut latius de multis conciliis ostendit⁶¹ Turrecremata, libro 3º, capite 32, 33 et 34⁶². Vide ibi, nam multa concilia dicunt non habere sinodica decreta firmitatem nisi per Sedem Romanam approbentur; unde in 6ª actione Chalcedonensi synodi dicitur quod in omnibus synodis sententias decretas confirmabant per auctoritatem Sedis Apostolicae quia aliter nullum robur habebant⁶³: haec ibi.

55. CONC. ROMANUM III, c. 5 (Mansi 15, 652). Cfr. además C. 25, q. 2, a. 18 (Frdb. I, 1016).

56. CONC. LATERANENSE IV, c. 2: *De errore abbatis Ioachim* (Mansi 22, 986).

57. CONC. LUGDUNENSE II, *Constitutiones Gregorii X*, 1 (Mansi 24, 81).

58. Cfr. STEPHANUS ARCHIEPISCOPUS, *Epistola Stephani archiepiscopi et trium conciliorum Africae ad Damasum Papam* (Mansi 3, 430-431).

59. Cfr. CONC. CARTHAGINENSE II, *Epistola Synodalis ad Innocentium Papam* (Mansi 4, 321-324).

60. Cfr. CONC. MILEVITANUM II, *Epistola synodica ad Innocentium Papam*, (Mansi 4, 335-336).

61. Ms. *ostendit*, palabra repetida.

62. Cfr. IOH. TURRISCREMATAE, *Summa de Ecclesiae*, lib. 3, cap. 32, 33, 34, Salmanticae 1560, p. 463-471.

63. Cfr. IOH. TURRISCREMATAE, *Summa de Ecclesia*, lib. 3, c. 32, Salmanticae 1560, p. 465.

- 22 Ex Sanctis nolo multa congregare loca; sed quaedam dumtaxat insigna eaque eorum qui principes habentur in Ecclesia. Ciprianus, tractatu «De simplicitate praelatorum», 24, q. 2^a, capite «Loquitur Dominus», dicit qui cathedram Petri super quam fundata est Ecclesia deserit, se esse in Ecclesia non confidat⁶⁴; et libro primo epistolarum ad Cornelium⁶⁵, et libro 4^o ad Pupianum⁶⁶.
- 23 Ambrosius, libro 1^o «De excessu fratris sui Satiri», capite septimo, «percunctatus est», inquit, «an de episcopis catholicis esset, hoc est, cum Romana Ecclesia conveniret»⁶⁷. 24, q. 1^a, capite «Quae dignior», citat idem Ambrosius profitentem se in omnibus sequi Romanam Ecclesiam. Item 50^a distinctione, capite «Fide horum», et 24^a, quaestione 1^a, capite «Advocavit»⁶⁸. Item sermo 47 «De fide Petri apostoli»⁶⁹: «bonus pastor tuendum gregem accepit ut qui sibi infirmus cum fuerat, fieret omnibus firmamentum, et quoniam ipse interrogationis tentationem mutaverat, ceteros fidei soliditate fundaret⁷⁰; denique pro soliditate petra dicitur: 'Tu es Petrus', petra enim dicitur quod primus in nationibus fidei fundamentum posuerit et tanquam saxum immobile totius operis christiani compagem molemque contineat». Ecce Ambrosius aperte dicit Petrum esse petram firmam super quam Christus fundavit Ecclesiam, quod de successoribus etiam oportet accipere.
- 24 Et quoniam Augustinum «In Ioannem» et «De verbis Domini», homilia 13⁷¹, veritus est dicere super petram Ecclesiam fundatam, et intelligit «super hanc petram», i.e., tuam confessionem, qua expositione se tuentur opositum aserentes, volo adducere auctoritates aliquorum sanctorum qui dicunt Ecclesiam super Petrum fundatam: Augustinus, 1^o libro «Retractationum» capite 21⁷², citat Ambrosium hoc dicentem; et 2^o libro «De baptismo», capite 1^o⁷³. Similiter Ci-

64. Cfr. CYPRIANUS, *De unitate Ecclesiae*, cap. 4 (PL 4, 515-516). Vid. también C. 24, q. 1, c. 18 (Frdb. I, 971-972).

65. Cfr. CYPRIANUS, *Epistola 12 (ad Cornelium Papam)*, c. 14 (PL 4, 844-846).

66. Cfr. CYPRIANUS *Epistola 69 (ad Florentinum Pupianum de obtrektoribus)*, c. 8 (PL 4, 418-419).

67. AMBROSIIUS, *De excessu fratris sui Satiri*, lib. 1, (PL 16, 1362).

68. Cfr. AMBROSIIUS, en C. 24, q. 1, c. 26 (Frdb I, 976); D. 50, c. 54 (Frdb I, 198); C. 24, q. 1, c. 23 (Frdb I, 974).

69. AMBROSIIUS, *Sermones de sanctis per annum, sermo 2 (In cathedra S. Petri Apostoli)*, *Opera omnia*, V, ed. Hierat, Coloniae Agr. 1616, p. 63.

70. Ms. *rogationis tentationem mutaverat*, frase repetida.

71. Cfr. AUGUSTINUS, *In Ioannis Evangelium tractatus*, 124, 5 (PL 35, 1973); *Sermo 76 (alias De verbis Domini 13)*, (PL 38, 479-481).

72. Cfr. AUGUSTINUS, *Retractationum*, lib. 1, c. 21 (PL 32, 618).

73. Cfr. AUGUSTINUS, *De baptismo contra donatistas*, lib. 2, c. 1 (PL 43, 125-127). Ms. *citat Ambrosium hoc dicentem*, frase repetida.

prianum epistola ad Quintum fratrem⁷⁴; Hieronimus et primo libro «Contra Iovinianum», super Petrum Ecclesia fundatur, et unus inter duodecim eligitur ut schismatis tollatur occasio⁷⁵. In capite 2º «Super Isaiam»: super id⁷⁶ erit praeparatus mons domus Domini; et in capite 16 Isaiæ⁷⁷; et libro 1º «Contra pelagianos»⁷⁸.

- 25 Rofensis et Echius⁷⁹ scitant Hilarium «Super Matthaeum»⁸⁰; Cirilum, libro 2º «In Ioannem» capite 12⁸¹; Gregorius ad Mauritium Augustum⁸². Origenes homilia 6 «In Matth.»⁸³; Dionisius capite 3º «De divinis nominibus»⁸⁴. Eusebius, libro 2º, capite 14⁸⁵; Lactantius libro 7º⁸⁶; Anselmus ad Urbanum Paulinum⁸⁷. Vide Crisostomum, homilia 53 vel 55⁸⁸: sumat diserte hoc dicentem et conclusionem nostram confirmantem. Leo Papa, epistola 5ª ad Flavianum dicit: «Petrus a principali petrae soliditatem traxit, et virtutis et nominis»; de qua epistola vide capite «Sancta romana», distinctio 15⁸⁹; et Concilium scilicet Constantiense in fine⁹⁰. Eandem quaestionem et conclusionem ponit [f. 14 r.] Theophilactus in illud Luc. 22 «ego rogavi»⁹¹. Idem Beda Luc. 22⁹², et Gregorius in registro epistola 181 ad Eulogium episcopum⁹³.

74. Cfr. CYPRIANUS, *Epistola 71 (ad Quintum)*, c. 3 (PL 4, 423).

75. Cfr. HIERONYMUS, *Adversus Iovinianum*, lib. 1 (PL 23, 258).

76. Ms. puede ser *id* o *is*.

77. Cfr. HIERONYMUS, *Commentariorum in Isaiam prophetam*, lib. 1, c. 2 (PL 24, 43-44). La referencia del cap. 16 no es correcta, debe tratarse de un error. La cita correcta sería: *In Mathaeum*, lib. 3, c. 16 (PL 26, 121).

78. Cfr. HIERONYMUS, *Dialogus contra Pelagianos*, lib. 1 (PL 23, 529).

79. Cfr. I. FISHER (ROFFENSIS), *Assertionis lutheranae confutatio*, art. 15, en *Opera Omnia*, Wirceburgi 1597, 539-544. I. ECK, *locus non inventus*.

80. Cfr. HILARIUS, *In Evangelium Mathei Commentarium*, c. 16 (PL 9, 1010).

81. Cfr. CYRILLUS ALEX., *In Ioannis Evangelium*, lib. 2, c. 1 (PG 73, 219).

82. Cfr. GREGORIUS I MAGNUS, *Epist. 20 (ad Mauritium Augustum)*, (PL 77, 745-746).

83. Cfr. ORIGENES, *Commentaria in Evangelium secundum Mattheum*, t. 12, 11-12 (PG 13, 998-1006). No hemos encontrado homilías de Orígenes sobre Mateo.

84. Cfr. DIONYSIUS, *De divinis nominibus*, lib. 2, c. 3 (PG 3, 682).

85. Cfr. EUSEBIUS CESARENSIS, *Historia ecclesiastica*, lib. 2, c. 14 (PG 20, 170-171).

86. No hemos encontrado ninguna referencia de Lactancio en este sentido; concretamente cfr. su obra *Divinarum Institutionum*, lib. 7 (PL 6, 734-ss.).

87. Cfr. ANSELMUS, *Epistola 33 (ad Urbanum)*, (PL 158, 1184).

88. Cfr. I. CHRYSOSTOMUS, *Hom. in Matt.*, 55 (PG 58, 534).

89. Cfr. LEO I MAGNUS, *Epistola 28 (Ad Flavianum)*, (PL 54, 771 y 773). Cfr. también, D. 15, c. 3 (FrdB I, 37).

90. Cfr. CONC. CONSTANTINENSE, sess. 8, *Sententia damnationis doctrinae I. Wicleff*, error 37 (Mansi 27, 634); sess. 15, *Sententia contra I. Huss*, errores 7, 13, 27 (Mansi 27, 754-755).

91. Cfr. THEOPHYLACTUS, *Enarratio in Evangelium Lucae*, c. 22 (PG 123, 1074-1075).

92. Cfr. BEDA, *In Lucae Evangelium expositio*, c. 22 (PL 92, 600).

93. Cfr. GREGORIUS I MAGNUS, *Epistola 40 (ad Eulogium episcopum)*, (PL 77, 899).

- 26 Sanctus Thomas in libello «Contra errores graecorum»⁹⁴ adducit Cirilum in libro Thesauri dicentem secundum hanc Domini promissionem: «Ecclesia apostolica Petri ab omni seditione et heretica circumventionem immaculata manet super praepositos et episcopos, super omnes primates Ecclesiarum et populorum, in fide plenissima et auctoritate Petri; et cum aliae Ecclesiae quorundam errorum verecundatae sint, ipsa stabilita regnat omnino obturans ora hereticorum; et nos necessitate salutis typum veritatis [et.]⁹⁵ sanctae Apostolicae Traditionis una cum ipsa confitemur»; haec ille. Cirilus, etiam patriarcha Hierosolimitanus⁹⁶: «ut membra» inquit, «maneamus in capite nostro apostolico trono romanorum pontificum, a quo nostrum est quaerere quod credere teneamur; quoniam ipsius solius est statuere, disponere, solvere et ligare, loco illius qui ipsum aedificavit et eligit, et [nulli]⁹⁷ alii quod suum est plenum sed ipsi soli dedit»: haec ille.
- 27 Maximus, epistola ad Orientales⁹⁸, duabus coniecturis Sacrarum Litterarum utitur ad idem probandum; prima est quod cum angelus et sciret et possit erudire Cornelium destinavit ad Petrum, noluit enim officium eius usurpare cui noverat esse concessum; altera est quod Paulus apostolus ad Petri magisterium venit et mansit apud eum diebus quindecim.
- 28 Citat enim in hanc sententiam Sancti Thomae Concilium Chalcedonense⁹⁹, et quidem primo Concilio Chalcedonensi non aliud habetur quam quod omnes acclamaverunt post professionem Leonis Romani Pontificis, Leo apostolicus et universalis; sed in concilio II Chalcedonensi, quod fuit octava sinodus generalis, habentur verba quae nos retro citavimus.
- 29 Vide Augustinum, ne quis putet eius nobis deesse testimonium, «Super Ioannem» tractatu 56¹⁰⁰; et libro secundo «Contra Donatistas»¹⁰¹; et epistola 106 ad Paulinum¹⁰²; et epistola 162 quae

94. Cfr. S. THOMAS, *Contra errores graecorum*, II, cc. 34-36, en *Opera*, ed. Marietti, Taurini-Romae 1954, t. 22, pp. 341-342.

95. Ms. *ut*.

96. CYRILLUS HIER., cfr. S. THOMAS, *Contra errores graecorum*, II, c. 36, en *o.c.*, t. 22, p. 343.

97. Ms. *multi*.

98. Cfr. MAXIMUS CONF., *Opuscula Theologica et polemica* (PG 91, 138-139; 143-144). No hemos encontrado el texto exacto; en los textos de referencia se trata del Primado de Pedro y del Romano Pontífice de un modo similar.

99. Cfr. S. THOMAS, *Contra errores graecorum*, II, c. 33, en *Opera*, ed. Marietti, Taurini-Romae 1954, t. 22, p. 341.

100. Cfr. AUGUSTINUS, *In Ioannis Evangelium tractatus*, 56, 1 (PL 35, 1788).

101. Cfr. AUGUSTINUS, *De baptismo contra donatistas*, lib. 2, c. 1 (PL 43, 127).

102. Cfr. AUGUSTINUS, *Epistola 186 (ad Paulinum)*, (PL 33, 816-817).

incipit «Dominus dilectissimus»¹⁰³. Pelagius, capite «Pudenda», 24, q. 1, citat eum epistola fundamenti¹⁰⁴. Bernardus idem sentit expresse epistola ad Innocentium¹⁰⁵.

30 Demum unus nobis Hieronimus sit satis qui epistola ad Damasum «De nomine hypostasis»¹⁰⁶ ait: «cathedram Petri et fidem apostolico ore laudatam censui consulendam, ego nullum praemium nisi Christum sequens beatitudinis tuae, i.e., cathedram Sancti Petri communione consortium; super illam petram fundatam Ecclesiam scio; quicumque extra hanc domum agnum comederit prophanus est, quicumque non tecum colligit spargit, hoc est, qui Christi non est antichristi est».

31 Hoc testimonium alioquin manifestum evertit Erasmus¹⁰⁷: «super hanc petram», inquit, «non super romanam; fieri potest ut Romana quoque degeneret, sed super eam fidem quam Petrus professus est; et hactenus Romana servaverit Ecclesia qua non alia minus laboraverit heresibus»; hactenus Erasmus. Constat omnium antecessorum numerorum testimoniis Apostolicam Sedem immaculatam semper conservasse religionem et fidem, ut Eusebius Papa ait 24, q. 1, capite «In sede»¹⁰⁸, et multi alii quos retro citavimus; et Erasmus ait: «non minus alia laboravit heresibus». Da mihi, Erasme, quando Ecclesia Romana heretica fuit. Sed ad rem aperte haec glossa contrarium dicit textui. Dicit enim ibidem Hieronimus¹⁰⁹: «haec est fides, Papa beatissime, quam in catholica didicimus Ecclesia in qua si minus perite aut parum caute forte aliquid positum est, emmendari capimus a te qui Petri sedem et fidem tenes; si autem haec nostra confessio apostolatus tui iuditio comprobetur, quicumque vel culpae voluerit se imperitum, vel malevolum vel etiam non catholicum sed hereticum comprobabit».

32 Ex Sacris Litteris habes testimonia. Et primo Deuteronomii 17¹¹⁰ utitur Innocentius tertius extravaganti «Qui filii sint legitimi», capite 13¹¹¹.

103. Cfr. AUGUSTINUS, *Epistola 43 (ad Glorium et Eleusium)*, (PL 33, 163).

104. Cfr. PELAGIUS I, en C. 24, q. 1, c. 33 (Frdb I, 979).

105. Cfr. BERNARDUS, *Epistola 166 (ad Innocentium)*, (PL 182, 326); *Epistola 189 (ad Innocentium)*, (PL 182, 356-357).

106. HIERONYMUS, *Epistola 15 (ad Damasum Papam)*, (PL 22, 355-356); vid. también C. 24, q. 1, c. 25 (Frdb I, 975-976).

107. ERASMUS, *In scholiis epist. ad Damasum*, en *D. Hieronymi operum*, ed. por D. Erasmo, Basileae 1565, t. II, p. 132.

108. Cfr. EUSEBIUS, en C. 24, q. 1, c. 11 (Frdb I, 969).

109. HIERONYMUS, *In expositio Symboli ad Damasum*, en C. 24, q. 1, c. 14 (Frdb I, 970). No hemos encontrado este texto en el Migne.

110. Cfr. Dt, 17, 8-13.

111. INNOCENTIUS III, en X, 4, 17, 13 (Frdb II, 716).

- 33 Et Matth. 16: «Beatus es Simon Bar Iona»¹¹². Nota primo, unum Petrum pro omnibus respondisse, id quod ex Dei revelatione; secundo nota nomen antiquum «beatus es Simon» ne aliis loqui [f. 14 v.] crederetur; nota tertio «filius Ionae», ne de alio Simone intelligeretur; nota quarto «tibi» non Ioanni vel Iacobo; nota quinto «tu es», non vocaberis solum, sed es Petrus et saxum; nota sexto «super hanc petram», quorsum dicit Petro: «Tu es petra» nisi intelligatur super Petrum Ecclesiam esse aedificatam; idcirco enim Ioannes primo¹¹³ Cephas, id est, «petra» a Domino est vocatus; nota septimo «portae inferi non praevallebunt adversus eam», sive petram sive Ecclesiam accipias idem est; inquit Origenes «Super Matthaeum»¹¹⁴: «manifestum est autem, etiam si non exprimatur, quod nec adversus petram nec adversus Ecclesiam portae praevallebunt inferorum»; nota octavo, «et tibi dabo claves»: claves aperiunt regnum caelorum, tollunt ergo ante omnia impedimenta quibus ingressus regni caelorum impeditur. Sed ex parte intellectus obstat ignorantia fidei, sicut ex parte voluntatis affectio prava; ergo datur Petro potestas ad [tollendam]¹¹⁵ ignorantiam et ad tollenda peccata; igitur quaecumque solverit vel ligaverit, sive expectent ad intellectum sive ad affectum, erunt ligata in caelis: quod nos dicimus in fide et moribus errare non posse.
- 34 Item illud Exodi 18¹¹⁶ quo utitur Bernardus ad Eugenium, libro 2^o, capite 6^o¹¹⁷, ubi Moysi Jethro: «esto», inquit, «tu populo in his quae (...); id fecit omnia quaecumque [ille]¹¹⁸ suggesserat»; quomodo ergo credendum Deum sinagogae providisse de uno Moise ad quem maiores causae et quaestiones referrentur, Christus autem Ecclesiae suae non providisse?, an potius volumus quod legatur [Judices]¹¹⁹ 17¹²⁰, ut his diebus non sit iudex in Israel, sed unusquisque quod sibi videtur bonum hoc faciat? Hoc videlicet heretici cupiunt.
- 35 Postremum testimonium est id Luc. 22¹²¹ quod Sanctus Tho-

112. Mt. 16, 17.

113. Cfr. Iob, 1, 42.

114. ORIGENES, *Commentaria in Matheum*, t. 12, 11 (PG 13, 1005-1006).115. Ms. *tollendum*.

116. Ex, 18, 19 ss.

117. Cfr. BERNARDUS, *De consideratione (ad Eugenium tertium)*, lib. 1, c. 2-3 (PL 182-731).118. Ms. *illi*.119. Ms. *iudicum*.

120. Cfr. Iudc, 17, 6.

121. Lc, 22, 31.

mas¹²² et fere omnes adducunt, tam Sancti quam Pontifices. «Simon, Simon», bis repetitur in graeco, et sic legit Agatus Papa, actione 4^a Concilii Constantinopolitani¹²³; «ecce Satana expetivit», vide Caietanum, «De primatu Papae», capite 12, et in «Apollogia», capite 14¹²⁴: ecce propter fratres datur privilegium Petro ut confirmet illos, cum dixisset «expetivit vos», non ait «ego rogavi pro vobis», sed «pro te».

36 Oritur tamen dubium quia hoc ad solum Petri personam pertinet, non autem refertur ad successores, alioquin oporteret omnes Pontifices prius averti ut conversi aliquando confirmarent fratres suos. Respondeo ad hoc: aliud est in Petro quod spectat ad ipsius personam, aliud quod spectat ad Ecclesiae utilitatem. Negare Christum personae erat, sed fratres confirmare erat Ecclesiae; similiter quod fides personalis Christi semper interius servaretur personae erat; quod infirmo alios solidam fidem proponeret, nec sic proponendo deficeret Ecclesiae erat. Igitur Romanus Pontifex non hereditavit aut privilegia personalia aut culpas privatas Petri quae videlicet per accidens Petro Pontifici coniungebantur, sed succedit in his quae spectant ad omnem utilitatem Ecclesiae. Sicut verbi gratia omnes apostoli habere generalem iurisdictionem in toto orbe, speciali privilegio, in illo non successerunt episcopi apostolis, sed solum in potestate ordinaria suorum episcopatum.

37 Adde [adhuc]¹²⁵ si placet id Ioannis 21: «pasce oves meas»¹²⁶, ergo pastor omnium fidelium, et a Deo constitutus; ergo et doctor atque magister, aliter pascua doctrinae salubris dare omnibus non possit, unde ad Ephesios 4¹²⁷, pastores et doctores eosdem esse dicit.

38 An autem sit hereticum tenere quod Papa possit errare in fide. Decrevit magister Cano in prima parte quod non. Hic autem dixit duo:

39 Primum quod secundum se sine dubio est heresis, pro tali damnanda cum ad concilium referatur. Probatur quia testimonia retro citata et prima parte id probant; et Nicolaus Papa¹²⁸, atque Hiero-

122. Cfr. S. THOMAS, *Summa Theologiae*, II, II, q. 1, a. 10. Vid. también *Contra errores graecorum*, c. 36, en o.c., p. 343-344.

123. CONC. CONSTANTINOPOLITANUM III, act. 4, *Epistola 1^a Agathonis Papae* (Mansi 11, 242).

124. CAIETANUS, *De divina institutione Romani Pontificis*, c. 12, en *Opuscula omnia*, Lugduni 1562, pp. 62-63. *Apologia de comparata auctoritate Papae et Concilii*, II, c. 14, en o.c., p. 42.

125. Ms. *haduc*.

126. *Iob*, 21, 17.

127. Cfr. *Eph*, 4, 11.

128. Cfr. NICOLAUS II, en D. 22, c. 1 (Frdb I, 73).

nimus¹²⁹ item expresse dicunt esse hereticum. Item nos credimus sanctam Ecclesiam, non solum catholicam sed apostolicam; at Ecclesia apostolica dicitur solum sedes romana, ut patet ex conciliis iam allegatis, ex Pontificibus et Sanctis; et ex communi usu hodierno, nam sola romana sedes apostolica dicitur; et mihi certum est quod post Ecclesiam catholicam, quam in Symbolo apostolorum confitemur, addita est Ecclesia apostolica in Symbolo patrum propter hanc causam, quamquam alii aliud fingant.

40 [f. 15 r.] Unde mirabilis est huius domus compago et structura; Ecclesia enim catholica habet firmitatem a concilio quod Ecclesiam catholicam repraesentat, at concilium habet firmitatem a Sede Apostolica, sicut vigor corporis ab ossibus et nervis, sed ossum et nervorum a capite. Rursum aedificium a columnis, columnae a fundamento pendet; est autem fundamentum Petrus super quem fundavit Ecclesiam Christus.

41 Secundo dico quod nunc est grave peccatum, licet non sit hereticum, defendere quod Papa et Ecclesia Romana possunt errare. Est certe pernitiiosa opinio: primo quia si inter Patres concilii est differentia oportet ponere iudicem ad diffiniendam litem, aliter necesse erit schisma. Dicit Lutterus¹³⁰: Sacra Scripta est iudex; quid si disputatio sit de sensu Sacrae Scripturae? quid etiam si sit de aliquo libro an sit canonicus, verbi gratia de epistola Iacobi? Deinde quia cum ad singulos hereticos condemnandos sit vanum, immo adeo intolerabile, congregare concilium generale, certe non esset provisum Ecclesiae si interim, donec appellatur ad concilium generale, licet hereticos impune vivere.

42 [Tertium]¹³¹ quia consuetudo Ecclesiae est in contrarium: non enim admisit unquam appellatio in causis fidei a Sede Romana, sed condemnatos ab illa Ecclesia habet pro condemnatis, et, ut bene dicit Caietanus in «Apollogia», capite 14¹³², ignis experientia probaret si repugnaret pertinaciter diffinitioni Romanae Ecclesiae appellans ad concilium.

43 Quarto postquam heretici sequuntur oppositum huius nostri dogmatis, non licet catholicum illis favere, praesertim cum videant con-

129. Cfr. HIERONYMUS, *Epistola 15 (ad Damasum Papam)*, 2 (PL 22, 355). Vid. también C. 24, q. 1, c. 25 (Frdb I, 976).

130. M. LUTHERUS, *locus non inventus*.

131. Ms. *primum*.

132. Cfr. CAIETANUS, *Apologia de comparata auctoritate Papae et concilii*, II, c. 14, en *Opuscula omnia*, Lugduni 1562, p. 41.

cilia tam generalia quam provincialia sine Pontifice errasse, cum Pontifice nunquam, quod est argumentum manifestum.

44 Quinto si demus rem esse ambiguam, quam Pontifex diffinit, iam quaero an teneamus oboedire an non? Si sic, ergo si erraret Papa, erraret et Ecclesia; si non, ubi id est: quicumque ligaveris, etc., et similia testimonia, quae saltem in rebus dubiis communicant praepositis esset parendum. Certe est inducere rebellionem a Romana Sede et Apostolica Ecclesia.

45 Dico tamen non esse hereticos qui oppositum opinantur quoniam parati sunt hanc revocare sententiam cum Ecclesia definiret, et pariter sunt excusandi quod non ita apertum erat esse contra fidem.

46 Antequam autem ad argumenta proposita respondeamus, nota pro solutione 4^a, argumenti propositi 1^a parte, quod [Lc] 22 «quando misi vos» usque ibi «tollat similiter et peram»¹³³. Vide Chrisostomum «Super Matthaeum» capite 10¹³⁴; deinde Actuum 4: «multitudinis autem credentium» usque ibi «erant illis omnia communia in Domino»¹³⁵. Zenobitae vocantur quae vita tanto felicior est quanto statui futuri saeculi innitatur, ubi omnia communia: hactenus ille¹³⁶. Certum est autem quod in illis erant Apostoli, ut Clemens asserit epistola 4^a, et habes illam 12, quaestio 1, capite «Dilectissimis»¹³⁷: ergo aliquid habuere in communi. Praeterea Ioannes 4^o: discipuli, inquit, «abierant in civitatem ut cibos emerent»¹³⁸: emptio autem non esset nisi traderent verum dominium venditori; aliter deciperent illum. Praeterea Ioannes 13, cum Christus dixisset Iudae: «quod facis, fac citius», «Quidam putabant», inquit evangelista, «quia oculos habebat Iudas, quod dixisset ei Iesus: eme ea quae nobis opus sunt ad diem festum, aut ad egenos»¹³⁹; super quod vide Augustinum cuius verba habes 12, q. 1, capite «Habebat» et capite «Exemplum»¹⁴⁰. Utrum autem id sit imperfectionis habere in communi, alterius loci est, nam infra q. 188 disseritur a Sancto Thomas¹⁴¹.

133. Lc, 22, 35-36. Ms. Ioa.

134. Cfr. I. CHRYSOSTOMUS, *Hom. in Matt.*, 32-33 (PG 57, 382-383).

135. Act, 4, 32.

136. Cfr. IOH. TURRISCREMATAE, *Summa de Ecclesiae*, lib. 2, c. 112, Salamancae 1560, p. 393. Se trata de un texto de Beda aducido por Torquemada, cuya referencia está omitida en el ms. Vid. VL, nota 175.

137. Cfr. CLEMENS I ROMANUS, Epistola 5 (*ad Hierosolymitanos*), (Mansi 1, 143-144). Vid. también C. 12, q. 1, c. 2 (Frdb I, 676-677).

138. Ioh, 4, 8.

139. Cfr. Ioh, 13, 27-29.

140. Cfr. AUGUSTINUS, en C. 12, q. 1, c. 17 (Frdb I, 683); C. 12, q. 1, c. 12 (Frdb I, 681).

141. Cfr. S. THOMAS, *Summa Theologiae*, II, II, q. 188, a. 7.

- 47 Ad primum ergo dicitur quod ibi neuter Pontifex diffinivit: respondent enim Pontifices ad privatas quaestiones huius aut illius episcopi per nonnullas epistolas decretales, non tamen diffiniendo aut fideles ad credendum obligando. Secundo dicitur quod, etiamsi Sumus Pontifex erraret proponendo in particulari duobus aut tribus christianis aliquid credendum, non esset contra nostram sententiam quia ex illo errore Ecclesia non periclitatur; secus si toti Ecclesiae credendum proponeret, ut videlicet si diffiniret oppositum esse hereticum. Tertio dicitur quod illi Pontifices non secum repugnant, nam Nicholaus¹⁴² intelligit diffinisse quod in simili necessitate qualis fuit tempore Apostolorum baptismus collatus in nomine [f. 15 v.] Christi est validus; Pelagius¹⁴³ autem dicit quod sine necessitate non valet, sicut quando non desit balsamum confirmatio per solam manus impositionem, ut tempore Apostolorum fieri solita est, esset valida; non tamen si non esset similis necessitas, de quo 3^a parte, quaestione 66, art. 6 latius¹⁴⁴.
- 48 Ad secundum Gratianus, 32, quaestione 7, dicit quod illa diffinitio Gregorii, evangelicae et apostolicae doctrinae adversa est¹⁴⁵; ego tamen nihil tale arbitror esse asserendum, nam ut Sedis Apostolicae auctoritatem negligamus, uterque tam Gregorius primus quam tertius eam rem diffinierunt, viri doctissimi in Sacris Litteris, viri exercitissimi simulque sanctissimi fuere. Respondeo ergo quod loquuntur de ea quae ante matrimonium [erat]¹⁴⁶ impotens per infirmitatem, cuius simile habes «De frigidis», capite 4^o, ex Lucio 4^o¹⁴⁷, et divo Gregorio explicat suam sententiam hoc modo ad Rabenatem Archiepiscopum, 33, q. prima, capite «Requisisti»¹⁴⁸. Alias solutiones 3^a parte dicemus sed hac proponenda est omnibus aliis meo iudicio¹⁴⁹.
- 49 Circa ultimum argumentum prima parte positum Turrecremata respondet quod Papa hereticus ipso facto est depositus iure divino, nec Ecclesia aliud facit quam declarare illum non esse Pontificem ubi fuerit hereticus, libro 4, capite 18, 19 et 20¹⁵⁰. Et ratio potissima est, quia hereticus non est pars Ecclesiae: ergo nec caput¹⁵¹. Eandem sententiam tenuit Palude, libro «De potestate ecclesiasti-

142. Vid. nota 3.

143. Vid. nota 4.

144. Cfr. S. THOMAS, *Summa Theologiae* III, q. 66, a. 6.145. Cfr. GRATIANUS, *Decretum*, C. 32, q. 7, c. 18 (Frdb I, 1145).146. Ms. *erant*.

147. Cfr. LUCIUS III, en X, 4, 15, 4 (Frdb II, 705).

148. Cfr. GREGORIUS I MAGNUS, en C. 33, q. 1, c. 2 (Frdb I, 1149).

149. Ms. *Vide circa hoc dubium Conradum*, q. 7, dist. 8; anotación marginal.150. Cfr. IOH. TURISCREMATAE, *Summa de Ecclesiae*, lib. 4, cc. 18-20, Salmanticae 1560, pp. 583-592.151. Ms. *apud*.

ca»¹⁵²; secundum quos facile diceretur quod non contingit quod Papa sit hereticus secundum rei veritatem: quare non commisit Deus diffinitionem Ecclesiae nisi homini catholico.

- 50 Ceterum Caietanus, opusculo «De autoritate Papae», capite 18 et 19¹⁵³, tenet oppositum. Et est communis sententia quod non est ipso facto privatus pontificatu sed privandus. Probat quia episcopus hereticus solum per actum interiorem non est privatus potestate iurisdictionis, cum eam habeat a Papa, qui non tollit eam per peccatum interius, quandoquidem homo non iudicat nisi de exterioribus. Item durissimum est quod totae Ecclesiae iurdictio pendeat a fide interiori unius hominis, quae cognosci non potest. Secundum ergo hanc opinionem, quam credo esse verissimam, negatur antecedens, cum error privatus privatae personae non noceat Ecclesiae: quare nihil quod Deus permittat Papam in errorem personalem, sicut quidam apostoli, incidere; ceterum in proponendo et deffiniendo non ex sua privata sententia regulat Ecclesiam, sed ex assistentia Spiritus Sancti dirigentis ipsum in proponendis rebus fidei.

152. Cfr. PETRUS A PALUDE, *loc. non inventus*.

153. Cfr. CAIETANUS, *De comparatione auctoritatis Papae et concilii*, cc. 18-19, in *Opuscula omnia*, Lugduni 1562, pp. 20-21.

CODICE VATICANO-LATINO 4647.
BIBLIOTECA APOSTOLICA VATICANA

Art. 10. Utrum ad Pontificem spectet condere fidei.

- 1 [f. 21 r.] Tertia quaestio principalis. An Summus Pontifex possit errare in his quae sunt fidei. Duplex error. Alius personalis ut cum quis errat in fide; iudicialiter vero, quando in deffiniendo publice erratur. Non [vocatur]¹ in dubium primus error, quia Honorius

1. Ms. *vacatur*.

Papa fuit haereses, VI Sinodo Constantinopolitano act. 18²; et de Anastasio habes dist. 19, cap. «Anastasii»³. Sed an definiendo possit.

² Bona pars Germaniae id tenet, et parisienses aliqui: Gerson⁴, Almain⁵, Adrianus IV⁶, q. ultima «De Confirmatione». Idem Erasmus⁷ in scholion «Super epistola Hieronimi ad Damasum», [de nomine hipostasis]. Idem Lutherus⁸ et irridet bulae Leonis X, cum condemnatione.

³ Hanc sententiam probat decem argumentis. Primum Adrianus: Ioannes XXII⁹ praecepit ab omnibus teneri animas iustorum non statim videre Deus; prohibens quam Parisiis conferre gradum nisi in hoc iurasset.

⁴ [f. 21 v.] Secundo argumento quia Celestinus III definivit quod si alter coniugatorum esset haereticus solvatur matrimonium, ut c. 7, extravagante «De divortiis»¹⁰. [Habebatur olim haec definitio in iure, ut refert Hostiensis, cap. 7¹¹].

⁵ Tertio, Alexander III¹², «De sponsa donorum», 3, dicit suos praedecessores definisse quod aliqui contrahit per verba de praesenti et postea cum alia sequitur copula, est solutum matrimonium prius. [Hactenus Adrianus].

⁶ Quarto [Almain]: quia in extravagante «Exiit qui seminat»¹³, quae habetur in bula «De verborum significatione», definit quod

2. Cfr. CONC. CONSTANTINOPOLITANO III, act. 13 (Mansi 11, 554-555) y act. 18 (Mansi 11, 635 A, 655 C, 666 A).

3. Vid. B, nota 1. Cuando coincidan las fuentes de ambos textos, remitiremos al código B indicando la nota correspondiente.

4. Cfr. J. GERSON, *De potestate ecclesiastica*, en *Opera*, ed. I. Parvi, Parisiis 1521, t. II, pp. 25-32. También *De auferibilitate Papae ab Ecclesia*, *ibidem*, pp. 33-36.

5. Cfr. I. ALMAIN, *Auctoritas Ecclesiae, ad auctoritatem Papae comparata*, cap. 6 y 7, *per totum*, en *Gersonii Opera*, Parisiis 1606, t. I, cols. 718-727.

6. ADRIANUS DE UTRECHT (LOVANIENSIS), *Quaestiones in IV Sententiarum, praesertim circa sacramenta*, De sacramento Confirmationis, a. 3, Lovaina 1516, fol. 23 r.

7. ERASMUS, *In scholiis epist. ad Damasum*, en *D. Hieronymi operum*, ed. por Desiderio Erasmo, Basileae 1565, t. II, pág. 132.

8. Cfr. M. LUTHERUS, *Resolutio super propos. XIII de potestate papae* (1519), en *M. Luthers Werke*, Weimar 1884, vol. II, p. 225; *Resolutiones Lutherianae super propositionibus suis Lipsiae disputatis*, en *Ibidem*, vol. II, p. 427. Vid. también, LEO X, *Bula Exurge Domine* (a. 1520), nn. 20-23 (Mansi 32, 1052-1053).

9. Cfr. IOANNES XXII, *Epist. I, De beatitudine sanctorum* (Mansi 25, 568-569).

10. Cfr. INNOCENTIUS III, *Ferrariensi episcopo*, en X, 4, 19, 7 (Frdb II, 722); habla de un predecesor suyo que sostuvo esta doctrina, es decir Celestino III.

11. Cfr. HENRICUS DE SEGUSIA (HOSTIENSIS), *Decretalium commentaria*, In *Quartum Decretalium librum*, cap. 7 (Cap. Quanto), Venetiis 1581, rep. Torino 1965, p. 44-45.

12. Cfr. ALEXANDER III, en X, 4, 4, 3 (Frdb II, 681).

13. Cfr. NICOLAUS III, en VI^o, 5, 12, 3 (Frdb II, 1112).

Christus habuit omnimodam paupertatem; et postea contrarium definit Ioann XXII in extravagante «Inter nonullos»¹⁴.

- 7 Quinto quia aliter frustra concilia congregaretur, neque posset de haeresi iudicare quia obiceret suam firmitatem in fide. [Potest enim concilio errare sine Papa, et non Papa sine concilio, ut dicimus].
- 8 Sexto quia obligaret ceteros Pontifices ad credendum, quia si habet auctoritatem infalibilem venturum tenetur credere. Id est falsum quia par in parem non habet imperium.
- 9 Septimo Ocham: quia extravagante «Qui filii sint legitimi», cap. 13, dicit Inocentius III¹⁵ debere servari legis veteris decreta; [sane, inquit, cum Deuteronomium secunda lex interpretetur, ex vi vocabuli comprobatur ut quod ibi decernitur in Novo Testamento debat observari¹⁶]. Quod est falsum contra concilium Florentinum¹⁷. Confirmatur quia Inocentius I¹⁸ in epistola «Ad Rufum et Eusebium», cap. 1^o¹⁹, dicit quod id est praeceptum divinum ne sacerdos contrahat quando uxore alterum. [Qui viduas, inquit, acceperunt uxores ad summum sacerdotium ad quod scimus pervenisse, quod contra legis esse praecepta nullus ignorat, cum Moises clamet uxorem virginem sacerdos accipiat, contra quod praeceptum divina auctoritate subnixum nulla defensio proponitur, nisi consuetudo vestra quae ex ignorantia profecta est]. Ergo est praeceptum divinum ut sacerdos non fungitur officio si habet vidua.
- 10 Octavo, Nicolaus²⁰ ad consulta Bulgarorum, «De consecratione», a. 4, definit quod baptismus in nomine Christi es verus. Et Pelagius²¹ ad Gaudentium, ut habetur «De consecratione» dist. 4, cap. «Si vero», et cap. «Multi», definit contrarium. Et Zacharias Papa²² ita definit ibidem cap. «In sinodo».
- 11 Noveno argumento. Gregorius²³ in epistola «Ad Augustinum Canthuariensem archiepiscopum» respondit [ad]²⁴ quamdam quaestionem: si uxor infirmatur (habes primo thomo conciliorum), an licet

14. Cfr. IOANNES XXII, en *Extravag. Io. XXII*, 14, 4 (Frdb II, 1229-1230).

15. Cfr. INNOCENTIUS III, en X, 4, 17, 13 (Frdb II, 716).

16. Ms. *quod manifeste falsum*; palabras en el margen, y que se encuentran también en el texto.

17. Cfr. CONC. FLORENTINUM, *Bulla Cantate Domino* (Mansi 31-B, 1738).

18. INNOCENTIUS I, *Epistola ad episcopos Macedoniae* (Rufus, Eusebius, etc.), (Mansi 3, 1059).

19. Ms. *verba eius sunt*; se omiten por carecer de sentido en el contexto.

20. Vid. B, nota 3.

21. Vid. B, nota 4.

22. Vid. B, nota 5.

23. Vid. B, nota 7.

24. Ms. *an*.

transire ad secundas nuptias. Respondit: sciscitatus est qualiter teneat haec Sancta Apostolica Romana Ecclesia; bene satis quia beatus Petrus apostolatus et episcopatus primus exstitit, et consulenti tibi de statuta Ecclesiae, non ex nobis quasi ex nobis, sed ex gratia quid tenere debeas apostolici vigoris doctrina edocemus²⁵ [non igitur opinative]. Definit hic²⁶ quod si talis fuerit et potest vir suadere quod non transeat ad aliam bene; sed si non, transeat ita ut vi tantum praebeat. Idem habes Bonifacio²⁷ et habetur in primo tomo conciliorum. Illud vero haereticum est, quia definitur ab Inocentio III contra Gaudentio²⁸.

- 12 Decimo. Non est verisimile quod ultimam fidei definitionem commiserit Deus haeretico homini, quia rectum est regula sui et obliqui, si ille sibi non est regula, quomodo... Sed contingit interim quod Papa sit haereticus, ergo ille non est infallibilis regula.

Haec sunt argumenta quibus confirmantur haeretici suas imaginationes.

- 13 [f. 22 r.] Prius tamen oportet fundamenta facere. Primum sit: rudissimum esse exigere mathematicam demonstrationem cuilibet scientiae, manifestum probandum est peculiariter, hoc quod est Aristotelis²⁹. Ex hoc sequitur quod cum haec quaestio non possit ratione naturali suaderi, disputanda est auctoritatibus sanctorum et Sacra Scriptura.

- 14 Secundum fundamentum: in interpretatione Sacrae Scripturae is sensus accipiendum est qui communiter datur a sanctis. Non unius vel alterius tenetur catholici Scripturae sententiae, sed quando omnes consentiunt, haereticus est negare. [Unde in concilio VI Constantino-politano³⁰ non aliter adversus Macharius fidei quaestio decissa, nisi ex Sacra Scriptura secundum sanctorum eodem expositionem]. De hoc vide Rophensem³¹ contra Lutherum, in principio operis. Hoc enim discrimen est inter catholicos et haereticos; et aducit primo testimonii Eccli. 8³²: ne despicias narrationes seniorum... Et illud Iob 8³³: interroga maiores tuos.

25. Ms. *edicimus*.

26. Ms. *hi*.

27. Vid. B, nota 6.

28. INNOCENTIUS III, *Contra Gaudentio*. *Locus non inventus*.

29. ARISTOTELIS, *locus non inventus*.

30. Cfr. CONC. CONSTANTINOPOLITANUM III, act. 9 (Mansi 11, 382-383).

31. I. FISHER (ROFFENSIS), *Assertionis lutheranae confutatio*, Proemium (veritates 1-10), en *Opera omnia*, Wirceburgi 1597, col. 279-296.

32. *Eccli*, 8, 9.

33. *Iob*, 8, 8.

- 15 Tertium fundamentum est: fingamus unum solum Lutherum id sensisse, ut videamus quam valeat adductae rationes; tunc nos id facilius efficaciusque comprobavimus quam solent fideles adversus illum probare esse purgatorium aut indulgentias³⁴.
- 16 Prius probanda est propositio Divus Thomae³⁵ quod maiores causae sint ad Pontificem deferendae, maxime fidei.
- 17 Primo Anacletus³⁶ discipulus Petri: difficiliore quæstiones et maiores Ecclesiae causae ad Sedem Apostolicam deferantur quoniam id Apostoli constituerunt in decretis suis et deordinatione ipsorum³⁷. Evaristus Papa³⁸ in initio decreti: ad Sedem Apostolicam tamquam ad caput deferenda sunt³⁹. Alexander I⁴⁰: a Petro summarum dispositiones causarum hac Sedi ab ipso Domino tradita sunt; ubi supra.
- 18 Pius Papa primus idem aducit⁴¹. Victor in decretis, et vide totam epistolam in quaestione controversam quando erat pascha celebrandum⁴². Zepherinus⁴³: maiores Ecclesiae causae, ut Apostoli statuerunt, ad Ecclesiam Romanam sunt proponenda. Marcellus⁴⁴ ad episcopos anthiochenos aducit illud: Tu es Petrus. Melchiades⁴⁵ idem aducit et dat rationem: quia aliter esset schisma. Julius primus⁴⁶ in epistola increpatoria ad orientales episcopos⁴⁷: conciliorum et maiores causae ad Romanam Sedem attinet, idque, dicit, esse secundum iura divina et sanctorum Apostolorum, et concilio Niceno; et idem in epistola ad episcopos anthiochenos⁴⁸ aducit verba concilii, 18 caput et caput 19 eiusdem concilii⁴⁹. Contra inquit quia modo non inveniuntur in illo; verum est quod non habentur modo, et Gratianus

34. Ms. *Vide de his, Prima q. 1, a. 8*; palabras puestas en el margen del código.

35. Vid. B, nota 9.

36. ANACLETUS, *Epistola 1 (de oppresione christianorum)*, cap. 4 (Mansi 1, 605-606).

37. Ms. *Haec verba habes Prima q. 1, fol. 17 communi*; palabras puestas en el margen del código.

38. EVARISTUS, *Epistola 1 (ad omnes episcopos africanos)*, cap. 2 (Mansi 1, 623).

39. *Vide Prima, ubi supra*; palabras en el margen del código.

40. ALEXANDER I, *Epistola 1 (ad omnes orthodoxos)*, (Mansi 1, 635). Ms. *Alexander 5*.

41. Vid. B, nota 10.

42. Cfr. VICTOR I, *Epistola 1 (ad Theophilum Alexandriae episcopum)*, (Mansi 1, 700-702).

43. ZEPHERINUS, *Epistola 1 (ad episcopos omnes sicilienses)*, (Mansi 1, 730-731).

44. MARCELLUS I, *Ad episcopos Antiochenae provinciae* (Mansi 1, 1262).

45. Vid. B, nota 11.

46. Ms. *Ubi supra, Prima*; palabras en el margen del código.

47. Vid. B, nota 12.

48. Vid. B, notas 14-15.

49. Ms. *Vide Prima, ubi supra*; palabras en el margen del código.

ignorat, 15 dist.⁵⁰, quid factum sit de illis, sed Julius Papa: fateor, inquit, si apud vos non habemus, sunt, inquit, in scrinio Romanae Ecclesiae.

- 19 Et Athanasius ait, in epistola «Ad Felicem Papam»⁵¹, quam scripsit ipse et pontifici Egiptii [f. 22 v.], illa capitula incensa ab haereticis: [Scimus, inquiunt, in Nicena sinodo ab omnibus concorditer esse roboratum non debere absque Romani Pontificis sententia concilia celebrari neque episcopos damnari; quae et alia ab haereticis...]. Idem Felix Papa⁵². Et alibi, \in epistola Ad Marcum Papam/⁵³, etiam dicit fuisse 70 capitula.
- 20 Et Pelagius⁵⁴, cap. «Multi», 16 dist.⁵⁵. Idem Inocentius I⁵⁶ «Ad Victricium», cap. 3, quaedam citat ex concilio quae modo non habentur. Felix ad Egiptios⁵⁷, post verba quaedam ex illo concilio: fateor ab haereses ea deleta esset, sed tu, inquit, scis qui afuisti.
- 21 Idem dicuntur episcopi III concilii Africae in epistola ad Damasum⁵⁸, et Damasus in rescripto ad eosdem⁵⁹: summas, inquit, causarum definire absque hac Sedis autoritate minime liceat, neque ut nostis sinodum sine eius autoritate fieri, neque ulla concilia rata leguntur qui non sunt fulta apostolica autoritate. Scitis, enim, fratres firmamentum a Deo fixum omnium episcoporum Apostolicam Sedem esse constitutam, et verticem ecclesiarum, ait enim: tu est Petrus. Idem in epistola «Ad Prosperum» et reliquis Numidia orthodoxis episcopis⁶⁰.
- 22 Inocentius primus ad concilium Carthaginense et ad Milevitanum concilium⁶¹: congrue Apostolicae Sedis arcana consulistis, antiquae regulae formam secuti, quam toto semper ab orbe nostis esse servatam, scientes quod per omnes provincias ab Apostolica Sede petentibus, semper emanat, praesertim quoties ratio fidei ventilatur.
- 23 Leo Papa epist. 54 «Ad Anastasium»⁶², et 67 ad episcopos Vien-

50. Cfr. GRATIANUS, *Decretum*, D. 15, c. 1-3 (Frdb I, 34-41). En este lugar no aparece referencia a estos capítulos perdidos.

51. Vid. B, nota 17.

52. Vid. B, nota 18.

53. Vid. B, nota 20.

54. Vid. B, nota 22.

55. Ms. *Pelagius Papa, 16 dist., cap. Multi, id etiam adducit ex concilio Niceno.* Palabras en el margen del código.

56. Vid. B, nota 23.

57. Vid. B, nota 24.

58. Vid. B, nota 26.

59. Vid. B, nota 28.

60. Vid. B, nota 29.

61. Vid. B, notas 30 y 31.

62. Vid. B, nota 32.

nensis provinciae⁶³: Veritas quae antea legis praeconio continebatur, in beatissimo Petro apostolorum summo Dominus principaliter collocarit, ab ipso veluti quodam capite dona sua in corpus omne difunderet, ut ex terris sit divini ministerii, qui ausus sit a Petri soliditate recedere, nam in consortio divinae unitatis asumptum, id quod ipse erat voluit cum nomina, dicendo: tu es Petrus [ut eterni edificatio templi, mirabili munere gratiae Dei in Petri soliditate consisteret. Verum hanc petrae istius firmitas (...), impia vult praesumptione violare, quisquis eius potestatem tentat infringere; id, quod [accepit]⁶⁴ a veteribus non sequendo].

24 Gelasius in epistola «Ad Anastasium Augustum»⁶⁵, et in decretis factis⁶⁶, et in epistola ad episcopos Dardaniae⁶⁷ idem dicit. Bonifacium Papa II in epistola «Ad Eulalius»⁶⁸ ponit confesionem Carthaginensis concilium quoniam ab Ecclesia desciverat, et est haec: Prima salus est rectae fidei regulam custodire et a constitutis patrum nullatenus deviare; et quia non potest Domini nostri Iesu Christi praetermitti sententia, dicentis: tu es Petrus...; et haec quae dicta sunt rerum probantur effectibus, quia in Sede Apostolica extra maculam semper est catholica servata religio; de qua fide minime separari cupientes, anthemizamus qui contra Sanctam Romanam Ecclesiam suas erigunt cervices, sequentes in [omnibus Apostolicam Sedem, in qua est integra et vera christianae religionis et perfecta soliditas; [proffitens]⁶⁹ sequestratos a communione Ecclesiae catholicae, id est, non consentientes [Sedi]⁷⁰ apostolicae, eorum nomina inter sacra recitanda non esse mysteria, qui universalem sanctae Romanae et Apostolicae Ecclesiae privilegia cassare nituntur].

25 Eandem misit Ioannes, episcopus constantinopolitanus, episcopi Romanae uniretur Ecclesiae. Et post missa est⁷¹ ad episcopos Hispaniae. Idem Vigilius Papa in decretis, cap. ult.⁷². Idem Pelagius II⁷³ ad episcopos qui convenerunt in civitatem constantinopolitanam. Gregorius ad Augustinum anglorum episcopum⁷⁴.

63. Vid. B, nota 33.

64. Ms. *accidit*.

65. Vid. B, nota 34.

66. Vid. B, nota 35.

67. Vid. B, nota 36.

68. Vid. B, nota 37.

69. Ms. *Promittens*.

70. Ms. *fidei*.

71. Vid. B, nota 39.

72. Vid. B, nota 40.

73. Cfr. PELAGIUS II, *Epistola 8 (ad Ioannes episcopum constantinopolitanum)*, (Mansi 9, 900; 904).

74. Vid. B, nota 41.

26 In iure sunt infinitas extravagantes⁷⁵. Bonifatius VIII «Unam Sanctam»⁷⁶, «De maiestate et oboe.»; dist. 17, 19, 20, 21, 22⁷⁷; de hoc agit 24, q. 1^a per multa capitula et 25, q. 1^a⁷⁸; 80 dist., cap. Urbes⁷⁹. In decretali «De electione», cap. 4; «De bapt. et eius effectibus», cap. «Maiores Ecclesiae causas»⁸⁰ ubi aducit duo testimonia, alterum illud: tu es Petrus, et: ego rogavi pro te Petre.

27 [f. 23 r.] Autoritate insuper conciliorum probatur. Primo ex Niceno concilio ubi supra⁸¹. Sancta synodo Constantinopolitano⁸² in asertione qua tulit Theodorus et omnes monachi, et in asertione antecedenti; et in sententia concilio Constantinopolitano contra haereticum Amphilimum⁸³; ita nos Apostolicam Sedem sequimur⁸⁴ et ipsius communicatores habemus, et condemnatos [ab ipsa, nos condemnamus. Hoc autem dicit quia Agapitus eundem damnavat].

28 In sexto Sinodo⁸⁵, sessione 4, confessio qua misit Agatho Papa: dumtaxat, inquit, ut perventa⁸⁶ nobis tradat, ut nihil supra praesumerent augere vel minuire vel mutare, sed traditionem Apostolicae Sedis; et subdit deinde: Romanae Ecclesiae fidem de ea quaestione quae controvertebatis, haec est, inquit, Apostolica doctrina qua beatis Apostolis tradidit, cuius adnitente⁸⁷ praesidio haec Apostolica eius Ecclesia nunquam a veritatis in qualibet erroris parte defluxit. Cuius auctoritatem utpote Apostolorum omnium principis, semper omnis catholica Christi Ecclesia et universales synodi fideliter amplectentes, in cunctis seque sunt; omnesque venerabiles patres apostolicam eius doctrinam sunt amplexi, per quam et probatissima Christi luminaria claruerunt, quam⁸⁸ etiam sancti doctores orthodoxi venerati sunt et secuti; haeretici autem falsis criminationibus et odiis insequi. Haec enim Apostolica Christi Ecclesia per Dei gratiam a tramite Apostolicae traditionis nunquam errare probabitur, neque haeticis pra-

75. Ms. *Cap. Unam Sanctam et in iure*; palabras en el margen del código.

76. Vid. B, nota 42.

77. Vid. B, nota 43.

78. Vid. B, nota 45.

79. Vid. B, nota 46.

80. Vid. B, nota 47.

81. Vid. *supra*, notas 47 y ss.

82. Vid. B, nota 49.

83. Vid. B, nota 50.

84. Ms. *et ab ipsa condenatos*; frase fuera de lugar, repetida después en su sitio correspondiente.

85. Vid. B, notas 52 y 53.

86. Ms. *serventa*.

87. Aquí el texto del ms se sale del margen normal por espacio de once líneas.

88. Ms. frase tachada ilegible.

vitatibus depravata sucubuit; sed ut ab exordio Christianae fidei percepit ab authoribus suis Apostolorum Christi principibus, illibata [fine] ⁸⁹ tenus permanet, secundum divinam pollicitationem Christi dicentis: ego rogavi pro te. Idem testimonio aducitur frequenter Astis, cui sententiae principales episcopi subscripserunt. Sed concilio idem ⁹⁰, sess. 8, aprobat tandem. [Hoc testimonio utitur Lucius Papa in decretis suis ⁹¹, et Marcus Papa ad Athanasium ⁹²].

29 Est magnum testimonium in II Concilio Calcedonensi ⁹³, ubi apositus est concilio libellum Alexandri qui incipit: Prima salus; subdit concilium ⁹⁴ sicut praediximus: sequentes in omnibus Apostolicam Sedem, speramus ut in una communione quam Sedes Apostolica praedicat esse mereamur, in qua est vera et integra christianae religionis soliditas; quare non consentientes Sedi Apostolicae eorum nomina inter sacra misteria nomina inter sacra misteria non sunt recitanda. Haec ibi.

30 Gratianus aducit ⁹⁵ 25 q., 2 cap.: Si quis dogmata pro catholica fide a Sedis Apostolicae praeside promulgata contempserit, anathema sit. Praesidebat autem Nicolaus Sinodo. «De Summa Trinitate et Fide catholica» ⁹⁶; Damnamus: nollumus abbati Ioachim quiquam derogari cum omnia scripta sua assignari mandaverit, Apostolicae Sedis iudicio aprobanda, vel etiam corrigenda, firmiter confitens se illam fidem tenere quam Romana tenet Ecclesia, quae disponente Domino omnium fidelium mater est et magistra. Idem Gregorius concilio Lugdunense ⁹⁷; habetur in bula «De Summa Trinitate».

31 Habes illud in tribus conciliis africanis ⁹⁸; Milevi ⁹⁹; idem Carthaginensi ¹⁰⁰. Turrecremata ¹⁰¹, 3 lib., cap. 31, 32, 33, 34, multa horum concilia adducit. Specialiter Calcedonensi, actio 6, dicitur ibi ¹⁰²

89. Ms. *fide*.

90. Vid. B, nota 53.

91. Cfr. LUCIUS I, *Epistola ad Galliae atque Hispaniae episcopos*, c. 6 (Mansi 1, 880).

92. Cfr. MARCUS, *Rescriptum ad Athanasium et omnes episcopos aegyptios* (Mansi 2, 1116).

93. Vid. B., nota 54. También en *De locis* (lib. VI, c. 6) se atribuye este texto al libelo del Papa Adriano al Conc. IV de Constantinopla. Debe tratarse aquí de un error de copia.

94. Ms. *ita inquit*; palabras en el margen.

95. Vid. B, nota 55.

96. Vid. B, nota 56.

97. Vid. B, nota 57.

98. Vid. B, nota 58.

99. Vid. B, nota 60.

100. Vid. B, nota 59.

101. Vid. B, nota 62.

102. Vid. B, nota 63.

quod in omnibus sinodis¹⁰³ decretas sententias primo propter summam auctoritatem eiusdem Sanctae Sedis confirmabat et subscribebat, quia aliter nullum robur habebant. Haec ibi. Hactenus concilia.

- 32 Ex Sanctis nollumus multa conserere, sed quaedam dumtaxat insignia eaque illorum qui in Ecclesia principis habentur [f. 23 v.]. Tertio loco aducamus testimonia sanctorum. Ciprianus¹⁰⁴ «De simplicitate praelatorum», 24, q. 1^a, «Loqui Dominus», 93 dist.: Qui cathedram Petri super quam fundata est Ecclesia deserit, non se confidat esse in Ecclesia. Idem 1^o lib., ep. «Ad Cornelium»¹⁰⁵, et lib. 4^o, «Ad Pupianum»¹⁰⁶.
- 33 Ambrosius¹⁰⁷ in libro «De excessu fratris sui Satiri», cap. 7: percunctatum est eum utrum esse episcopus¹⁰⁸ catholicus, hoc est, utrum cum Romana Ecclesia consentiret. Item 24, q. 1^a «Quae dignior»; ex eodem 22, q. 2^a, «Circa omnes»¹⁰⁹ Nicolaus aducit Ambrosium qui fatetur se in omnibus sequi Romanam Ecclesiam quasi magistra¹¹⁰. Vide sermone 47 «De fide Petri», 15 dist., cap. Fidelium¹¹¹, habetur pro illius fide Petri apostoli: «Bonus pastor tuendum gregem accepit, ut qui sibi infirmus ante fuerat fieret omnibus firmamentum, et qui ipse interrogationis tentatione nutaverat, ceteros fidei soliditate fundaret, denique pro soliditate Petri dixi: Tu es Petrus. Petrus, enim, petra dicitur quod primus in nationibus fidei fundamenta posuerit et tamquam saxum inmovile [totius operis christianam compagem molemque contineat]. Ecce Ambrosius aperte dicit Petrum esse firmam Petram super quam Christus fundavit Ecclesiam, quod de successoribus etiam oportet accipere].
- 34 [Augustinus¹¹² «Super Ioan.», et «De verbis Domini», hom. 13¹¹³, veritus est dicere super Petrum Ecclesiae esse fundatam; et intellexit

103. Ms. palabras al margen de dudosa interpretación; parece leerse *apocrisarii apostolicam*.

104. Vid. B, nota 64.

105. Vid. B, nota 65.

106. Vid. B, nota 66.

107. Vid. B, nota 67.

108. Ms. *Advocarit*; palabra en el margen del código.

109. Vid. B, nota 68.

110. Ms. 10 dist., cap. *Fidelior*, palabras al margen del código.

111. Vid. B, nota 69. Cfr. también D. 50, c. 54 (Frdb I, 198); no es la D. 15 sino la 50, y no es el cap. *Fidelium*, sino *Fidelior*.

112. Ms. Texto tachado y sustituido por otro al margen, que es el que se transcribe. El texto tachado dice: «Et quia Augustinus aliquando timet fateri quod Ecclesia sit super Petrum firmata, et hoc sentierit aliquando haeretici, intelligit 'super hanc petram', i.e., super confessione Petri, in libro *Retractionis*, cap. 21, citat Ambrosius in hanc sententiam».

113. Vid. B, nota 71.

xit «super hanc petram», id est, hanc tuam confessionem. Et hac expositione Augustini se tuentur qui oppositum tenent. Volo aducere sanctos qui hoc afirment. Igitur] citant etiam catholici multa testimonia ad probandum quod illud locus intelligitur de hoc. Augustinus¹¹⁴ 1 Retractiones, cap. 21, qui citat Ambrosius in quodam hymno; et 2 de Baptismo, cap. 1¹¹⁵. Citat Ciprianus in Epistola ad Quintum fratrem¹¹⁶. Hieronimus frequenter illud dicit «Contra Jovinianum»¹¹⁷: super Petrum Ecclesia fundatur, et unus inter duodecim eligitur ut schismatis tolleretur occasio. Item «Super Esaia»¹¹⁸, cap. 2, et 16. Et primo «Contra Pelagio»¹¹⁹.

35 Rophense et Echius¹²⁰ multa. Hilarius «Super Math.»¹²¹; Cirilus «Super Ioann.», 2º cap. 12¹²²; [Gregorius ad Mauritium]¹²³; Origenes «Hom. super Math.»¹²⁴; Eusebius lib. 2º, cap. 14¹²⁵; Dionisius 3 «De divinis nominibus»¹²⁶; Lactantius 7º libro¹²⁷. Anselmus¹²⁸ in epistola «Ad Urbanum et Paulinum»¹²⁹. Et ex ipso nomine aparet quod ei Christus imposuit Ioan. 1 et Math. 16; habes hanc sententiam Chrisostomo, Hom. 5 «Super Math.»¹³⁰, ut Sancto Thomas, «De errore graecorum»¹³¹. [Leo, Epistola 5 «Ad Flavianum»: Petrus a principali petra soliditatem et virtutis traxit et nominis, de qua vide cap. «Sancta Romana», 15 dist.¹³²; conc. Constantiense¹³³]. Theophilacto¹³⁴, Luc. 22. Beda¹³⁵. Gregorio registro, epist. 181, «Ad Eulogium episcopum»¹³⁶.

36 Aducit etiam divus Thomas duo Cyrilli. Primo in Thesaurio¹³⁷:

114. Vid. B, nota 72.

115. Vid. B, nota 73.

116. Vid. B, nota 74.

117. Vid. B, nota 75.

118. Vid. B, nota 77.

119. Vid. B, nota 78.

120. Vid. B, nota 79.

121. Vid. B, nota 80.

122. Vid. B, nota 81.

123. Vid. B, nota 82.

124. Vid. B, nota 83.

125. Vid. B, nota 85.

126. Vid. B, nota 84.

127. Vid. B, nota 86. Ms. *Lactantius 7.º libro*, palabras repetidas en el margen.

128. Vid. B, nota 87.

129. Ms. *De 8.º Felice*, Palabras suprimidas por carecer de sentido.

130. Vid. B, nota 88.

131. Cfr. S. THOMAS, *Contra errores graecorum*, II, cc. 34-36, en *Opera*, ed. Marietti, Taurini-Romae 1954, t. 22, p. 341-344.

132. Vid. B, nota 89.

133. Vid. B, nota 90.

134. Vid. B, nota 91.

135. Vid. B, nota 92.

136. Vid. B, nota 93.

137. Vid. B, nota 94.

«Et portae inferi, sed in hanc, inquit, Christi promissionem, Ecclesia apostolica Petri ab omni seductione et haeretica circumventionem immaculata manet, super praepositos et episcopos, super omnes primates ecclesiarum et populorum, in fide plenissima et autoritate Petri; et cum aliae ecclesiae quorundam errorum verumdatae sunt, ipsa stabilita regnat omnium obturans ora haeticorum; et nos necessitate salutis, typus veritatis et sanctae Apostolicae Traditionis, una cum ipsa confitemur». Haec ille. [f. 24 r.]. Item alius Cyrilus¹³⁸: ut membra maneamus in capite nostro apostolico [trono Romanorum Pontificum], a quo nostrum est quaerere quid credere debeamus, quoniam ipsius solum est statuere, disponere, solvere et ligare loco illius qui ipsum aedificavit et elegit, et nulli alii quod suum est plenum sed ipsi soli dedit. Haec ille.

- 37 Maximus episcopus¹³⁹ [in «Epistola ad Orientales»], aducit duas coniecturas: quod cum angelus loqueretur Cornelio remissit ad Petrum nollens officium Petri usurpare, qui erat doctor. Secundum quia Paulus ascendit ad Petrum ut communicaret Evangelium quindecim diebus.
- 38 Calcedonense concilium aducitur a divus Thomas ubi supra¹⁴⁰; non primum, quod solum confitetur scilicet Leo universalissimus et apostolicus; concilium Calcedonense secundum est quod aducit, cuius verba nos aduximus.
- 39 Augustinus, «Super Ioan.»¹⁴¹, tract. 56; 2.^o «Contra Donatistas»¹⁴²; Epistola 106, «Ad Paulinum»¹⁴³; et Epist. 162, «Dominus dilectissimus»¹⁴⁴; et Pelagius, 24, q. 1, capite «Pudenda»¹⁴⁵, solum cuique aducit; Bernardus «Ad Inocentium», et «De confessione fide»¹⁴⁶.
- 40 Sed unus nobis Hieronimus contra haereses sufficit; ait ad Damasus, «De nomine hypostasis»¹⁴⁷: cathedram, inquit, Petri et fidem apostolico ore laudatam censui consulendam, ego nullum praemium nisi Christum sequens beatitudinis tuae, id est, cathedram Sancti Petri communionem consortior; super illam Petram fundatam

138. Vid. B, nota 96.

139. Vid. B, nota 98.

140. Vid. B, nota 99.

141. Vid. B, nota 100.

142. Vid. B, nota 101.

143. Vid. B, nota 102.

144. Vid. B, nota 103.

145. Vid. B, nota 104.

146. Vid. B, nota 105.

147. Vid. B, nota 106.

Ecclesiam scio; quicumque extra hanc domum agnum comederit prophanus est, quicumque non tecum colligit spargit, hoc est, qui Christi non est antichristi est.

- 41 Hoc manifestum testimonium invertit Erasmus¹⁴⁸: «super hanc petram», inquit, «non super romanam, nam fieri potest ut romana quoque degeneret; sed super eam fidem quam Petrus professus est, hactenus Romana servavit Ecclesia qua non alia minus laboravit haeresibus». Haec Erasmus. Constat itaque maiorum nostrorum testimoniis Apostolicam Sedem immaculatam semper conservasse religionem, ut Eusebius Papa ait 24, q. 1, cap. «In sede»¹⁴⁹. Et tamen dicit Erasmus: «non alia¹⁵⁰ minus haeresibus laboravit». Haec glossa aperte contrarium dicit textui. Dicit enim ibidem Hieronimus¹⁵¹: haec est fides, Papa beatissime, quam in Catholica Ecclesia didicimus, in qua si minus perite aut parum caute forte aliquid positum est, emmendari cupimus a Te, qui Petri Sedem et fidem tenes; si autem haec nostra confessio apostolatus tui iudicio comprobetur, quicumque me culpae voluerit, se imperitum, vel malevolum, vel etiam non catholicum, sed haeticum comprobavit.
- 42 Denique ex Sacra Scriptura id confirmat. Aducit probatio. Primo Exod. 18¹⁵² quod aducit Bernardus¹⁵³ lib. 2° «De confesione», cap. 6, quo utuntur contra haeticis catholici exemplum de Jetro: esto populo in his qui sunt ad Deum (...). Quomodo credendum est quod Deus Sinagogae providerit et non Ecclesiae?
- 43 Secundum testimonium, Deuteronomium 17¹⁵⁴, quo Inocentius III¹⁵⁵ extravagante «Qui filii sunt legitimi», cap. 13: si difficile et ambiguum exortum fuerit (...). Quid ergo Christus fecit, si Moises sic promisit ut vitarentur schismata?
- 44 Tercio testimonio, Proverb. 16¹⁵⁶: divinatio in labiis regis, in iudicio non errabit os eius.
- 45 Quartum est Ioan. 11¹⁵⁷: expedit ut unus (...); cum esset Pon-

148. Vid. B, nota 107.

149. Vid. B, nota 108.

150. Ms. *nulla*.

151. Vid. B, nota 109.

152. Cfr. *Ex*, 18, 19 ss.

153. Vid. B, nota 117.

154. *Dt*, 17, 8-13.

155. Vid. B, nota 111.

156. *Prov*, 16, 10.

157. *Iob*, 11, 51.

tifex anni illius prophetavit; quanto magis Pontifex a Christo designatus non verum dicet?

46 Quinto testimonio principale Math. 16¹⁵⁸. Vide discursum. Omnes interrogavit; «vos», quasi non essent de vulgo; unus Petrus respondit. Christus: «beatus Simon bar (...)», repetit antiquum nomen, ne de alio loqui videatur filii Ioannis. Ne autem credatur secundum carnem iudicaturum: «quia caro et sanguis (...)». [f. 24 v.] «Tibi», inquit, non alii. Neque prevalescent portae inferi; Origenis¹⁵⁹: neque contra Petrus neque contra Ecclesiam¹⁶⁰. «Tibi dabo claves», id est, ut possit aparire regnum caelorum et tollas impedimenta, et ignorantiae ex parte intelligentia, et peccatorum ex parte voluntate. «Non, inquires, de successoribus», intelligitur contra, quia secus Christum modo non habere vicarium, neque reliquisse potestatem ad aperendam ianuam regni caelorum.

47 Ultimo testimonio est Lucas 22¹⁶¹: «Simon, Simon (...)», etsi in nostra lingua non habeat, quia sic citat Agatho Papa¹⁶² et habetur in graeco. Quae sine dubio de successoribus intelliguntur, quia ad Ecclesiae utilitatis spectabat. Sed si quis neget hoc, quia dicit statim: «tu aliquando conversus», non de Romano Pontifice, quia oportet quod averteretur aliquando. Respondeo quod in privilegio collato Petro et aliis Apostolis, duo habent considerandum: alterum quod pertinet ad conditiones privatas personarum; alterum quod attinet ad utilitatem Ecclesiae. Si loquimur de primo negavit quidem, sed id contingens erat; quod vero confirmarit, per se pertinet ad utilitatem. Quod ergo dicit «conversus...», ad specialem personam solum pertinet; quod vero confirmet, ad utilitatem Ecclesiae. [Sicut Apostoli ex principio illa potestate speciali habuerunt: potestas iurisdictionis in toto orbe; quamvis episcopi illis successerint solum habent potestatem ordinariam suorum episcopatum].

48 Ultimo dicuntur an sit haereticum id negare. [Si cogeretur concilium sine dubio definiet, et Nicholaus Papa¹⁶³ et Hieronimus¹⁶⁴ ita dicunt, videlicet esse haereticum]. Ad hoc dico primo quod secundum se illa conclusio est de fide, et haeretica opposita, quia in

158. Mt, 16, 16 ss.

159. Vid. B, nota 114.

160. Ms. Vide Caietanum, *De auctoritate et primatum Romani Pontificis*, cap. 2, 3, 4; et in *Apologia*, cap. 14, palabras en el margen del código.

161. Lc, 22, 31.

162. Vid. B, nota 123.

163. Vid. B, nota 128.

164. Vid. B, nota 129.

omnibus conciliis ubi damnantur haereses eodem procedebant ex testimoniis sanctorum veterum, et id nos ostendimus de hac. Item quia nos credimus Apostolica Ecclesia quae est Romana. Si ergo, secundum usus, omnium sanctorum consensus sic vocatur, quorsum illa particula addit nisi ad signandam eius firmitas?

- 49 Dico secundo quod licet modo non sit haeretica, est perniciosa opinio, maxime hac tempestate, et grave peccatum. Et praeter dicta arguitur: quia si modo congregatur concilio et patres inter se dividuntur, quaero an sit alia potestas Ecclesiae qui potest componere; si non ecce schisma; si Summum Pontifex, ergo non potest errare. Lutherus inquit¹⁶⁵ Sacra Scriptura est iudex. Quid si de sensu?, quid de libro canonico?, quomodo ipsam de se iudicare poterit? Secundo si quotidie insurgunt haereses, si necesse esset congregari concilium...; ergo quotidie oportet generalia concilia convenire, quid est maxime inconveniens, imo impossibile.
- 50 Tertio quia est contra consuetudinem Ecclesiae qui non admittit apellationem a Papa ad Concilium. [Unde Caietanus¹⁶⁶, Apologia 14: ignis experientia probaret si pertinaciter repugnaret definitione Romanae Ecclesiae appellans concilium].
- 51 Quarto cum haeretici habuerint oppositum et ex illa sibi permittunt impunitatem, non decet catholicum illam amplecti, etsi esset dubia; [f. 25 r.] maxime quia videmus concilia sine Pontificem semper, illum vero sine concilio numquam errasse.
- 52 Item suscitatur omnes haereses a Romana Sede damnatas quas plurimae sunt. Item et libri catholici plures reiicientur qui a solo Pontifice cum provinciali sinodo sunt recepti [frustratur Christi promissio: quicumque ligaveris super terram¹⁶⁷]. Item si in dubiis aliquam partem definiat, an tenentur sequi vel facit bene¹⁶⁸; si sic, potest eo errante tota Ecclesia errare; si non, schisma.
- 53 Ex his patet mirabilem esse structuram domus Dei: primum enim autoritas est in generali concilio, hoc vero ad Papam. Sic nervi continentur capite, et columnae firmamento. [Concilium itaque generale, quod Ecclesiam repraesentat, habet vigore, sicut nervi corporis qui ipsum continent; sed illi veritas habent a capite, patres a Summo Pontifice, in quo Ecclesia Dei fundata est].

165. Vid. B, nota 130.

166. Vid. B, nota 132.

167. Cfr. Mt, 16, 19.

168. Ms. *bene*, abbreviatura dudosa, transcripción probable.

- 54 Ad primum argumentum. Ad tempus id tenui, sed postea revocavit, ut ait Marsilius 4, q. 13¹⁶⁹, et paratus erat obedire concilio. Item post Pontificatum revocavit neque publice proposuit Ecclesiae, et etiamsi Parisiis praecepit, quod non constat, illa non est Ecclesia. [Sicut non fuit haereticus Bernardus, aut Theophilactum qui huic sententiae fuisse dicuntur, quia nondum erat ab Ecclesia definitum].
- 55 Ad secundum. Numquam id definivit sed habuit opinative, et hoc explicat Inocentius capite «Quanto»¹⁷⁰: licet aliter quibusdam praedecessoribus visum fuerint. Imo neque Inocentius tamquam de fide definit, quia dicit non credimus quod possit ad secundas nuptias transvolare; quamvis sit verissimum quod aserit Inocentius non tamen [illa decretalis convincitur].
- 56 Ad tertium. Illud «iudicare» non intelligitur iudiciali sententia, sed id est quodam communiter «sic sentio»; sed Alexander non etiam definit, quamvis illud sit certum, ut de Inocentius diximus.
- 57 Ad quartum. Turrecremata lib. 2, cap. 112¹⁷¹, optime... quod inter illos nulla est repugnantia; patet quia Nicolaus III numquam definivit quod \non/ aliud habuerit in communi, sed opinatur illud esse perfectum; patet ex verbis qui statim subiicit: neque iis quisque putet obstare quod interdum Christus dicitur loculos habuisse, nam sic Iesus Christus in suis actibus unam perfectionem exercuit quod interdum infirmorum imperfectionibus condescendens, imperfectorum semitas non damnaret, sic infirmorum personam Christus accepit in loculis, sicut in nonnullis aliis infirma humanae carnis assumens, non tantum carne sed et mente condescendit infirmis. Ioannes vero solum definivit [esse haereticum negare quin aliquando Christus aliquid in communi habuisset].
- 58 Et Ioannis XXII illud definivit, quod patet quia Lucas 22¹⁷² quaerit: «quando misi vos sine baculo (...)»; nunc vero: «qui habet sacculum tollat et peram». Item Act. 4¹⁷³ quod nullus quicque suum esse dicebat sed omnia communia, et inter illos erat collegium Apostolorum, ut Clemens ep. 4, habetur 12, q. 1^a, capite «In dilectissimis»¹⁷⁴; ergo aliquod habuerunt in communi, quemadmodum et ipse Christus.

169. Cfr. MARSILIUS PATAVENSIS, *locus non inventus*.

170. Vid. *supra*, nota 10.

171. Vid. B, nota 136.

172. *Lc*, 22, 35-36.

173. Cfr. *Act*, 4, 32.

174. Vid. B, nota 137.

- 59 [f. 25 v.] Unde et Beda Act. ¹⁷⁵: qui ita, inquit, vivunt ut sint omnia communia in Domino, cenobitae vocantur, quae vita tanto fidelior est quanto statum futuri saeculi imitatur, ubi omnia communia. Haec ille.
- 60 Ioan. 4 ¹⁷⁶ dicitur quod ierunt ut cibos emerent; tandem Ioan. 13 ¹⁷⁷ existimarunt praecipere Iude ut emeret aliquid, habebat loculos; unde Augustinus multa ¹⁷⁸: 12, q. 1^a, capite «Habebat» et capite «Exemplum». Sed an illud pertineat ad maiorem perfectionem infra.
- 61 Ad quintum argumentum, non frustra congregantur concilia ¹⁷⁹. Respondeo itaque quod nos non imaginamur temere Papam definire, sed oportet quod praecedat inquisitio, ut Act. 15 ¹⁸⁰ dicitur. Item Ecclesia suaviter disponit, et quia populus convincitur magis et libentius capit.
- 62 Ad sextum. Id non inconvenit, sicut propheta obligabat prophetam. Itaque Pontifex in his quae sunt iuris positivi non potest parem obligare quantumcumque velit, quia procedit ut homo. Sed in his quae sunt fidei, non agit ut homo sed ut minister Christi, movetur a Spiritu Sancto et sic imo seipsum obligat quia seipso quantum ad hoc superior est. Ad id posset obicere sua soliditas; nos non dicimus quod errore personali non possit errare, sed in proponenda fide Ecclesiae Universali.
- 63 Ad septimum ¹⁸¹ argumentum, in quo de observatione legalium, Inocentius I assumit congruentiam ex nomine, non ad convincendum sed ad persuadendum nihilominus, quia res erat eiusmodi ut spectaret ad necessariam gubernationem populi; concludit Inocentius oportere servari in nova quod in vetera servabatur, non ex vi veteris legis, sed ex eo quod Deus Ecclesiae suae minus deerat in necessariis quam Sinagogae. Ergo Summus Pontifex aliquas leges probatas etiam in lege nova ab Ecclesia; quamobrem, quia erant probatissimae, vocat divinas leges atque praecepta, non quod nunc sunt Dei prae-

175. Vid. B, nota 136.

176. Cfr. *Ioh*, 4, 8.

177. Cfr. *Ioh*, 13, 27-29.

178. Vid. B, nota 140.

179. Ms. *Vide duas causas ob quas concilium necessario congregatur*. Palabras en el margen del código.

180. Cfr. *Act*, 15, 1 ss.

181. La respuesta al séptimo argumento se encuentra trastocada de lugar en el código; después de la respuesta al sexto argumento viene la respuesta al octavo, y en el margen del código se indica que la respuesta séptima viene después; las palabras son: *solutio septimo argumento vide infra signo* +. Efectivamente se encuentra un poco más adelante, en el folio 26 recto.

cepta sed quod fuerint, et modo servant a nobis ex Ecclesiae institutione, et per hoc ad confirmandum.

- 64 Ad octavum dico tripliciter. Primo quod neuter Pontifex definivit, ex hoc enim quod sit extravagans aut in corpore iuris, non continuo statuimur ut de fide, sed illi privato iudicio procedebant. Secundo quod etsi proponat singuli Ecclesiae falsa, non inde periclitatur tota Ecclesia ad quam refertur illa firmitas. Dico tertio quod non repugnant, nam Nicolaus intelligit quando occurreret similis necessitas, ut in Actibus Apostolorum, et quia forte ibi erat ordinaria Christi nominis declarat. Pelagius vero intellexeret regulariter. Sicut si posset esse similis causa quae in Actibus Apostolorum, ut confirmatio fieret per solam manus impositionem sine balsamo, esse verum sacramentum, quod modo non esse.
- 65 Ad novenum, Gratianus¹⁸² 32, q. 7, dicit quod illa definitio Gregorii est adversa Sacrae Scripturae. Ego tamen non sic arbitror asserendum, quia fuerunt doctissimi et sanctissimi. Igitur ad argumentum est solutio quae alibi invenitur. Loquebar de infirmitate contracta ante contractum matrimonium, et sic bene dicit. Habes «De frigidis et Maleficiatis» Lucius idem dicit cap. 4¹⁸³: quoniam non potest habere uxorem habeat sororem. Et Gregorius I¹⁸⁴ «Ad Ravennatem episcopum», 33, q. 1, cap. «Requisisti», dicit quod id matrimonium discindatur et habeat ut sororem.
- 66 Ad aliud non est verisimile (...), Turrecremata¹⁸⁵ tenet unam opinionem quod Papa ut fit haereticus iure divino desinit esse Papa sive publice sive occulte: 4 lib., pars 2^a, 18, 19, 20. Et licet arguit multipliciter, est potissima ratio: quia non est pars Ecclesiae, ergo neque caput. ([f. 26 r.]. Hanc tenet Palude¹⁸⁶ in libro quae edit De autoritate Papae. Et secundum hoc facilis est solutio.
- 67 Caietano¹⁸⁷ tenet opposito et ego sic credo. De aliis enim episcopis credo quod solus actus interior est haeresis vera, sed non [amittunt]¹⁸⁸ iurisdictionis, ut quidam imaginantur; idem dico de Summo Pontifice.
- 68 [Et si aliquando inveniatur quod Pontifex haereticus, sit depositus, id intelligendum est quod est statim deponendus, nisi paratus

182. Vid. B, nota 145.

183. Vid. B, nota 147.

184. Vid. B, nota 148.

185. Vid. B, nota 150.

186. Vid. B, nota 152.

187. Vid. B, nota 153.

188. Ms. *admittunt*.

sit dimmittere errorem, si admonitus fuerit; si vero sit paratus rectae fidei assentiens, deponendus non est.]. Dico ergo quod potest esse haereticus et non statim deponitur et habet potestatem et est verisimile quod Deus... illi comiserit, quia ille error non nocet Ecclesiae, neque Deus illi promisit infalibilitatem; et si instaret aliquid definiendum recte faceret neque [oppositum unquam fuit auditum].

- 69 Igitur infalibilitas in fide Ecclesiae a concilio pendere credimus, concilio vero a Papa. Non enim credimus multorum ingenio et viribus, sed Deo qui uno fundamento sustentat Ecclesiam, uno capite regit eam; a caput¹⁸⁹ reducitur quod corporis stet, ad fundamentum quod stet aedificium, ad unitate denique reducitur quod est unum atque ipsam Ecclesiam multitudo.

189. Ms. signo tachado ilegible.

SUMMARIUM

DE ROMANI PONTIFICIS AUCTORITATEM IUXTA M. CANUM

Auctor profert in suo opusculo commentarium theologi salmanticensis, nondum in luce editum, in q. 1, a.10, II-IIae Sancti Thomae circa Romani Pontificis auctoritatem atque speciatim circa eius primatum infallibilitatemque. Ad hoc adhibitae sunt *lectiones scholasticae* in Facultate theologia complutensi a Cano anno 1543 habitae, prout in Codice B monasterii Sancti Cucuffati (hodie: S. Cugat del Vallés, Barcelona) atque in Cod. Vaticano Latino 4647 extant. Auctor illam utriusque codicis partem transcribit quae agit de nostro themate eamque cum convenienti critico apparatu cumque theologicorum fontium adnotationibus exornat.

Textui antecedit introductio in qua praebeantur suetae ipsorum codicum descriptio et singulae eorum proprietates; simul materiae quoque ordo, dispositio atque argumentum elucidantur. Postremo auctor quandam criticam quaestionem de horum codicum auctoritate breviter perstringit.

SUMMARY

THE AUTHORITY OF THE ROMAN PONTIFF ACCORDING TO MELCHIOR CANO

The object of this article is to edit an unpublished commentary by the famous Salamanca theologian on S. Thomas Aquinas, *Summa Theologica*, II, II (q. 1, a. 10), which is concerned with the authority of the Roman Pontiff (in particular, with his primacy and infallibility). This task is performed on the basis of the *Academic Lec-*

tures given by Cano in the Faculty of Theology of Alcalá in 1543. The lectures are recorded in the Codex B of San Cugat del Vallés and in the Codex *Vaticanus Lat.* 4647. Both codices are transcribed, so far as regards the matter in question, and each text is provided with the appropriate apparatus of critical notes and theological sources.

The text is preceded by an *Introduction* which presents both manuscript codices (description, characteristics etc.), as well as the structure and content of the material which they contain, and ends by alluding to a certain critical problem relating to the authority of the codices employed.

