

Quien asimile la antropología trascendental que aquí se presenta no podrá evitar concluir que Sartre tiene frases bonitas, que hacen efecto mediático... y luego “la nada”. Para Cadavid Claussen, en cambio, conviene resaltar, desde la reflexión filosófica, cuál es la envergadura honda y unitiva del sentido personal, capaz de atravesar, como la existencia humana situada en la historia, incluso, hasta dotar de sentido sus aportes hacia afuera. Esto, si los aportes humanos son en realidad manifestaciones de sentido personal: ésta sería, pues, la pregunta radical en el *otorgar sentido* a la aventura de existir.

De aquí, que, en la existencia de cada quien, cabe el sentido de eternidad desde aquí y desde ahora: gozar del *Ámbito de Máxima Amplitud –Dios–* que es *Felicidad para siempre*.

Louis Cardona
louiscardona@gmail.com

Cesar Montijo, *La doble vertiente de la creación: criatura cósmica y criatura personal desde la filosofía de Leonardo Polo*

Sindéresis, Madrid, 2021, 393 pp.

Once años después de haber sido defendida como Tesis Doctoral, esta monografía es prácticamente un tratado poliano sobre la creación. Es fruto de una investigación doctoral bastante peculiar, pues conjuga tanto la metafísica como la antropología trascendental en una síntesis brillante, sistemática y sugerente, que no teme abordar en el transcurso de la exposición cuestiones como la evolución, la providencia, la libertad, el estatuto ontológico del *nasciturus* humano, la religión y otras, qué se iluminan desde el tema de creación.

Esta obra resulta peculiar porque no mezcla ni confunde los niveles explicativos de la ciencia, fe, razón, teología, metafísica y antropología, dilucidando ordenadamente la temática principal de forma admirable, tanto por la juventud del autor, como por la profundidad de los temas expuestos.

La amplitud de páginas obedece a la exhaustividad con que se cita a Polo, tal vez con el afán de subrayar la continuidad respecto del filósofo, por pertenecer a la “segunda generación” (aquellos que no fueron discípulos directos de Polo). En ese aspecto, el autor se distancia en algunos puntos respecto de los polianos de “primera generación”, justificando sus argumentos. Hay un punto en particular, respecto al orden de los trascendentales antro-

pológicos, y esto se manifiesta sobre todo en el último capítulo de la obra, donde se ofrece el amor donal como la clave para replantear y responder la pregunta más radical desde el realismo metafísico y antropológico: no es la cuestión “¿por qué el ser y no la nada?”, sino “¿por qué la creación y no sólo Dios?”. Esto no implica un retroceso hacia el voluntarismo, sino más que más bien la antropología trascendental permite vislumbrar la generosidad y gratuidad de la realidad divina. Otro punto en el que el autor se distancia de algunos discípulos de Polo es al considerar la dualidad del amar trascendental (dar-aceptar); para la persona *en cuanto criatura*, la aceptación o aceptar es prioritario respecto al dar, puesto que la existencia es un don del Creador que radicalmente es aceptado, y en esa medida la persona puede constituir dones a nivel esencial; sería una traducción antropológica del lema joánico “Dios nos amó primero” (1 Jn 4,19).

El último capítulo ofrece en su clímax un elemento que se suma a los hallazgos de Polo para la historia de la filosofía: la conexión entre el reconocimiento de la condición de criatura y la vivencia de la religiosidad como búsqueda de aceptación por parte del Creador. Así, la religión no sólo encuentra una explicación filosófica desde el punto de vista psicológico, fenomenológico, cultural o ético, sino desde la antropología trascendental.

J. F. Sellés
jfselles@unav.es

Jan M. Podhorski, *Intencionalidad y realidad. Un estudio de la teoría del conocimiento y de la metafísica de Leonardo Polo*

Cuadernos de Anuario Filosófico, Serie Universitaria, nº 259,

Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra, Pamplona, 2021, 63 pp.

El libro que aquí se reseña constituye un esfuerzo especulativo e interpretativo respecto del pensamiento de Leonardo Polo. Es interpretativo por cuanto que el autor considera que la noción de “hecho” no está lo suficientemente desarrollada por Polo. En ese sentido, Podhorski se propone realizar una exégesis especulativa del planteamiento de Leonardo Polo, partiendo de que la actividad eminente de la inteligencia es la *heurística*.

Por otro lado, el autor considera que el hecho está vinculado a la noción de intencionalidad cognoscitiva, cuestión que queda reflejada en los textos de